Lietas Nr. 121009614
Lietas arhīva Nr. 1-0096-14/2

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
2014.gada 03.novembrī

LIMBAŽU RAJONA TIESA šādā sastāvā:
tiesnesis K.Jansons
ar sekretāri V.Ķirsi
izskatīja no Valsts policijas Vidzemes reģiona pārvaldes Limbažu iecirkņa saņemto lietu par Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk tekstā- Latvijas APK) 175.pantā paredzēto pārkāpumu, ko izdarījusi
/A.L./, personas kods /personas kods/, deklarētā dzīves vieta /adrese/, un

k o n s t a t ē j a:

2014.gada 10.oktobrī Valsts policijas Vidzemes reģiona pārvaldes Limbažu iecirkņa vecākais inspektors M.Čakste sastādījis administratīvā pārkāpuma protokolu PC073928 par to, ka 2014.gada 10.oktobrī plkst.00:05 /A.L./, būdama alkohola reibumā, Limbažos Jūras ielā 54 mājas kāpņu telpā apsaukājusi policijas darbiniekus M.Čaksti un K.Vaisūnu necenzētiem vārdiem, nepakļāvusies policijas darbinieku likumīgajām prasībām pārtraukt apsaukāšanos, un doties līdzi uz dienesta automašīnu, un šāda /A.L./ rīcība ir kvalificēta kā Latvijas APK 175.pantā paredzētais pārkāpums.
Kā izriet no lietā esošās „Pavēstu uzziņas", /A.L./ uz viņas faktisko dzīves vietu /adrese/ nosūtīta pavēste vienkāršā pasta sūtījumā par ierašanos tiesā uz lietas izskatīšanu 2014.gada 03.novembrī plkst.14:00, taču viņa nezināmu iemeslu dēļ tiesā nav ieradusies un nav lūgusi atlikt lietas izskatīšanu.
Saskaņā ar Paziņošanas likuma 8.pantu, vienkāršs pasta sūtījums uzskatāms par paziņotu astotajā dienā no dienas, kad sūtījums iestādē reģistrēts kānosūtāmais dokuments. No „Pavēstu uzziņas" izriet, ka pavēste tiesā pieteikta nosūtīšanai 2014.gada 15.oktobrī, pavēste nosūtīta 16.oktobrī, tātad tiesa secina, ka pavēste /A.L./ ir paziņota 23.oktobrī, līdz ar to /A.L./ ir savlaicīgi paziņots par lietas izskatīšanas vietu un laiku, un pamatojoties uz Latvijas APK 271.panta ceturto daļu, lieta tiek skatīta bez /A.L./ piedalīšanās.
Izvērtējot lietā esošos pierādījumus, tiesa secina, ka /A.L./ vaina ir pierādīta ar faktiem, kas izriet no:
-administratīvā pārkāpuma protokola PC073928 (lietas 3.lapa), ar kuru ir fiksēts minētais pārkāpums, un kura eksemplāru /A.L./ ir saņēmusi;
-/A.L./ rakstiska paskaidrojuma (lietas 4.lapa), kurā viņa atzīst savu vainu;
-Valsts policijas Vidzemes reģiona pārvaldes Limbažu iecirkņa KPN vecākā inspektora M.Čakstes rakstiska ziņojuma, (lietas 9.lapa), no kura izriet, ka 09.oktobrī, kad viņš pildījis dienesta pienākumus Limbažu iecirknī, ap plkst.23:05 saņemta informācija, ka /adrese/ notiek ģimenes konflikts. Ierodoties notikuma vietā konstatēts, ka tur atrodas arī /A.L./. Pēc atgriešanās iecirknī, saņemta informācija, ka /A.L.//adrese/ ir konflikts ar /I.S./. Kopā ar K.Vaisūnu ieradies notikuma vietā, kur atradusies /A.L./, kura visu laiku uzvedusies agresīvi, skaļi izteikusi dažādus aizskarošus izteicienus attiecībā konkrēti uz viņiem un policiju kopumā. Kad lūdzis /A.L./ doties viņiem līdz uz dienesta automašīnu, viņa nepakļāvusies šīm prasībām, un atteikusies iekāpt dienesta automašīnā. Dienesta automašīnā viņa ievietota, pielietojot fizisku spēku;
-Valsts policijas Vidzemes reģiona pārvaldes Limbažu iecirkņa KPN inspektora K.Vaisūna rakstiska ziņojuma (lietas 10.lapa), kurā ietvertā informācija ir faktiski identiska M.Čakstes ziņojumā ietvertajai informācijai;
-visiem lietas materiāliem to kopumā..
Ievērojot iepriekš minēto, tiesai nav šaubu par to, ka /A.L./ tiešām ir izdarījusi iepriekš minēto pārkāpumu- nav pakļāvusies policijas darbinieku likumīgajām prasībām doties uz policijas dienesta automašīnu, un tātad viņa par to ir sodāma panta sankcijas robežās.
Latvijas APK 175.pantā ir paredzēti sodi- naudas sods līdz 280 euro, vai administratīvais arests līdz 15 diennaktīm.
Tiesa /A.L./ atbildību mīkstinošus un pastiprinošus apstākļus nekonstatē.
Nosakot konkrētu sodu, tiesa ņem vērā to, ka pēdējā gada laikā /A.L./ ir vienu reizi administratīvi sodīta- par Latvijas APK 171.panta pirmajā daļā paredzēto pārkāpumu 2013.gada 20.novembrī viņai izteikts brīdinājums. Ievērojot arī to, ka /A.L./ apgādībā ir divi bērni, tiesa konstatē, ka nav pamata sodīt viņu ar administratīvo arestu, bet ir piemērojams naudas sods, kura apmērs, ņemot vērā, ka /A.L./ nav pastāvīga darba un tātad nav regulāru ienākumu, ir nosakāms 20 euro.
Pamatojoties uz teikto un vadoties no Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 32.panta otrās daļas, 289.^{13}panta, 275.panta, 175.panta, tiesa

n o s p r i e d a:

/A.L./, personas kods /personas kods/, sodīt par Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 175.pantā paredzētā pārkāpuma izdarīšanu ar administratīvo naudas sodu 20 (divdesmit) *euro*.
Naudas sods iemaksājams Valsts kasē, konts LV34TREL1060191011100.
Kvīts par naudas soda samaksu iesniedzama Limbažu rajona tiesas kancelejā.
Spriedumu var pārsūdzēt Vidzemes apgabaltiesā, 10 darba dienu laikā no pilna sprieduma paziņošanas dienas iesniedzot sūdzību Limbažu rajona tiesā.

Limbažu rajona tiesas tiesnesis K.Jansons