Lieta Nr. 11400001115
K11-0064-15

S P R I E D U M S

Latvijas Republikas vārdā
Cēsīs 2015.gada 11.februārī

Cēsu rajona tiesa šādā sastāvā:
tiesnesis H.Brasovs
ar sekretāri S.Vilciņu
piedaloties prokuroram E.Kukarelam
zvērinātai advokātei G.Karitonei
atklātā tiesas sēdē izskatot krimināllietu

/pers. A/, personas kods /personas kods/, apsūdzībā pēc Krimināllikuma 180.panta 1.daļas,

k o n s t a t ē j a :

/pers. A/ izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību) nelielā apmērā.

2014.gada 25.decembrī ap plkst.21.46 SIA „Maxima Latvija" veikalā Maxima X" Cēsu novadā, Cēsīs, Gaujas ielā 1/3 /pers. A/ būdams agrāk sodīts par zādzībām, par ko sodāmība nav dzēsta vai noņemta, svešas kustamas mantas slepenas nolaupīšanas nolūkā, no veiklā pārdošanai izliktajām precēm paņēma kafiju „Merrild Classic" 250g iepakojumā 3,59 EUR vērtībā, kuru noslēpa savā līdz paņemtajā iepirkuma maisiņā un slepeni, nesamaksājot par to, iznesa no veikala tirdzniecības zāles garām kasei. Pie veikala ieejas durvīm /pers. A/ tika aizturēts, prettiesiski iegūtā kafija pie viņa izņemta un atgriezta veikalam.

Ar šādām darbībām /pers. A/ izdarīja Krimināllikuma 180.panta 1.daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu.

Apsūdzētais/pers. A/ tiesas sēdē savu vainu atzina pilnībā visā viņam izvirzītajā apsūdzībā, neapstrīdēja inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas faktiskos apstākļus un juridisko kvalifikāciju, izteica lūgumu neveikt pierādījumu pārbaudi. Aizstāve G.Karitone pievienojās apsūdzētā izteiktajam lūgumam.

Prokurors E.Kukarels atzina, ka lietā ir konstatēti Kriminālprocesa likuma 499.pantā paredzētie apstākļi un nav nepieciešams izdarīt pierādījumu pārbaudi.

Tā kā apsūdzētais atzina savu vainu visā viņam izvirzītajā apsūdzībā, tiesai pēc lietas materiālu pārbaudes nav radušās šaubas par apsūdzētā vainu un noziedzīgā nodarījuma juridisko kvalifikāciju, apsūdzētais pieteica lūgumu par pierādījumu pārbaudes neizdarīšanu, tiesa, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.pantu, pieņēma lēmumu neveikt lietā pierādījumu pārbaudi, vienlaikus izskaidrojot pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas procesuālo būtību un sekas, tas ir, ka šādu spriedumu apelācijas kārtībā var pārsūdzēt tikai daļā par tiesas piespriesto sodu vai sakarā ar pieļautiem procesa pārkāpumiem.

Ņemot vērā, ka tiesā netika izdarīta pierādījumu pārbaude, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 527.panta 3.daļas nosacījumiem, pierādījumu analīze un to uzskaitījums spriedumā nav nepieciešams.

Atzīstot apsūdzētā vainu par pierādītu, noziedzīgā nodarījuma juridisko kvalifikāciju, kā tas norādīts apsūdzībā un spriedumā, par atbilstošu Krimināllikuma normām, tiesa secina, ka apsūdzētais ir sodāms.

Izlemjot jautājumu par apsūdzētajam nosakāmā soda veidu un mēru, tiesa vadās pēc Krimināllikuma 35. un 46.panta prasībām, ņemot vērā soda mērķi, izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu, radīto kaitējumu, vainīgā personību, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus, kā arī pārējos apstākļus, kuriem ir nozīme taisnīga soda noteikšanā.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.pantu, Krimināllikuma 180.panta 1.daļā paredzētais noziedzīgais nodarījums klasificējams kā mazāk smags noziegums.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta 2.daļu, par atbildību mīkstinošu apstākli atzīstama vainas atzīšana un izdarītā nožēlošana.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta 1.daļas 1.punktu, apsūdzētā /pers. A/ atbildību pastiprinošais apstāklis ir tas, ka noziedzīgie nodarījumi veido noziedzīgo nodarījumu recidīvu.

/pers. A/ agrāk 15 (piecpadsmit) reizes tiesāts, pēdējo reizi 2014.gada 20.augustā Cēsu rajona tiesā pēc Krimināllikuma 180.panta 1.daļas, 180.panta 1.daļas, 180.panta 1.daļas, 180.panta 1.daļas 50.panta 1.daļas, sodīts ar brīvības atņemšanu uz 6 mēnešiem. Atbrīvots pēc soda izciešanas 2014.gada 29.novembrī. /l.l.18-26/ Sodāmības nav noņemtas vai dzēstas. Pēdējā gada laikā administratīvi sodīts nav. /l.l.17-18/ /pers. A/ deklarētā dzīves vieta /adrese/. /pers. A/ nav precējies, apgādājamo personu nav. /l.l.16/ Nav ziņu par oficiālu darbavietu, pēc paša vārdiem strādā gadījuma darbus.

Izlemjot jautājumu par apsūdzētajam nosakāmā soda veidu un mēru, tiesa bez apsūdzētā personību raksturojošām ziņām, viņa attieksmes pret izdarīto, ņem vērā arī pārējos apstākļus, kuriem ir nozīme taisnīga soda noteikšanā.

Krimināllikuma 180.panta 1.daļas sankcija paredz sodu brīvības atņemšanas veidā uz laiku līdz vienam gadam vai ar īslaicīgu brīvības atņemšanu, vai ar piespiedu darbu, vai ar naudas sodu.

Ņemot vērā, ka noziedzīgā nodarījuma rezultātā radītais kaitējums ir neliels, nozagtā manta atgriezta veikalam un cietušajam nav nodarīts paliekošs materiālais kaitējums, tiesa atzīst, ka /pers. A/ nav piemērojams likumā paredzētais bargākais sods, tas ir, brīvības atņemšana, bet to iespējams noteikt piespiedu darbu veidā. Tā kā lietā konstatēts atbildību mīkstinošs apstāklis, izvērtējot nozagtās mantas vērtību, tiesa atzīst, ka sods piespiedu darbu veidā nosakāms zemāks par panta sankcijas vidējo robežu.

Tiesas sēdē /pers. A/ aizstāvību norīkojuma kārtībā realizēja zvērināta advokāte Guna Karitone, kurai, saskaņā ar iesniegto rēķinu, pamatojoties

uz Kriminālprocesa likuma 84.pantu un Ministru kabineta noteikumiem par valsts nodrošinātās juridiskās palīdzības apjomu, samaksas apmēru, atlīdzināmajiem izdevumiem un to izmaksas kārtību par veikto darbu pienākas honorāra samaksa no valsts budžeta līdzekļiem. Ņemot vērā, ka /pers. A/ nav pastāvīgu ienākumu un viņa mantiskais stāvoklis faktiski izslēdz iespēju samaksu par aizstāvja palīdzību nodrošināt no saviem līdzekļiem, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 85.pantu, /pers. A/ atbrīvojams no maksas par zvērinātas advokātes sniegto juridisko palīdzību.

Izlemjot jautājumu par lietiskajiem pierādījumiem un dokumentiem, tiesa vadās pēc Kriminālprocesa likuma 240.panta prasībām.

Ņemot vērā iepriekš minēto, vadoties pēc Kriminālprocesa likuma 499., 511., 512., 520., 524., 527., 528. un 529.panta, tiesa

n o s p r i e d a :

/pers. A/ atzīt par vainīgu pēc Krimināllikuma 180.panta 1.daļas un sodīt ar piespiedu darbu uz 80 (astoņdesmit) stundām.

/pers. A/ 10 (desmit) darbdienu laikā, pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā, pieteikties Valsts probācijas dienesta Cēsu teritoriālajā struktūrvienībā, Cēsīs, Pļavas ielā 3^{A}, piespiedu darbu soda izciešanai.

Soda izpildes institūcijai par sprieduma izpildi paziņot Cēsu rajona tiesai.

/pers. A/ piemēroto drošības līdzekli – uzturēšanās noteiktā vietā atstāt negrozītu, līdz tiesas spriedums stāsies likumīgā spēkā.

Pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā lietiskos pierādījumus: CD disku ar veikala „Maxima X" videonovērošanas ierakstu, kas pievienots krimināllietai, iznīcināt.

Spriedumu daļā par tiesas piespriesto sodu vai sakarā ar pieļautiem procesa pārkāpumiem var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Vidzemes apgabaltiesā 10 (desmit) dienu laikā, sūdzību vai protestu iesniedzot Cēsu rajona tiesā.

Tiesnesis H.Brasovs