Lietas Nr. 112028913

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Daugavpilī 2013.gada 5.novembrī

Daugavpils tiesa:

tiesnesis Jānis Šauša

ar sekretāru Pāvelu Trofimovu

atklātā tiesas sēdē izskatīja /pers. A/ administratīvā pārkāpuma lietu.

Tiesa

konstatēja:

/pers. A/ 2013.gada 9.oktobrī plkst. 23.10 neatradās savā dzīvesvietā- /adrese/, ar ko ir pārkāpis policijas kontroles noteiktos ierobežojumus- aizliegumu atstāt dzīvesvietu laikā no plkst. 23.00 līdz plkst. 06.00. Tādā veidā /pers. A/ ir izdarījis administratīvo pārkāpumu, kas noteikts Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk tekstā LAPK) 177.pantā.

/pers. A/ uz lietas izskatīšanu neieradās, par neierašanās iemesliem tiesai nav paziņojis, nav arī lūdzis atlikt lietas izskatīšanu. Tā kā par lietas izskatīšanas laiku un vietu tika paziņots atbilstoši LAPK 268.^{1}panta pirmās daļas prasībām- pavēste tika nosūtīta ierakstītā pasta sūtījumā uz norādīto adresi 2013.gada 17.oktobrī, tiesa atzina par iespējamu izskatīt lietu bez /pers. A/ klātbūtnes.

Izvērtējusi lietā esošos pierādījumus, tiesa atzīst, ka Valsts policijas Latgales reģiona pārvaldes Daugavpils iecirkņa Kārtības policijas Rietumu nodaļas inspektore /valsts amatpersona/ 2013.gada 11.oktobrī, sastādot administratīvā pārkāpuma protokolu /numurs/, ir pareizi kvalificējusi /pers. A/ administratīvo pārkāpumu pēc LAPK 177.panta. To pierāda sekojošais: ar Daugavpils tiesas 2012.gada 24.oktobra spriedumu /pers. A/ tika sodīts ar brīvības atņemšanu uz 9 mēnešiem, bez mantas konfiskācijas un policijas kontroli uz 1 gadu. Pamatojoties uz minēto spriedumu, Daugavpils iecirkņa Kārtības policijas Rietumu nodaļas inspektore /valsts amatpersona/ 2013.gada 4.janvārī pieņēma lēmumu par policijas kontroles ierobežojumu piemērošanu, ar kuru nolēma /pers. A/ aizliegt atstāt dzīvesvietu /adrese/, laikā no plkst. 23.00- 06.00. 2013.gada 4.janvārī /pers. A/ ir iepazīstināts ar noteiktajiem ierobežojumiem, ko apliecina viņa paraksts.

Tas, ka /pers. A/ nav atradies savā dzīvesvietā noteiktajā laikā un līdz ar to ir izdarījis administratīvo pārkāpumu, ir pierādīts ar Kārtības policijas Rietumu nodaļas vecākā inspektora /valsts amatpersona/ ziņojumu un 2013.gada 9.oktobra Pārbaudes aktu, kuru ir parakstījuši Kārtības policijas Rietumu nodaļas inspektori /valsts amatpersona/, /valsts amatpersona/ un /valsts amatpersona/. Pats /pers. A/ paskaidrojuma sniegšanai un protokola sastādīšanai, par to, ka viņš 2013.gada 9.oktobrī nakts pārbaudes laikā neatrodas pēc savas dzīves vietas, uz policijas iecirkni neieradās.

LAPK 177.pantā ir noteikts, ka par policijas kontroles noteikumu tīšu pārkāpšanu, ja to izdarījusi persona, kurai noteikta policijas kontrole, uzliek naudas sodu līdz piecdesmit latiem vai piemēro administratīvo arestu uz laiku līdz desmit diennaktīm. Savukārt LAPK 34.panta pirmās daļas 2.punktā ir norādīts, ka atbildību par administratīvo pārkāpumu pastiprina sekojošais - ja gada laikā atkārtoti izdarīts līdzīgs pārkāpums, par kuru persona jau administratīvi sodīta; ja pārkāpumu izdarījusi persona, kas agrāk izdarījusi noziegumu. Ņemot vērā, ka /pers. A/ gada laikā ir vairākkārt sodīts par šādu pārkāpumu, pēdējo reizi 2013.gada 26.septembrī un viņam noteikts sods – administratīvais arests uz 5 diennaktīm, bet secinājumus nav izdarījis, tiesa atzīst, ka /pers. A/ ir jāpiemēro administratīvais arests.

Pamatojoties uz Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 31., 34.panta pirmās daļas 2.punktu, 177., 289.^{17}, 289.^{18} pantu, tiesa:

nosprieda:

/pers. A/, personas kods /personas kods/, atzīt par vainīgu Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 177.pantā noteiktā administratīvā pārkāpuma izdarīšanā un sodīt ar administratīvo arestu uz 6 (sešām) diennaktīm.

Spriedumu var pārsūdzēt Latgales apgabaltiesā desmit darba dienu laikā no sprieduma paziņošanas dienas, iesniedzot apelācijas sūdzību Daugavpils tiesā.

Tiesnesis