Lietas Nr. C29632615
Lietas arhīva Nr. C-2595-16/17

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā, 2016.gada 20.maijā

Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesa, tiesnese Jolanta Zaškina, ar sekretāru Paulu Bulu, piedaloties prasītājam atklātā tiesas sēdē izskatīja civillietu /pers. A/ prasībā pret SIA "7 Sky wedding" par darba samaksas piedziņu.

Aprakstošā daļa.

/pers. A/ cēlis tiesā prasību pret SIA "7 Sky wedding", kurā lūdz izbeigt darba tiesiskās attiecības starp pusēm ar 2015.gada 27.maiju un piedzīt no atbildētājas neizmaksāto darba samaksu par laika periodu no 2015.gada 4.marta līdz 2015.gada 27.maijam 8399,15 *euro* un samaksu par nakts dabu par šo laika periodu 4500 *euro*.

Prasība pamatota uz Darba likuma 28., 30., 67., 100., 102., 128. un 130.pantu.

Prasības pieteikumā norādīts, ka 2015.gada 13.februārī starp atbildētāju kā darba devēju un prasītāju kā darbinieku noslēgts darba līgums Nr.004-2014 un uzsāktas darba attiecības.

Saskaņā ar darba līgumu prasītājs pieņemts darbā par montāžnieku ar darba algu 3000 *euro* mēnesī.

2015.gada 30.aprīlī prasītājs iesniedzis atbildētājai iesniegumu par atbrīvošanu no darba ar 2015.gada 27.maiju.

2015.gada 20.maijā prasītājs ierakstītā sūtījumā saņēmis rīkojumu par darbinieka atlaišanu no SIA "7 Sky wedding" t.c. "Mols" montāžnieka darba amata. Saskaņā ar darba līgumu prasītājs strādāja pie SIA "7 Sky wedding", nevis pie SIA "7 Sky wedding" t.c. "Mols", līdz ar to neesot saprotams, vai prasītājs ir atbrīvots no darba pienākumiem SIA "7 Sky wedding", vai tikai konkrētajā darba vietā SIA "7 Sky wedding" t.c. "Mols", jo darba pienākumus prasītājs veicis no darba līguma noslēgšanas brīža, līdz 2015.gada 27.maijam.

2015.gada 29.aprīlī atbildētājai nosūtīts brīdinājums ar lūgumu izmaksāt darba algu par marta un aprīļa mēnesi. Darba alga nesot tikusi izmaksāta.

Par viņa tiesību aizskārumu prasītājs ir vērsies Valsts darba inspekcijā, kura savā atzinumā secinājusi, ka prasītājs 2015.gada februārī ir nostrādājis 64.stundas, martā 38.stundas, aprīlī 2 stundas, līdz ar ko tas apliecinot, ka prasītājs ir veicis darba pienākumus, jo darba līgumā neesot noteikts precīzs darba laiks.

Prasītājs norāda, ka marta mēnesī ir nostrādājis vairāk nekā 38 stundas, jo šajā mēnesī prasītājs saskaņā ar darba līguma 2.2.5.punktu devies komandējumā uz Ukrainu. Komandējums ildzis no 2015.gada 12.marta līdz 2015.gada 16.martam, par ko atsevišķa samaksa neesot tikusi saņemta.

Prasības summa 8399,15 *euro* ir neizmaksātā darba alga par laika periodu no 2015.gada 4.marta līdz 2015.gada 27.maijam- 9000 *euro* - prasītājam izmaksātā alga 3600,85 *euro* par februāri.

Savukārt par nakts darbu atbildētājam par katru mēnesi (martu, aprīli, maiju) pienākoties 1500 *euro*, kopā 4500.

Prasītājs lūdz noteikt, ka spriedums lietā izpildāms nekavējoties.

Rakstveida paskaidrojumā atbildētāja norāda, ka darba līgumu, uz kuru atsaucas prasītājs, sastādījis un piedāvājis parakstīt pats prasītājs. Darba līgumu atbildētājas vārdā parakstījusi pilnvarotā persona /pers. B/, kura ir Ukrainas pilsone un nepārvalda valsts valodu pietekamā līmenī, lai nepārprotami saprastu, kas rakstīts līgumā. Pēc viņas domām darba līgumā norādītā darba samaksa 3000 *euro* apmērā ir noteikta kā vienreizēja atlīdzība par izpildītu darbu (montāžu) kā tas parasti notiek celtniecības jomā, vai par nostrādāto periodu no 16.02.2015. līdz 15.03.2015., nevis par katru mēnesi. Turklāt, kā izrādījies, /pers. B/ bijušas tuvas attiecības ar prasītāju, līdz ar to viņa, uzticoties prasītājam, parakstījusi darba līgumu, neizlasot un neiedziļinoties līguma saturā, un tādā veidā nonākusi ļoti nepatīkamā situācijā.

Darba līgumā norādītais darba samaksas apmērs par montāžnieka darbu esot nepamatoti liels un acīmredzami neatbilst Latvijā piemērotajai praksei. Montāžniekam alga parasti tiekot izmaksāta atbilstoši padarītajam darbam vai nostrādātajam laikam un praksē nepārsniedzot 500 –900 *euro* mēnesī. Atbildētāja uzskata, ka prasītājs cenšas saņemt samaksu tikai par atrašanos t/c "Mols", nevis par faktiski padarīto darbu vai nostrādāto laiku.

Kā izrietot no lietā esošā Valsts darba inspekcijas atzinuma, tiesiskās attiecības starp pusēm pārtrauktas 2015.gada 30.aprīlī un atbildētāja darba samaksu par 2015.gada martu un aprīli esot prasītājam izmaksājusi pilnā apmērā.

Tiesas sēdē prasītājs prasību uzturēja.

Atbildētājas pārstāvis uz tiesas sēdi nav ieradies. 2016.gada 6.martā tiesā no atbildētājas reģistrētā elektroniskā pasta saņemts atbildētājas paziņojums, kurā norādīts, ka atbildētājas pārstāvis nevar piedalīties tiesas sēdē.

Ņemot vērā to, ka atbildētājai bija zināms par tiesas sēdes datumu un laiku, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 156.panta pirmās daļas noteikumiem, lietu var izskatīt bez atbildētājas pārstāvja piedalīšanās.

Motīvu daļa.

Tiesa, noklausījusies prasītāja paskaidrojumus un pārbaudījusi lietas materiālus, uzskata, ka prasība apmierināma daļēji.

Darba likuma 69.panta pirmā daļa nosaka, ka darba devējam ir pienākums izmaksāt darba samaksu ne retāk kā divas reizes mēnesī, ja darbinieks un darba devējs nav vienojušies par darba samaksas izmaksu reizi mēnesī.

Darba likuma 67.panta pirmajā daļā noteikts, ka darbinieks, kas veic nakts darbu, saņem piemaksu ne mazāk kā 50 procentu apmērā no viņam noteiktās stundas vai dienas algas likmes, bet, ja nolīgta akorda alga, — piemaksu ne mazāk kā 50 procentu apmērā no akorddarba izcenojuma par paveiktā darba daudzumu.

2015.gada 13.februārī starp pusēm noslēgts darba līgums Nr.004-2014, ar kuru prasītājs no līguma noslēgšanas dienas pieņemts darbā pie atbildētājas par montāžnieku.

Saskaņā ar darba līguma 3.1.1. un 3.3.punktu atbildētāja uzņēmusies pienākumu maksāt prasītājam pamatalgu (mēnešalgu) 3000 *euro* (neto), izmaksājot to divas reizes mēnesī, 50 % darba sākumā un 50 % darba beigumā (lietas 7.lapa). Līguma 4.punktā noteikts, ka tas noslēgts uz nenoteiktu laiku.

Ar atbildētājas 2015.gada 30.aprīļa rīkojumu prasītājs atlaists no darba pienākumu pildīšanas ar 2015.gada 30.aprīli (lietas 8.lapa).

Saskaņā ar prasītāja sastādīto darba samaksas parāda aprēķinu laika posmā no 2015.gada 13.februāra līdz 2015.gada 30.aprīlim prasītājam nav izmaksāta darba samaksa 5399,15 *euro* (9000 *euro* –3600,85 *euro*, kas prasītājam bija samaksāts darba līguma darbības laikā).

Darba rakstura dēļ prasītājs savus pienākumus pildījis arī nakts laikā. Atbildētāja šo faktu neapstrīd, norādot, ka prasītājs naktīs darba vietā atradies, tomēr faktiski nekādus darbus neveica.

Pušu starpā noslēgtajā darba līgumā nav atrunāts laika periods, kurā prasītājam ir jāpilda konkrētie darba pienākumi, līdz ar ko, atbildētājai neapstrīdot faktu, ka prasītājs nakts laikā atradies savā darba vietā, uzskatāms, ka viņš pildīja darba pienākumus saskaņā ar darba līgumu arī nakts laikā, par ko saskaņā ar Darba likuma 67.panta pirmo daļu viņam pienākas piemaksa ne mazāk kā 50 % apmērā no viņam noteiktās stundas vai dienas algas likmes.

Saskaņā ar prasītāja aprēķinu atbildētāja par laika periodu no 2015.gada 13.februāra līdz 2015.gada 30.aprīlim nav izmaksājusi prasītājam piemaksu par darbu nakts laikā 3000 *euro* apmērā.

Ņemot vērā minēto, to, ka atbildētāja nav apstrīdējusi prasītāja sastādīto darba samaksas un piemaksas par darbu nakts laikā aprēķinu, no atbildētājas prasītāja labā, pamatojoties uz Darba likuma 67.panta pirmo daļu un 69.panta pirmo daļu, jāpiedzen neizmaksātā darba samaksa 8399,15 *euro* (neizmaksātā darba samaksa 5399,15 *euro* + piemaksa par darbu nakts laikā 3000 *euro*).

Atbildētājas iebildumi, ka prasītāja darba samaksa 3000 *euro* apmērā ir noteikta uz visu darba līguma darbības laiku, un faktiski jau ir izmaksāta, kā arī, ka atbildētājs nav veicis nekādus darbus nakts laikā un savu darbu pildīja nekvalitatīvi, nav pamatoti.

Atbildētāja norāda, ka darba līgumā norādītā darba samaksa 3000 *euro* apmērā ir noteikta kā vienreizēja atlīdzība par izpildītu darbu (montāžu) kā tas parasti notiekot celtniecības jomā, vai par nostrādāto periodu no 16.02.2015. līdz 15.03.2015., nevis par katru mēnesi. Darba līgumu atbildētājas vārdā parakstījusi persona, kura nepārvaldot valsts valodu pietiekamā līmenī, lai nepārprotami saprastu, kas rakstīts līgumā.

Civillikuma 1504.pantā ir noteikts, ka darījumu <u>*iztulkojot jāskatās uz darījumā lietoto vārdu nozīmi, un ja tie nav divējādi saprotami, tad tie cieši jāievēro,*</u> ja vien nepierāda, ka tie nesaskan ar dalībnieku gribu.

Saskaņā ar darba līguma darba līguma 3.1.1.punktu atbildētāja uzņēmusies pienākumu maksāt prasītājam pamatalgu (mēnešalgu) 3000 *euro* (neto).

No minētā līguma punkta vārdiskās konstrukcijas neizriet nekas cits, ka atbildētājai līguma darbības laikā par līgumā norādīto darba pienākumu pildīšanu ir pienākums maksāt prasītājam 3000 *euro* ik mēnesi.

Darba līgumā nav norādīti ne darba pienākumu pildīšanas termiņi, ne arī veicamo darbu apjoms. Darba līgums prasītājam uzteikts ar 2015.gada 30.aprīli. Tātad, par laika posmu no līguma noslēgšanas dienas līdz 2015.gada 30.aprīlim atbildētājai saskaņā ar darba līgumu ir pienākums izmaksāt prasītājam darba algu 3000 *euro* mēnesī.

Atbildētāja norāda, ka prasītājs cenšoties saņemt samaksu tikai par atrašanos t/c "Mols", nevis par faktiski padarīto darbu vai nostrādāto laiku.

Darba likuma 74.panta otrajā daļā ir noteikts, ka darbinieka saistība uzskatāma par izpildītu un darba devējam ir pienākums izmaksāt darbiniekam atlīdzību <u>*arī tad, ja darba devējs darbinieku nenodarbina vai arī neveic darbinieka saistības izpildījuma pieņemšanai nepieciešamās darbības*</u> (dīkstāve). Par dīkstāvi, kas radusies darbinieka vainas dēļ, viņš šo atlīdzību nesaņem.

Apstākļos, kad atbildētāja nenorāda un arī nav iesniegusi pierādījumus, ka prasītājs nebūtu veicis darba pienākumus savas vainas dēļ, atbildētājai rodas pienākums maksāt prasītājam darba samaksu pat par laiku, kurā prasītājs faktiski nebūtu bijis nodarbināts.

Atbildētājas iebildumiem, ka darba līgumu faktiski ir sastādījis un piedāvājis parakstīt pats prasītājs un atbildētājas vārdā to, uzticoties prasītājam, ir parakstījusi persona, kurai uz līguma noslēgšanas dienu bija tuvas attiecības ar prasītāju un kura, turklāt, nepārvalda valsts valodu pietiekamā līmenī, līdz ar ko nevarēja pietiekami saprast līguma saturu, nav tiesiskas nozīmes, jo atbildētāja likumā noteiktajā kārtībā darba līgumu nav apstrīdējusi.

Ņemot vērā minēto, tiesa atzīst, ka atbildētājas iebildumi, nevar būt par pamatu prasības daļā par darba samaksas un piemaksu par nakts darbu par laika posmu no līguma noslēgšanas dienas līdz 2015.gada 30.aprīlim noraidīšanai.

Daļā par darba samaksas piedziņu par laika periodu no 2015.gada 1. līdz 27.maijam un darba tiesisko attiecību izbeigšanu ar 2015.gada 27.maiju celtā prasība ir noraidāma.

Prasītājs norāda, ka bija nodarbināts pie atbildētājas 2015.gada 12. un 13.maijā. Atbildētājas rīkojumu par atlaišanu no darba ar 2015.gada 30.aprīli prasītājs esot saņēmis vien 2015.gada 20.maijā. Līdz ar ko prasītājs uzskata, ka darba tiesiskās attiecības starp pusēm pastāvēja līdz 2015.gada 27.maijam un viņam par 2015.gada pienākas mēneša darba samaksa un piemaksa par nakts darbu.

Darba likuma 101.panta pirmajā daļā ir noteiktas darba devēja tiesības uzteikt darba līgumu, norādot gadījumus, kuros darba devējs ir tiesīgs to izdarīt.

Atbildētāja darba līgumu ar atbildētāju nav uzteikusi, bet gan ar rīkojumu atlaidusi prasītāju no darba ar 2015.gada 30.aprīli. Prasītājam par rīkojumu kļuvis zināms 2015.gada 20.maijā.

Darba likuma 122.pantā ir noteikts, ka gadījumos, kad pārkāptas darbinieka tiesības turpināt darba tiesiskās attiecības, viņš var celt tiesā prasību par atjaunošanu darbā viena mēneša laikā no atlaišanas dienas.

Prasītājam par atlaišanas faktu ir kļuvis zināms 2015.gada 20.maijā. Likuma noteiktajā termiņā prasītājs tiesā nav apstrīdējis atlaišanas likumību, līdz ar ko atbildētājas rīkojums ir atzīstams par tiesiski pamatotu, un jāuzskata, ka pušu darba tiesiskās attiecības ir izbeigtas 2015.gada 30.aprīli.

Prasītājs nav lūdzis konstatēt faktisko darba tiesisko attiecību pastāvēšanu pēc darba līguma izbeigšanas.

Prasītāja atsaukšanās uz faktu, ka saskaņā ar darba līgumu viņš strādāja pie SIA "7 Sky wedding", savukārt atbrīvots no SIA "7 Sky wedding" t.c. "Mols" montāžnieka darba amata, līdz ar ko nevarot saprast, vai prasītājs ir atbrīvots no darba pie SIA "7 Sky wedding", ir nepamatota, jo, kā izriet no darba līguma un 2015.gada 30.aprīļa rīkojuma prasītāju gan pieņēmusi darbā, gan atbrīvojusi no darba pienākumu pildīšanas viena un tā pati juridiskā persona SIA "7 Sky wedding", reģistrācijas Nr.40103669125. No minētā rīkojuma nepārprotami izriet, ka tiek izbeigtas darba tiesiskās attiecības, kas nodibinātas ar 2015.gada 13.februārī noslēgto darba līgumu (lietas 8.lapa).

Ņemot vērā minēto, prasība šajā daļā ir noraidāma.

Prasītāja lūgums par sprieduma nekavējošu izpildi ir noraidāms šādu apsvērumu dēļ.

Sprieduma, kas nav stājies likumīgā spēkā, nekavējoša izpilde ir izņēmums no Civilprocesa likuma 203.panta piektajā daļā un 204.panta pirmajā daļā noteiktās vispārējās kārtības, ka spriedumu izpilda pēc tā stāšanās likumīgā spēkā. Līdz ar to, lūdzot noteikt sprieduma nekavējošu izpildi, prasītājam jānorāda kādi īpaši apstākļi, kuru dēļ nepieciešama sprieduma nekavējoša izpilde, ko prasītājs konkrētajā gadījumā nav izdarījis.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 42.panta pirmo daļu, kas nosaka, ka tiesas izdevumi, ja prasītājs no to samaksāšanas bijis atbrīvots, piespriežami no atbildētāja valsts ienākumos, no atbildētājas valsts ienākumos piedzenama valsts nodeva 560,42 *euro* un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 9,42 *euro* (6 pasta sūtījumi x 1,57 *euro*).

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 195.pantu, prasītājam atzīstamas tiesības saņemt no atbildētājas par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai) likumiskos procentus.

Rezolutīvā daļa.

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 193., 194., 195., 204.[1] un 205.pantu, tiesa

nosprieda

prasību apmierināt daļēji.

Piedzīt no SIA "7 Sky wedding", reģistrācijas numurs 40103669125, /pers. A/, personas kods /personas kods/, labā neizmaksāto darba samaksu 8399,15 *euro* (Astoņi tūkstoši trīs simti deviņdesmit deviņi *euro* 15 centi).

/pers. A/, personas kods /personas kods/, ir tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai) saņemt no SIA "7 Sky wedding", reģistrācijas numurs 40103669125, likumiskos procentus (seši procenti no simta gadā) no nesamaksātās darba samaksas (8399,15 *euro).*

Piedzīt no SIA "7 Sky wedding", reģistrācijas numurs 40103669125, valsts ienākumos valsts nodevu 560,42 (Pieci simti sešdesmit *euro* 42 centi).

Valsts nodeva iemaksājama šādā kontā: Saņēmējs: Valsts kase, reģistrācijas Nr. 90000050138, Konta Nr.LV55TREL1060190911200, BIC kods TRELLV22, Iemaksas mērķis: valsts nodeva civillietā Nr.C29632615 (C-2595-16).

Piedzīt no SIA "7 Sky wedding", reģistrācijas numurs 40103669125, valsts ienākumos ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 9,42 (Deviņi *euro* 42 centi).

Ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi iemaksājami šādā kontā: Saņēmējs: Tiesu administrācija, reģistrācijas Nr.90001672316, saņēmēja iestāde: Valsts kase, BIC kods: TRELLV22, Konta Nr.LV51TREL2190458019000, maksājuma mērķis: ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi civillietā Nr. C29632615 (C-2595-16).

Spriedums izpildāms labprātīgi 10 (desmit) dienu laikā no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Noraidīt prasību daļā par darba samaksas 4500 *euro* apmērā piedziņu un darba tiesisko attiecību izbeigšanu ar 2015.gada 27.maiju.

Noraidīt lūgumu par sprieduma nekavējošas izpildes noteikšanu.

Spriedumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesā 20 dienu laikā no sprieduma pilna teksta sastādīšanas dienas, 2016.gada 3.jūnija, iesniedzot apelācijas sūdzību Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā.

Tiesnese Jolanta Zaškina