Lieta Nr. 133030617
1-0306-17/10

S P R I E D U M S
Rīgā, 2017.gada 19.aprīlī

Rīgas rajona tiesas
tiesnese I.Siliņeviča
ar sekretāri G.Bleivi
izskatīja Rīgā, Lomonosova ielā 10, no Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Salaspils iecirkņa saņemtos administratīvā pārkāpuma materiālus par
/pers. A/, *personas kods /personas kods/*, dzīvojošu /adrese/,
par Latvijas Administratīvā pārkāpuma kodeksa (turpmāk Latvijas APK) **175.pantā paredzētā administratīvā pārkāpuma izdarīšanu**,

k o n s t a t ē j a:

2017.gada 8.martā plkst.13.00 adresē "Briži"-5, Ropažos, Ropažu novadā, /pers. A/ ļaunprātīgi nepakļāvās Ropažu pašvaldības policijas darbinieku likumīgajām prasībām nomest zemē viņa satverto nazi, laikā, kad viņi pildīja dienesta pienākumus.

Ar šādām savām darbībām /pers. A/ izdarīja Latvijas APK 175. pantā paredzēto administratīvo pārkāpumu.

2017.gada 27.martā Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Salaspils iecirkņa Kārtības policijas nodaļas vecākais inspektors M.Sēja sastādījis administratīvā pārkāpuma protokolu Nr. PC318112.

/pers. A/ uz lietas izskatīšanu nav ieradies. Tiesnese atzīst par iespējamu izskatīt lietu bez /pers. A/ klātbūtnes, kuram par lietas izskatīšanas vietu un laiku paziņots savlaicīgi likumā noteiktā kārtībā. /pers. A/ nav lūdzis attaisnot neierašanos, skatīt lietu bez viņa vai atlikt lietas izskatīšanu.

/pers. A/ rakstveida paskaidrojumus nav sniedzis.

No **/pers. D/** rakstveida paskaidrojumiem izriet, ka 08.03.2017. ap pkst.13.00 Ropažu novadā, mājās /adrese/ notika konflikts, tēvs /pers. A/ būdams alkohola reibumā saka uzvesties agresīvi pret ģimenes locekļiem, tad tika izsaukta pašvaldības policija, uzgāja uz dzīvokli,. Policisti runāja ar tēvu, mierinot, bet tēvs neklausījās, sāka vicināties ar virtuves nazi. Pēc vairākkārtējiem policistu aizrādījumiem, kuru tēvs ignorēja, policisti viņu savaldīja, noņēma nazi un aizturēja. Minētajā konfliktā neviens necieta *(lietas 7.lapa)*.

No **Ropažu novada pašvaldības policijas inspektora D.Joksta** ziņojuma izriet, ka 08.03.2017.g., plkst. 13.00, tika saņemta telefoniska informācija no Ropažu novada domes dežuranta, iesniedzēja /pers. E/ t. /numurs/, par to, ka Ropažu nov. Ropažos, daudzdzīvokļu mājas /adrese/ notiek ģimenes konflikts. Ierodoties norādītajā adresē fakts apstiprinājās, no mājas iznāca /pers. D/ p.k. /personas kods/ un paskaidroja, ka ieradies mājās un vēlējies pagatavot pusdienas, kad viņa tēvs atrodoties alkoholisku dzērienu iespaidā izraisījis konfliktu. Ņemot vērā /pers. D/ norādīto, kopā ar pārinieku Ropažu novada pašvaldības policijas inspektoru Gunāru Reķeli, devās uz /adrese/, kad iegājām telpās tur atradās /pers. A/ /personas kods/, ar vēl vienu nepiederošu personu /pers. F/, dotā persona tika izraidīta no minētā dzīvokļa. Veicot pārrunas ar /pers. A/ tas kļuva arvien agresīvāks un sāka bļaut uz savu dēlu /pers. D/, kad aizrādīja, lai beidz bļaut un savācās, /pers. A/ paķēra no blakus esošā galda nazi, pacēla to virs galvas un atvēzējās. Satvēra /pers. A/ roku un piespiedu pie durvju stenderes, tad palīgā nāca inspektors G. Reķels, kopīgiem spēkiem no /pers. A/ rokām izspieda nazi. Personai procesa laikā vairākkārtīgi tika norādīts, lai nomet nazi, uz ko /pers. A/ nereaģēja, dotā fakta rezultātā tika pielietots fizisks spēks un persona nogādāta dienesta transportlīdzeklī. Personu nogādājām Salaspils policijas iecirknī. Aizturēšanas procesā miesas bojājumi nav nodarīti.

/pers. A/ nogādāts bez miesas bojājumiem. Nogādāts plkst. 14.20 *(lietas 5.lapa)*.

Izvērtējot lietas materiālos esošās ziņas, tiesnese secina, ka ar savām darbībām /pers. A/ izdarījis administratīvo pārkāpumu, kas paredzēts Latvijas APK 175.pantā un proti, ļaunprātīgi nepakļāvās policijas darbinieku likumīgajām prasībām laikā, kad viņi izpildīja dienesta pienākumus un viņa vaina pārkāpuma izdarīšanā ir pierādīta.

Administratīvā pārkāpuma protokols Nr.PC318112 ir sastādīts par /pers. A/ ļaunprātīgu nepakļaušanos policijas darbinieku likumīgajām prasībām. Līdz ar to, personas, kura tiek saukta pie administratīvās atbildības, darbībās ir jākonstatē ļaunprātīga nepakļaušanās policijas darbiniekam un policijas darbinieka prasības pamatotība.

Likuma "Par policiju" 12.panta 4.punktā noteikts, *k a policijas darbiniekam, pildot viņam uzliktos pienākumus atbilstoši dienesta kompetencei, ir tiesības sastādīt protokolus par administratīvajiem pārkāpumiem; likumā paredzētajos gadījumos un kārtībā nogādāt policijas iestādē likumpārkāpējus, izdarīt viņu personas apskati, mantu un dokumentu izņemšanu un apskati, administratīvi aizturēt likumpārkāpējus un veikt citus likumā noteiktos pasākumus administratīvo pārkāpumu lietvedības nodrošināšanai, kā arī piemērot viņiem administratīvos sodus vai noteiktā kārtībā nosūtīt protokolus pēc piekritības.*

Likuma „Par policiju" 22.panta pirmā un trešā daļa noteic, ka *policijas darbinieks ir valsts varas pārstāvis, un likumīgās prasības un rīkojumi, ko viņš izvirzījis vai devis, pildot dienesta pienākumus, visām personām ir obligāti jāizpilda. Nepakļaušanās policijas darbinieka likumīgajām prasībām ir sodāma. (..) Policijas darbinieka prasības ir obligātas un rīcība saistoša jebkurai personai, kamēr amatpersona, kas pilnvarota kontrolēt vai uzraudzīt viņa darbību, nebūs tās apturējusi vai atcēlusi.*

No minētā panta izriet prezumpcija, ka jebkurš policijas darbinieka rīkojums, ko viņš izdevis, pildot dienesta pienākumus, atzīstams par visiem saistošu un sākotnēji ir jāizpilda, ja vien tas acīmredzami nav pretlikumīgs.

Saskaņā ar Latvijas APK 243.panta pirmo daļu *pierādījumi administratīvā pārkāpuma lietā ir jebkuri fakti, uz kuru pamata kompetentā institūcija nosaka administratīvā pārkāpuma esamību vai neesamību, pie administratīvās atbildības sauktās personas vainu un citus*

apstākļus, kam ir nozīme lietas pareizā izspriešanā.

Izskatot konkrēto lietu, lietā nav konstatēti fakti, ka policijas darbinieks tieši vai netieši, kādu personīgu motīvu vadīts, būtu ieinteresēts sniegt nepatiesas liecības un sagrozīt faktiskos apstākļus, līdz ar ko tiesa dod priekšroku policijas darbinieka rakstveida ziņojumā norādītajam, jo ziņojumā sniegtās ziņas par faktiem kopumā konsekventi atspoguļo notikušā apstākļus, izslēdzot saprātīgas šaubas par to ticamību.

Lai konstatētu, ka policijas darbinieks ir sniedzis nepatiesas liecības, ir nepieciešami pārliecinoši pierādījumi *(Sk. Administratīvās apgabaltiesas 2005.gada 3.decembra sprieduma lieta AA 13-05/5 17.1.punktu, 2005.gada 9.decembra sprieduma lietā 666-05/5 15. l punktu).*

Tiesneses rīcībā šādu pierādījumu nav.

Izvērtējusi visu iepriekš minēto, tiesnese atzīst, ka /pers. A/ nepakļāvās policijas darbinieku likumīgajām prasībām. Viņa darbības ir uzskatāmas par sodāmām atbilstoši Latvijas APK 175. pantā noteiktajam un viņa vaina likumā noteiktā kārtībā ir guvusi pierādījumu.

Saskaņā ar Latvijas APK 32.pantu, nosakot sodu, tiek ņemts vērā izdarītā pārkāpuma raksturs, pārkāpēja personība, viņa vainas pakāpe un mantiskais stāvoklis.

Atbildību mīkstinoši un atbildību pastiprinoši apstākļi nav konstatēti.

Izvērtējusi minēto, tiesnese secina, ka sods nosakāms naudas soda veidā.

Tiesnese nekonstatē apstākļus, kas norādītu, ka būtu pamats piemērot visbargāko sodu- administratīvo arestu.

Ievērojot iepriekš minēto un saskaņā ar Latvijas APK 175., 274., 275., 289.[16]. pantu tiesnese

n o s p r i e d a :

/pers. A/, *personas kods /personas kods/*, par administratīvā pārkāpuma, kas paredzēts Latvijas APK 175.pantā izdarīšanu, piemērot **naudas sodu 30** *euro* **apmērā.**

Saskaņā ar Latvijas APK 299.pantu - naudas sods jāsamaksā ne vēlāk kā 30 (trīsdesmit dienu) laikā no dienas, kad izsniegts lēmums par naudas soda uzlikšanu un tas ieskaitāms rēķinā: Valsts kase, reģ.Nr.NMR90000050138, konta Nr.LV34TREL 1060191011100, Saņēmēja iestāde: Valsts kase BIC Kods: TRELLV22, mērķis –naudas sods protokols Nr.PC318112), un **maksājumu apliecinošs dokuments jāiesniedz tiesā.**

Ja persona noteiktajā termiņā labprātīgi nesamaksā noteikto naudas sodu, tiesa **Latvijas APK 296.panta kārtībā nodod spriedumu zvērinātam tiesu izpildītājam piespiedu piedziņai.**

Spriedumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesu kolēģijā 10 (desmit) darba dienu laikā no tā paziņošanas dienas, sūdzību iesniedzot Rīgas rajona tiesā.

Spriedums sastādīts un pieejams 2017. gada 19.aprīlī.

Tiesnese I.Siliņeviča