Lietas Nr. 12360000913
Lietas arhīva Nr. K34-0024-15/1

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Saldū 2015.gada 7.janvārī

Saldus rajona tiesa šādā sastāvā
tiesnese Gunita Galiņa,
ar tiesas sēdes sekretāri Vinetu Augustiņu,
piedaloties prokuroram Kasparam Didzim,
zvērinātai advokātei Mārai Burvei,

iztiesāja atklātā tiesas sēdē Saldū, Tūristu ielā 3, krimināllietu, kurā

/pers. A/, personas kods /personas kods/, apsūdzēts pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas.

Novērtējusi tiesas sēdē pierādījumus lietā, tiesa

k o n s t a t ē j a :

Apsūdzētais/pers. A/ personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību) no glabātavas**.**

Būdams agrāk sodīts par zādzības izdarīšanu un nedzēstas sodāmības laikā, 2012.gada naktī uz 9.augustu, personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās ar personu, kura par dalību noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā notiesāta citā kriminālprocesā, kopīgi un saskaņoti rīkojoties, /adrese/, no pagalmā novietotās dīzeļdegvielas uzglabāšanas tvertnes, mantkārīga motīva vadīts, slepeni nozaga z/s"/Nosaukums B/" piederošo dīzeļdegvielu 1000 litrus, viena litra vērtība Ls 0,66 (0,94 *euro*), kopvērtība Ls 660 (939,10 *euro*) vērtībā.

Ar šādu savu rīcību apsūdzētais /pers. A/ izdarīja Krimināllikuma 175.panta 3.daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu.

Tiesas sēdē apsūdzētais /pers. A/ sevi par vainīgu viņam izvirzītajā apsūdzībā atzina pilnībā, pilnā apmērā, neapstrīdēja noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas faktiskos apstākļus un kvalifikāciju un lūdza neizdarīt pierādījumu pārbaudi.

Ņemot vērā, ka tiesai lietas materiālu pārbaudes rezultātā nav radušās šaubas par apsūdzētā vainu, kā arī ievērojot prokurora un aizstāvības viedokli, tiesa saskaņā ar Krimināprocesa likuma 499.pantu, nolēma tiesas izmeklēšanā pierādījumu pārbaudi neizdarīt, pārbaudot tikai apsūdzētā personības raksturojošos datus.

Tiesa uzskata, ka apsūdzētā /pers. A/ darbības pareizi kvalificētas pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas, viņa vaina izvirzītajā apsūdzībā ir pierādīta pilnībā. Noziedzīgā nodarījuma kvalificējošās pazīmes ir zādzības izdarīšana, iekļūstot glabātavā,kā arī zādzības izdarīšana personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās.

Atbilstoši Krimināprocesa likuma 527.panta trešajai daļai, konkrētajā gadījumā pierādījumu analīze un to uzskaitījums nav nepieciešams.

Likumdevējs ir noformulējis noteikumus, kas obligāti ņemami vērā, nosakot sodu katrā konkrētā gadījumā. Tie ir Krimināllikuma 46.pantā noteikti kā soda noteikšanas vispārīgie principi, kas ņemami vērā: 1) izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturs un radītais kaitējums; 2) vainīgā personība; 3) atbildību pastiprinoši un mīkstinoši apstākļi**.**

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu apsūdzētā /pers. A/ atbildību mīkstina vaļsirdīga savas vainas atzīšana un patiesa nožēla.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1. punktu apsūdzētā atbildību pastiprina apstāklis, ka izdarītais noziedzīgais nodarījums veido noziedzīgo nodarījumu recidīvu.

Apsūdzētais/pers. A/ iepriekš sodīts:

1. 29.01.1998 Dobeles rajona tiesā pēc LKK 139.p.4.d., 85.p. arnbsp; brīvības atņemšanu uz 2 gadiem nosacīti ar pārbaudes laiku uz 4 gadiem;

2 . 28.04.1999 Dobeles rajona tiesā pēc LKK 139.p.5.d. ar brīvības atņemšanu uz 4 gadiem un 6 mēnešiem, atbrīvots pirms termiņa 29.08.2001 no IVP Jēkabpils cietuma, neizciestais sods 1 gads 9 mēneši un 8 dienas;

3 . 21.11. 2002 Kuldīgas rajona tiesā pēc KL 175.p.3.d. ar brīvības atņemšanu uz 1 gadu 10 mēnešiem, atbrīvots pēc soda izciešanas 08.11.2003 no IVP Pārlielupes cietuma;

4. 15.11.2007 Kuldīgas rajona tiesā pēc KL 175.p.3.d., 233.p.2.d. ar brīvības atņemšanu uz 3 gadiem 6 mēnešiem;

5. 29.11. 2007 Dobeles rajona tiesā pēc KL 175.p.3.d. ar brīvības atņemšanu uz 4 gadiem, 18.02.2011 atbrīvots pēc soda izciešanas no IVP Šķirotavas cietuma, sods izciests, sodāmība nav dzēsta.

6. 06.11.2014.Tukuma rajona tiesā pēc KL 187.panta pirmās daļas ar brīvības atņemšanu uz 4 mēnešiem (dokuments iesniegts tiesas sēdē).

Slimību profilakses un kontroles centra reģistrā „Par pacientiem ar psihiskiem un uzvedības traucējumiem un narkoloģiskajiem pacientiem un personām, kuras lieto atkarības izraisošas vielas" nav fiksētas ziņas par /pers. A/ (lietas 157.lapa). No soda izciešanas vietas Šķirotavas cietuma apsūdzētais raksturots sekojoši : atrodoties ieslodzījumā, 3 reizes pārkāpis iekšējās kartības noteikumus, taču pārkāpumi nav bijuši rupji. /pers. A/ vairākas reizes pamudināts no cietuma administrācijas puses. Ar cietuma administrāciju notiesātais bijis korekts un pieklājīgs, sūdzējies par problēmām ar veselību. Soda izciešanas laikā nav iesaistījies sociālās rehabilitācijas un izglītības paaugstināšanas programmās. Visumā no soda izciešanas vietas /pers.

A/ raksturots apmierinoši (lietas 159.lapa). Auces novada pašvaldības raksturojumā (raksturojums sastādīts 2012.gada 6.septembrī) norādīts, ka /pers. A/ uzturas savas meitas īpašumā /Nosaukums A/, strādā gadījuma darbus, sabiedrībā parādās ļoti reti, viņam ir nosliece uz klaiņošanu, prot par sevi radīt labu iespaidu (lietas 160.lapa).

Apsūdzētais tiesas sēdē paskaidroja, ka iztikas līdzekļus nopelnot ar gadījuma darbiem, jo mākslinieciski apstrādājot kokmateriālus. Nolēmis nopietni pievērsties biškopībai. Pēc soda izciešanas apņēmies sākotnēji dzīvot kopā ar meitas ģimeni un nokārtot visus nepieciešamos dokumentus pensijas noformēšanai. Apsūdzētais noliedza alkohola atkarības problēmas, tādēļ narkologa palīdzība viņam neesot nepieciešama.

Krimināllikuma 175.panta trešās daļas sankcija paredz sodu brīvības atņemšanas soda veidā līdz pieciem gadiem, īslaicīgu brīvības atņemšanu, piespiedu darbu vai naudas sodu, konfiscējot mantu vai bez tās.

Tiesa atzīst, ka apsūdzētais rīkojies mērķtiecīgi un konkrētajos apstākļos izdarījis visu, kas no viņa atkarīgs, lai noziegumus izdarītu līdz galam, tādējādi savas intereses nostādot augstāk par sabiedrības interesēm, apdraudēja citas personas īpašumu.

Pie soda noteikšanas tiesa ņem vērā, ka apsūdzētais /pers. A/ iepriekš ticis tiesāts, tātad labi apzinādamies soda neizbēgamību, to ignorēja un izdarīja analogu smagu noziegumu, kas liek tiesai secināt, ka soda izciešanas laikā apsūdzētā tiesiskās apziņas līmenis palicis nemainīgs.

Saskaņā ar Krimināllikuma 35.pantu sodam ir jāatbilst noziedzīgajam nodarījumam un jāattur vainīgā persona no turpmāku noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas. Izvērtējot visu minēto tiesa atzīst, ka nolūkā atturēt apsūdzēto /pers. A/ no līdzīgām darbībām, viņam piemērojams sankcijā paredzētais sods–brīvības atņemšana.Tiesa ņem vērā, ka Krimināllikuma 175.panta trešā daļa likuma redakcijā uz nozieguma izdarīšanas brīdi (likuma redakcijā līdz 2013.gada 1.aprīlim) neparedzēja citus soda veidus un saskaņā ar Grozījumu Krimināllikumā Pārejas noteikumiem personas, kuras izdarījušas noziedzīgu nodarījumu līdz šā likuma spēkā stāšanās dienai, saucamas pie krimināltiesiskās atbildības saskaņā ar tām Krimināllikuma normām, kuras bija spēkā šā nodarījuma izdarīšanas laikā.

Nosacīta notiesāšana /pers. A/ konkrētajā lietā nav iespējama, jo Krimināllikuma 55.panta vienpadsmitās daļas noteikumi paredz, ka nosacīta notiesāšana nav nosakāma personai par tīša noziedzīga nodarījuma izdarīšanu, ja persona agrāk ir bijusi notiesāta ar brīvības atņemšanu vai arestu un sodāmība par to nav noņemta vai dzēsta likumā paredzētajā kārtībā.

Vienlaicīgi tiesa atzīst, ka, taisot spriedumu šajā krimināllietā, /pers. A/ nav piemērojama spriedumu saskaitīšana, jo jautājums par Tukuma rajona tiesas sprieduma pieskaitīšanu ir skatīts krimināllietā Nr.11200048914 2015.gada 5.janvārī Dobeles rajona tiesā, kur /pers. A/ taisīts notiesājošs spriedums pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas (dokuments iesniegts tiesas sēdē). Lainbsp; gan Dobeles rajona tiesas spriedums šobrīd vēl nav stājies likumīgā spēkā, tiesa atzīst, ka minētā informācija atzīstama par tādu, kas liedz piemērot spriedumu saskaitīšanu, jo pretējā gadījumā tiesa pārkāptu Kriminālprocesa likuma 25.panta pirmās daļas nosacījumus par dubultās sodāmības nepieļaujamību (*ne bis in idem*).

Apsūdzētā/pers. A/ aizstāvību tiesas sēdē, pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 79.pantu, realizēja zvērināta advokāte Māra Burve, kurai saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 84.pantu, Ministru kabineta 2009.gada 22.decembra noteikumiem Nr. 1493 „Noteikumi par valsts nodrošinātās juridiskās palīdzības apjomu, samaksas apmēru, atlīdzināmajiem izdevumiem un to izmaksas kārtību" 28.7., 28.9., 61.8., 61.10.punktiem no valsts līdzekļiem izmaksājami 69,73 euro.

Advokāta izdevumu atlīdzināšanas pienākums valstij par apsūdzētā aizstāvību tiesas sēdē, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 367.panta pirmās daļas 4.punktu un 368.pantu, uzliekams apsūdzētajam /pers. A/, jo tiesa nekonstatē KPL 85.panta pirmajā daļā noteikto pamatu apsūdzētā atbrīvošanai no samaksas par aizstāvja palīdzību.

Lai gan cietušā z/s /Nosaukums B/ pārstāvis uz tiesas sēdi neieradās un tiesai par neierašanās iemesliem nepaziņoja, ņemot vērā, ka cietušais z/s /Nosaukums B/ kaitējuma kompensāciju ir saņēmis izdalītajā kriminālprocesā, šajā lietā cietušā labā prokurors kaitējuma kompensācijas pieteikumu neuzturēja.

Lietā nav lietisko pierādījumu.

Kriminālprocesa ietvaros apsūdzētajam /pers. A/ šobrīd nav piemērots drošības līdzeklis.

Pamatojoties uz iepriekš minēto un saskaņā no Kriminālprocesa likuma 511., 512., 520., 527., 528., 529.pantu, tiesa

n o s p r i e d a :

/pers. A/ atzīt par vainīgu Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 6 (sešiem) mēnešiem.

Soda izciešanu /pers. A/ sākt skaitīt no 2015.gada 7.janvāra un skaitīt viņu par apcietinātu šajā kriminālprocesā tiesas zālē. Soda izciešanā /pers. A/ ieskaitīt pirmstiesas apcietinājumā pavadīto laiku no 2012. gada 9.augusta līdz 2012. gada 17.septembrim.

Piedzīt no /pers. A/ par labu valstij ar advokāta pakalpojumunbsp; apmaksu saistītos tiesunbsp; izdevumusnbsp; 69,73 euro (sešdesmit deviņi euro un 73 centi) apmērā (saņēmējs: Valsts kase Nr. 90000050138, konts Nr. LV68TREL1060001239300).

Procesuālo izdevumu atlīdzībai /pers. A/ labprātīgai izpildei noteiktnbsp; 30 dienu termiņu no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu daļā par piespriesto sodu vai sakarā ar procesuāliem pārkāpumiem var pārsūdzēt 10 dienu laikā apelācijas kārtībā Kurzemes apgabaltiesā iesniedzot sūdzību vai protestu Saldus rajona tiesā.

Tiesnese G.Galiņa