Lieta Nr.C33466216
Lietas arhīva Nr.C-4662-16/20

S P R I E D U M S
Latvijas Republikas vārdā
Siguldā 2016.gada 20.septembrī

Rīgas rajona tiesas tiesnese A.Ilstere rakstveida procesā izskatīja civillietu AS „LATEKO LĪZINGS" maza apmēra prasībā pret /pers. A/ par parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

2016.gada 2.martā tiesā saņemts AS „LATEKO LĪZINGS" (turpmāk – prasītāja) pieteikums maza apmēra prasībā pret /pers. A/ (/uzvārds/) (turpmāk – atbildētāja) par parāda piedziņu.

Pamatojoties uz Civillikuma 1431., 1587., 1590., 1591., 1716., 1717., 1720., 1721., 1724., 1753.,1756., 1757., 1765., 1934., 1943. un 1946.pantu, lūgts:

1. piedzīt no atbildētājas par labu prasītājai parādu 559,74 *euro*, kas sastāv no:
   - pamatparāda (kopā ar maksu par saistību izpildes kontroli) 427,75 *euro*,
   - aizdevuma lietošanas procentiem 70,51 *euro* par laika periodu no 2014.gada 5.augusta līdz 2015.gada 5.novembrim,
   - līgumsoda 55,52 *euro* par laika periodu no 2014.gada 17.janvāra līdz 2014.gada 13.maijam (Līgums Nr.1) un no 2013.gada 5.decembra līdz 2015.gada 5.novembrim (Līgums Nr.2),
   - likumiskiem nokavējuma procentiem 6% gadā 5,96 *euro* par laika periodu no 2015.gada 6.novembra līdz 2016.gada 20.februārim,
   2) piedzīt visus tiesāšanās izdevumus, tai skaitā, samaksāto valsts nodevu 83,96 *euro* un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 *euro*;
   3) atzīt prasītājas tiesības saņemt likumiskos 6 procentus gadā no pamatparāda summas no prasības pieteikuma iesniegšanas dienas līdz sprieduma pilnīgai izpildei.
   Parādsaistību summu ieskaitīt AS „LATEKO LĪZINGS" kontā Nr.LV98LATB0006010003592, AS „NORVIK BANKA", kods LATBLV22.

Prasībā norādīts, ka 2013.gada 17.maijā un 2013.gada 5.novembrī starp pusēm noslēgti Patērētāju kreditēšanas līgumi Nr.L496407 (turpmāk – Līgums Nr.1) un Nr.L516438 (turpmāk – Līgums Nr.2; abi kopā – Līgumi). Saskaņā ar Līgumu noteikumiem atbildētājai izsniegti aizdevumi 506,53 *euro* (Ls 355,99) un 470,95 *euro* (Ls 331) apmērā, veicot atbildētājas vietā maksājumu starpību starp preces pirkuma maksas un atbildētājas izdarīto maksājumu par atbildētājas iegādātajām precēm. Savukārt atbildētāja apņēmusies atmaksāt aizdevumu summu, saskaņā ar Līgumu - maksāt procentus par aizdevuma izmantošanu pēc likmes 25,00% gadā no neatmaksātās aizdevuma summas saskaņā ar maksājuma grafiku un ikmēneša maksu par aizņēmēja saistību izpildes kontroli attiecīgi 6,83 *euro* (Ls 4,80) un 5,24 *euro* (Ls 3,68), veicot maksājumus savlaicīgi ik mēnesi maksājuma grafikā noteiktajos datumos un norādītajā apmērā. Aizdevumu atmaksas termiņi noteikti 2014.gada 17.maijā un 2015.gada 5.novembrī.

Prasītāja savas no līguma izrietošās saistības izpildījusi, ko pierāda maksājuma uzdevums par prasītājas veikto samaksu preču pārdevējam un atbildētājas paraksts Patērētāju kreditēšanas līgumā par preces saņemšanu.

Savukārt atbildētāja savas saistības nav izpildījusi pilnībā. No 1.Līguma noslēgšanas brīža atbildētāja veikusi maksājumus par kopējo summu 723,30 *euro* apmērā, kas novirzīti aizdevuma pamatsummas apmaksai – 506,53 *euro*, procentu samaksai – 71,52 *euro*, maksas par aizņēmēja saistību izpildes kontroli – 81,96 *euro* un līgumsoda 63,29 *euro* samaksai.

No 2.Līguma noslēgšanas brīža atbildētāja ir veikusi maksājumus par kopējo summu 230,37 *euro* apmērā, kas novirzīti aizdevuma pamatsummas apmaksai – 132,24 *euro*, procentu samaksai – 61,41 *euro*, maksas par aizņēmēja saistību izpildes kontroli – 36,72 *euro* un līgumsoda 0 *euro* samaksai.

Pārējie maksājumi, kas bija jāveic saskaņā ar sastādīto Maksājumu grafiku, nav veikti un ir iestājušies termiņi to izpildei.

Atbildētājas pienākums maksāt līgumsodu un likumiskos nokavējuma procentus, pamatots ar to, ka pušu līgumsaistības nodibinātas līdz 2014.gada 1.janvārim, kad spēkā stājās Civillikuma grozījumi par līgumsoda piemērošanas īpatnībām un apmēra ierobežojumu.Prasītāja aprēķinājusi līgumsodu sakaņā ar Līguma noteikumiem, bet piemērojusi Civillikuma nomas par līgumsodu, redakcijā, kas ir spēkā no 2014.gada 1.janvāra, t.i., prasītāja ievērojusi līgumsoda apmēra aprēķināšanas ierobežojumu.

Saskaņā ar Līguma 13.punktu puses vienojušās, ka par katru maksājuma kavējuma dienu (atbilstoši Maksājumu grafikam) atbildētājai jāmaksā prasītājai līgumsods 1% dienā no savlaicīgi nesamaksātās summas.

Noslēgtajā līgumā nav atrunāta kārtība saņemto maksājumu novirzīšanai, tādējādi prasītāja, saskaņā ar Civillikuma 1843.pantā noteikto, katru atbildētājas maksājumu vispirms novirzījusi pamatparāda un lietošanas procentu dzēšanai un atlikušo summu līgumsoda dzēšanai.

Prasītāja, ievērojot taisnības principu, uzskata, ka aprēķinātajam līgumsodam ir civiltiesiskās atbildības raksturs, jo atbildētāja pastāvīgi pārkāpusi Līgumos noteiktos maksājumu termiņus un apmērus, nav mēģinājusi vienoties ar prasītāju par parāda dzēšanas grafika sastādīšanu, ignorējusi prasītājas brīdinājumus, ar savu rīcību apliecinot, ka uzņemto saistību izpilde atbildētāju neinteresē.

Saskaņā ar Civillikuma 1756. un 1765.pantu prasītājai ir tiesības aprēķināt likumiskos procentus par parāda samaksas nokavējumu. Prasītāja aprēķinājusi likumiskos procentus 6% gadā no pamatparāda par laika periodu no saistību izpildes iestāšanās brīža līdz prasības pieteikuma iesniegšanai tiesā.

Prasītāja vairākkārt atgādinājusi atbildētājai par saistībām, kas izriet no Līgumiem, savukārt atbildētāja uz atgādinājumiem nav reaģējusi, parāda samaksu nav veikusi, kā arī nav cēlusi iebildumus pret parādu.

Prasītāja 2015.gada 12.februārī iesniegusi tiesā pieteikumu pret atbildētāju par saistību piespiedu izpildi brīdinājuma kārtībā, bet pieteikums atstāts bez izskatīšanas.

Prasītāja lietu lūgusi izskatīt rakstveida procesā, kā arī norādījusi, ka mediācija strīda risināšanā nav izmantota, kā arī nevēlas to izmantot tiesvedības laikā.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 250.[21]panta pirmās daļas noteikumiem 2016.gada 10.martā atbildētājai uz viņas deklarēto dzīvesvietas adresi /adrese A/, Inčukalna novadā (lietas 26.lapa), ierakstītā sūtījumā nosūtīts prasības pieteikums un paskaidrojumu veidlapa, nosakot termiņu paskaidrojumu sniegšanai līdz 2016.gada 11.aprīlim (lietas 28.lapa).

2016.gada 18.aprīlī atbildētājai adresētais ierakstītais sūtījums nosūtīts atpakaļ tiesai ar Latvijas Pasta darbinieka norādi, ka adresāts piegādes nebija mājās, atstāts aicinājums, beidzies glabāšanas laiks (lietas 30.lapa).

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.[25]panta pirmo daļu par lietas izskatīšanu rakstveida procesā un sprieduma pieejamības datumu 2016.gada 20.septembrī pusēm paziņots 2016.gada 19.aprīlī (lietas 33.lapa).

2016.gada 24.maijā atbildētājai adresētais ierakstītais sūtījums atgriezts tiesai ar Latvijas Pasta darbinieka norādi, ka adresāts piegādes nebija mājās, atstāts aicinājums, beidzies glabāšanas laiks (lietas 34.lapa).

Saskaņā ar Dzīves vietas deklarēšanas likumu dzīves vietas deklarēšanas mērķis ir panākt, lai ikviena persona būtu sasniedzama tiesiskajās attiecībās ar valsti un pašvaldību.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.panta piekto daļu tiesas dokumentus fiziskajai personai piegādā pēc tās deklarētās dzīvesvietas adreses, bet gadījumos, kad deklarācijā norādīta papildu adrese, — pēc papildu adreses, ja vien fiziskā persona tiesai nav norādījusi savu adresi, pēc kuras veicama saziņa ar tiesu. Fiziskajai personai ir pienākums būt sasniedzamai tās deklarētajā dzīvesvietas adresē, deklarācijā norādītajā papildu adresē vai šīs personas norādītajā adresē saziņai ar tiesu [..].

Civilprocesa likuma 56.[1]panta pirmā daļa noteic, ka gadījumā, ja pavēste nosūtīta 56.pantā noteiktajā kārtībā, uzskatāms, ka aicināmajai vai izsaucamajai personai ir paziņots par lietas izskatīšanas laiku un vietu. Savukārt 56.[1]panta otrā daļa noteic, ka tiesas dokumenti ir piegādāti uz fiziskās personas deklarētās dzīvesvietas adresi, deklarācijā norādīto papildu adresi, fiziskās personas norādīto adresi saziņai ar tiesu vai juridiskās personas juridisko adresi un no pasta tiek saņemta izziņa par sūtījuma izsniegšanu vai dokumenti tiek nosūtīti atpakaļ, pats par sevi neietekmē dokumentu paziņošanas faktu. Prezumpciju, ka dokumenti ir izsniegti septītajā dienā no to nosūtīšanas dienas, ja dokumenti nosūtīti ar pasta sūtījumu, vai trešajā dienā no nosūtīšanas dienas, ja dokumenti nosūtīti ar elektroniskā pasta sūtījumu, adresāts var atspēkot, norādot uz objektīviem apstākļiem, kas neatkarīgi no viņa gribas bijuši par šķērsli dokumentu saņemšanai norādītajā adresē.

Ievērojot minēto un saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.[1]panta noteikumiem uzskatāms, ka tiesa ir informējusi atbildētāju par civillietas ierosināšanas faktu un lietas izskatīšanas datumu.

Civilprocesa likuma 250.[25]panta pirmā daļa noteic, ja tiesa neizskata lietu tiesas sēdē saskaņā ar šā likuma 250.[26]pantu, lietu izskata rakstveida procesā, laikus paziņojot pusēm par datumu, kad tiesas kancelejā varēs saņemt sprieduma norakstu, kā arī informē par tiesas sastāvu, kas izskatīs lietu, un izskaidro tiesības pieteikt noraidījumu tiesnesim. Datums, kad sprieduma noraksts ir pieejams tiesas kancelejā, uzskatāms par sprieduma sastādīšanas datumu.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.[22]panta pirmo daļu pusēm izskaidrotas viņu procesuālās tiesības, puses ir informētas par tiesas sastāvu, kā arī izskaidrotas tiesības pieteikt noraidījumu tiesnesim.

Puses nav pieteikušas noraidījumu tiesnesei. Līdz sprieduma taisīšanai lietā atbildētājas rakstveida paskaidrojumi tiesā nav saņemti, lietas izskatīšana tiesas sēdē nav lūgta.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.[21]panta otrās daļas noteikumiem paskaidrojuma nesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai lietā.

Pie minētajiem apstākļiem, tiesa atzīst par iespējamu lietu izskatīt rakstveida procesā, par lietas izskatīšanu rakstveida procesā pusēm paziņots.

Motīvu daļa

Izvērtējusi lietā esošos rakstveida pierādījumus un apsvērusi prasības pieteikumā norādītos argumentus, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma pilnībā.

Civillikuma 1401.pants noteic, ka saistību tiesības ir tādas tiesības, uz kuru pamata vienai personai – parādniekam – jāizdara par labu otrai – kreditoram – zināma darbība, kam ir mantiska vērtība.

Civillikuma 1402.pants noteic, ka saistību tiesības rodas vai nu no tiesiska darījuma, vai no neatļautas darbības, vai pēc likuma.

Civillikuma 1511.pants nosaka, ka līgums plašākā nozīmē ir ikkatra vairāku personu savstarpēja vienošanās par kādu tiesisku attiecību nodibināšanu, pārgrozīšanu vai izbeigšanu. Līgums šaurākā, šeit pieņemtā nozīmē ir vairāku personu savstarpējs ar vienošanos pamatots gribas izteikums, kura mērķis ir nodibināt saistību tiesību (1401.p.).

Saskaņā ar Civillikuma 1934.pantu ar aizdevuma līgumu jāsaprot zināma daudzuma atvietojamu lietu nodošana īpašumā, ar pienākumu atdot saņemto tādā pašā daudzumā un tādas pašas šķiras un labuma lietās.

Lietā nav strīda par to, ka starp prasītāju un atbildētāju /pers. A/ 2013.gada 17.maijā noslēgts Patērētāju kreditēšanas līgums Nr.L496407 un 2013.gada 5.novembrī noslēgts Patērētāju kreditēšanas līgums Nr.L516438 (lietas 11. - 13.lapa).

No personu datu pārlūka redzams, ka atbildētāja 2015.gada 18.septembrī reģistrējusi laulību, un pēc laulību noslēgšanas viņai piešķirts uzvārds /uzvārds/ (lietas 27.lapa).

Saskaņā ar līguma Nr.L496407 noteikumiem prasītāja izsniegusi atbildētājai aizdevumu preces Velosipēda Superior XC 819D 2013 iegādei Ls 355,99 (506,53 *euro*) apmērā, savukārt atbildētāja apņēmusies atmaksāt aizdevumu līdz 2014.gada 17.maijam.

Savukārt saskaņā ar līguma Nr. L516438 noteikumiem prasītāja izsniegusi atbildētājai aizdevumu preces Intel Core i7-4770K + Kingston HyperX PnP 8GB +MB iegādei Ls 331 (470,95 *euro*) apmērā un atbildētāja apņēmusies atmaksāt aizdevumu līdz 2015.gada 5.novembrim.

Līgumu 5.punkts paredz, ka atbildētāja (aizņēmēja) par aizdevuma izmantošanu maksā prasītājai (aizdevējai), procentus par aizdevuma lietošanu pēc likmes 25% gadā no neatmaksātās aizdevuma summas (procentu aprēķinu pamatā ir gads, kurā nosacīti ir 365 dienas) un maksu par aizņēmēja saistības izpildes kontroli 1,10% (Līgums Nr.1) un 1% (Līgums Nr.2) no preces pirkuma maksas mēnesī (Līgumā Nr.1 – Ls 4,80 (6,83 *euro*) mēnesī un Līgumā Nr.2 – Ls 3,68 (5,24 *euro*) mēnesī).

Līguma Nr.1 7.punkts noteic, ka aizņēmēja maksājumu kopējā summa, izmantojot aizdevēja pakalpojumus, sastāv no aizdevuma summas, maksas par aizdevuma piešķiršanu un Līguma 5.punktā minētajiem maksājumiem, kopā Ls 463,85 (660 *euro*).

Līguma Nr.2 7.punkts noteic, ka aizņēmēja maksājumu kopējā summa, izmantojot aizdevēja pakalpojumus, sastāv no aizdevuma summas, maksas par aizdevuma piešķiršanu un Līguma 5.punktā minētajiem maksājumiem, kopā Ls 512,14 (728,71 *euro*).

Parakstot Līgumus, atbildētāja ar savu parakstu apstiprinājusi, ka ir iepazinusies ar Līgumu noteikumiem un savas saistības apzinās pilnīgi.

Aizņēmēja apņēmusies savlaicīgi ik mēnesi veikt maksājumus maksājuma grafikā noteiktajos datumos un norādītajā apmērā.

Tiesa uzskata, ka puses, 2013.gada 17.maijā un 2013.gada 5.novembrī parakstot minētos Līgumus, ir vienojušās par visiem aizdevuma līgumu būtiskiem nosacījumiem un Līgumi atbilstoši Civillikuma 1934.pantam un 1935.pantam uzskatāmi par tiesīgi noslēgtiem.

Lietā nepastāv strīds par to, ka prasītāja no savas puses saistības ir izpildījusi, atbildētājas vietā veicot samaksu par precēm pārdevējiem SIA NEO (Līgums Nr.1) SIA BEZINA (Līgums Nr.2) (lietas 16. - 17.lapa).

No izziņas par saistību apjomu pēc Līguma Nr. L496407 redzams, ka atbildētāja pilnībā izpildījusi savas saistības, t.i., samaksājusi aizdevuma pamatsummu – 506,53 *euro*, procentus – 71,52 *euro*, maksu par saistību izpildes kontroli – 81,96 *euro*, bet tā kā atbildētāja sistemātiski kavējusi Maksājumu grafikā noteiktos maksājuma termiņus, prasītāja aprēķinājusi arī līgumsodu par maksājumu kavējumiem. Līgumsods kopā aprēķināts 81,23 *euro*, tā samaksai novirzīti 63,29 *euro*, parāds – 17,94 *euro* (lietas 14.lapa).

No izziņas par saistību apjomu pēc Līguma Nr. L516438 redzams, ka atbildētāja savas saistības izpildījusi daļēji 230,37 *euro* apmērā. Prasītāja veiktos maksājumus sadalījusi šādi - aizdevuma pamatsumma – 132,24 *euro*, procenti – 61,41 *euro*, maksa par saistību izpildes kontroli – 36,72 *euro*, bet tā kā atbildētāja sistemātiski kavējusi Maksājumu grafikā noteiktos maksājuma termiņus, prasītāja aprēķinājusi arī līgumsodu par maksājumu kavējumiem 37,58 *euro*. Maksājumi līgumsoda samaksai nav novirzīti. Pēdējo maksājumu atbildētāja veikusi 2014.gada 9.jūnijā 17,84 *euro* apmērā. Vairāk maksājumi nav veikti (lietas 15.lapa).

No minētā izriet, ka atbildētāja nav veikusi maksājumus atbilstoši noslēgtajiem Patērētāju kreditēšanas līgumiem.

Pēc līgumu termiņa beigām ar 2015.gada 23.novembra brīdinājumiem Nr.3788/2015 un Nr.3789/2015 atbildētājai paziņots par parāda apmēru pēc Līguma Nr.L496407 un Nr.L516438, lūdzot parādu samaksāt 15 kalendāro dienu laikā no brīdinājuma saņemšanas dienas, norādot, ka 21 dienas laikā no brīdinājuma saņemšanas atbildētājai ir tiesības iesniegt pamatotus rakstveida iebildumus pret parāda esamību, tā apmēru un samaksas termiņu. Atbildētāja brīdināta par sekām, kādas iestāsies, ja parāds netiks samaksāts (lietas 18. - 20.lapa).

2015.gada 12.februārī prasītāja vērsusies tiesā ar pieteikumu par saistības piespiedu izpildīšanu brīdinājuma kārtībā, kā saistības pamatojumu norādot noslēgtos Patērētāju kreditēšanas līgumus Nr. L496407 un Nr.L516438 un kopējo summu 460,73 *euro*. Ar Rīgas rajona tiesas Zemesgrāmatu nodaļas 2015.gada 23.marta lēmumu lietā 3-12/0215, saskaņā ar Civilprocesa likuma 406.^{6}pantu pieteikums atstāts bez izskatīšanas (lietas 21.lapa).

Saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējiem pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesības atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Atbilstoši Civillikuma 1425.pantam, katra saistība jāizpilda pilnā apmērā, un nevienu nevar piespiest apmierināties tikai ar kādas saistības daļas izpildījumu [..].

Civillikuma 1590.pants noteic, ka katrai pusei ir pret otru prasības tiesība par līguma izpildīšanu [..].

Saskaņā ar Civillikuma 1943.pantu aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš saņēmis.

Saskaņā ar Civillikuma 1828.pantu, ja izpildījuma laiks ir noteikts, tad parādniekam tas jāievēro, negaidot sevišķu kreditora atgādinājumu [..].

Civillikuma 1838.pants noteic, ka samaksa izdarīta, jāpierāda tam, kas to apgalvo. Pierādīt samaksu var ar visiem atļautiem pierādījuma līdzekļiem, bet sevišķi ar rakstisku apliecinājumu jeb kvīti [..].

Atbildētāja atbilstoši Civillikuma 1838.panta pirmajai daļai nav iesniegusi pierādījumus, kas apliecinātu, ka savas saistības viņa būtu izpildījusi un kredītu atmaksājusi.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 93.panta pirmo daļu katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 96.panta piekto daļu, pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

Tiesību doktrīnā V.Bukovskis uzsver, ka prāvnieku strīdīgās attiecības tiesa apspriež pēc tiem datiem, kurus puses iesniegušas tiesai un vienīgi šie dati ir tiesai nepieciešamais procesuālais pierādījumu materiāls (V.Bukovskis, Civilprocesa mācības grāmata, Rīga, 1933., lpp.235).

Tiesa ņem vērā to, ka atbildētāja nav izmantojusi savas Civilprocesa likuma 250.^{23}pantā paredzētās tiesības – nav iesniegusi rakstveida paskaidrojumus vai pierādījumus, kas apstiprinātu saistību izpildi un parāda summas samaksu pilnā apmērā, nav cēlusi iebildumus pret prasību un nav apstrīdējusi prasības pieteikumā minētos faktus.

Līdz ar to atbilstoši Civilprocesa likuma 96.panta piektajai daļai prasības pieteikumā norādītie fakti atzīstami par pierādītiem, un tiesai nav pamata apšaubīt prasītājas norādītos apstākļus, ka atbildētājai pastāv nenokārtotas maksājuma saistības pret prasītāju pēc Līguma Nr.L516438 – 427,75 *euro* apmērā, kas ietver arī maksu par saistību izpildes kontroli un piedzenams no atbildētājas par labu prasītājai.

Prasītāja aprēķinājusi aizdevuma lietošanas procentus 70,51 *euro* par laika periodu no 2014.gada 5.augusta līdz 2015.gada 5.novembrim.

Tiesa norāda, ka Civillikums neparedz svešas lietas bezmaksas lietošanu.

Saskaņā ar Civillikuma 1756.pantu pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu vai uz likumu.

Saskaņā ar Civillikuma 1764.pantu visādos mantiskos darījumos un aktos, kas nodibina pienākumu maksāt procentus, atļauts nolīgt procentus, kuru apmēru var noteikt līdzēji, savstarpēji vienojoties.

Procenti par aizdevumiem dodami tikai tad, ja tie bijuši tieši norunāti, vai ja parādnieks pielaidis nokavējumu (Civillikuma 1946.pants).

Saskaņā ar Civillikuma 1753.pantu ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu (844.p.) lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar viņu daudzumu un lietošanas ilgumu.

Patērētāju kreditēšanas Līguma Nr.L516438 5.punktā puses vienojušās, ka par aizdevuma lietošanu aizņēmējs maksā aizdevējam procentus par aizdevuma lietošanu pēc likmes 25% gadā no neatmaksātās aizdevuma summas.

Procentu parāda aprēķinā ņemta vērā līgumā noteiktā procentu likme un tiesai nav pamata šo procentu aprēķinu apšaubīt, turklāt tiesa ņem vērā, ka tie aprēķināti līdz dienai, kas ir Līgumu beigu termiņš, t.i., 2015.gada 5.novembris.

Ņemot vērā minēto, ir apmierināms prasītājas lūgums piedzīt no atbildētājas aizdevumu lietošanas procentus 70,51 *euro* par laika periodu no 2014.gada 5.augusta līdz 2015.gada 5.novembrim.

Prasītāja lūgusi piedzīt no atbildētājas likumiskos nokavējuma procentus 6% gadā 5,96 *euro* par laika periodu no 2015.gada 6.novembra (nākamā diena pēc Līgumā noteiktā pēdējā maksājuma) līdz 2016.gada 20.februārim.

Saskaņā ar Civillikuma 1765.panta pirmo daļu procentu apmērs cieši jānosaka aktā vai darījumā. Ja tas nav darīts, kā arī tajā gadījumā, ja likums nosaka aprēķināt likumiskos procentus, tas ir, seši procenti no simta gadā.

Minētā panta otrajā daļā noteikts, ka likumisko procentu apmērs par tāda naudas parāda samaksas nokavējumu, kas kā atlīdzība nolīgta līgumā par preces piegādi, par pirkumu vai pakalpojuma sniegšanu, ir astoņi procentpunkti virs procentu pamatlikmes (1765.p.3.d.) gadā, bet līguma attiecībās, kurās piedalās patērētājs, - seši procenti no simta gadā.

Tiesai nav pamata apšaubīt prasītājas veikto likumisko procentu parāda aprēķinu, jo atbildētāja nav savlaicīgi atmaksājusi parādu, līdz ar to pielaidusi nokavējumu, procentu aprēķins nav apstrīdēts, kā arī procentu apmērs nesasniedz pamatparāda summu. Līdz ar to no atbildētājas par labu

prasītājai piedzenami likumiskie nokavējuma procenti 5,96 *euro* par laika periodu no 2015.gada 6.novembra līdz 2016.gada 20.februārim.

Prasītāja lūdz piedzīt līgumsodu 55,52 *euro* par laika periodu no 2014.gada 17.janvāra līdz 2014.gada 13.maijam (Līgums Nr.1 – 17,94 *euro*) un no 2013.gada 5.decembra līdz 2015.gada 5.novembrim (Līgums Nr.2 – 37,58 *euro*).

Civillikuma 1716.panta pirmā un trešā daļa noteic, ka līgumsods ir pamatums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību neizpildi vispār, nepienācīgu izpildi vai neizpildīšanu īstā laikā (termiņā). Līgumsods par saistību nepienācīgu izpildi vai neizpildīšanu īstā laikā (termiņā) var tikt noteikts pieaugošs, taču kopumā ne vairāk par 10 procentiem no pamatparāda vai galvenās saistības apmēra.

Civillikuma 1717.pants noteic, ka līgumsoda apmēru noteic līdzēji, un tas nav aprobežots ar zaudējumu lielumu, kādi paredzami no līguma neizpildīšanas, taču tam jābūt samērīgam un atbilstošam godīgai darījumu praksei.

Saskaņā ar Civillikuma 1720.pantu kreditors var prasīt kā līgumsodu, tā arī līguma izpildīšanu, ja tieši tā bijis norunāts un ja līgumsods bijis norunāts ne tik daudz par neizpildīšanu vispār kā par neizpildīšanu īstā laikā.

Civillikuma 1721.pants noteic, ja kāds izpilda tikai daļu no savas saistības, tad tomēr viņam jāsamaksā viss līgumsods, bet ne tikai samērīgā daļa.

Patērētāju kreditēšanas līgumu 13.punkts noteic, ka par katru maksājuma kavējuma dienu, kas norādīts Līguma 9.punktā, aizņēmējs maksā aizdevējam līgumsodu 1% apmērā no savlaicīgi nesamaksātās summas. Līgumsoda samaksa neatbrīvo aizņēmēju no līgumsaistību izpildes.

Tā kā atbildētāja noteiktajā termiņā parādu nav samaksājusi, ir iestājies parādnieka nokavējums Civillikuma 1651.panta un 1652.panta 3.punkta izpratnē, un prasītājai ir tiesības pieprasīt arī līgumsoda samaksu.

Lietā nepastāv strīds par to, ka atbildētāja ir kavējusi ar līgumu uzņemtās saistības un tiesa atzīst, ka atbildētājai Civillikuma 1716.panta izpratnē ir pienākums maksāt līgumsodu.

Līgumsodam pēc tā būtības ir sodīšanas un zaudējumu atlīdzināšanas funkcija, tā uzdevums ir ietekmēt parādnieka saistību izpildi, nevis nodrošināt kreditoram labumu papildus parādnieka pamatsaistībai. Tā piedziņa nav kreditora pienākums, bet tiesības, un šīs tiesības ir izlietojamas pēc labas ticības, kā to nosaka Civillikuma 1.pants. Minētajā tiesību normā norādītais labas ticības princips nozīmē, ka katram civiltiesiskās saistības dalībniekam savas subjektīvās tiesības jāīsteno un subjektīvie pienākumi jāpilda, ņemot vērā pretējās puses intereses.

Izvērtējot visus apstākļus kopsakarībā, tiesa atzīst, ka aprēķinātais līgumsoda apmērs ir samērīgs un taisnīgs un tas nav pretrunā labticīguma un samērīguma principiem, līdz ar to ir pamats piedzīt līgumsodu no atbildētāja par labu prasītājai, kas pēc Līguma Nr.L496407 par laika periodu no 2014.gada 17.janvāra līdz 2014.gada 13.maijam ir 17,94 *euro* un pēc Līguma Nr.L516438 par laika periodu no 2013.gada 5.decembra līdz 2015.gada 5.novembrim – 37,58 *euro*, kopā 55,52 *euro*.

Pie šādiem apstākļiem tiesa uzskata, ka ir tiesisks pamats apmierināt prasību un piedzīt no atbildētāja prasītājas labā pamatparādu pēc Patērētāju kreditēšanas līguma Nr.L516438 – 427,75 *euro*, aizdevumu lietošanas procentus pēc Patērētāju kreditēšanas līguma Nr.L516438 par laika periodu no 2014.gada 5.augusta līdz 2015.gada 5.novembrim 70,51 *euro*, likumiskos nokavējuma procentus pēc Aizdevuma līguma Nr.L516438 par laika periodu no 2015.gada 6.novembra līdz 2016.gada 20.februārim 5,96 *euro* un līgumsodu pēc Patērētāju kreditēšanas līguma Nr.L496407 par laika periodu no 2014.gada 17.janvāra līdz 2014.gada 13.maijam 17,94 *euro* un pēc Patērētāju kreditēšanas līguma Nr.L516438 par laika periodu no 2013.gada 5.decembra līdz 2015.gada 5.novembrim – 37,58 *euro*.

Prasības pieteikumā ietverts lūgums atzīt prasītājai tiesības par laiku no prasības pieteikuma iesniegšanas dienas līdz sprieduma pilnīgai izpildei saņemt no atbildētājas likumiskos 6% procentus gadā no pamatparāda.

Civilprocesa likuma 195.pants noteic, ka, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa tā rezolutīvajā daļā norāda prasījuma veidu un piedzenamo summu, atsevišķi uzrādot galveno parādu un procentus, laiku, par kādu procenti piespriesti, kā arī prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai) saņemt procentus, minot arī to apmēru, kā arī kredītiestādes nosaukumu un konta numuru, kurā veicama samaksa, ja tāds norādīts prasības pieteikumā.

Civillikuma 1811.pants noteic, ka katra saistības tiesība izbeidzas pati no sevis, kad izpildīta tai atbilstošā parādnieka saistība, t.i., nolīdzinot parādu. Ja saistības tiesības priekšmets ir nauda, tad saistību izpilda ar naudu.

Saskaņā ar Civillikuma 1759.panta pirmo daļu, 1760.pantu un 1765.pantu un izveidojušos tiesas praksi *(Augstākās tiesas Senāta Civillietu departamenta 2013.gada 30.janvāra spriedums lietā Nr.SKC-644/2013)* prasītājai ir tiesības saņemt arī likumiskos nokavējuma 6% procentus gadā no galvenā parāda līdz nolēmuma izpildei.

Civillikuma 1759.panta 1. punkts noteic, ka procenti jāmaksā, arī bez noteiktas norunas, uz likuma pamata, par katra parāda samaksas nokavējumu, kaut arī parāds pats par sevi būtu bezprocentīgs; šādus procentus sauc par nokavējuma procentiem.

Saskaņā ar Civillikuma 1765.panta pirmo daļu gadījumā, ja likums nosaka aprēķināt likumiskos procentus, tas ir, seši procenti no simta gadā.

Minētā panta ceturtā daļa noteic, ka likumiskie nokavējuma procenti ir aprēķināmi tikai no paša kapitāla.

Tā kā konkrētajā gadījumā atbildētāja savas uzņemtās saistības nav izpildījusi pilnībā, tiesa atzīst par pamatotu prasītājas lūgumu atzīt tiesības sākot ar prasības pieteikuma iesniegšanas dienu – 2016.gada 2.martu līdz sprieduma izpildei saņemt no atbildētājas likumiskos sešus procentus no neatmaksātā galvenā parāda 427,75 *euro*, ievērojot Civillikuma 1763.panta nosacījumus, ka procentu pieaugums apstājas, kad vēl nesamaksāto procentu daudzums sasniedzis kapitāla lielumu.

Civilprocesa likuma 33.pants noteic, ka tiesāšanās izdevumi ir tiesas izdevumi un ar lietas vešanu saistītie izdevumi. Tiesas izdevumi ir valsts nodeva, kancelejas nodeva, ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi.

Civilprocesa likuma 39.panta pirmā daļas 5.punkts noteic, ka ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi ir, tai skaitā, ar tiesas pavēstu un citu tiesas dokumentu piegādāšanu, izsniegšanu un tulkošanu saistītie izdevumi.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus.

Prasītāja, ceļot prasību tiesā, samaksājusi valsts nodevu 83,96 *euro* (lietas 8. – 9.lapa) un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 *euro* (lietas 10.lapa).

Tiesa atzīst, ka, ievērojot Civilprocesa likuma 41.panta pirmās daļas noteikumus, no atbildētājas par labu prasītājai piedzenama prasītājas samaksātā valsts nodeva 83,96 *euro* atbilstoši Civilprocesa likuma 34.panta pirmās daļas 1.punkta a) apakšpunktam un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi par tiesas pavēstu un citu tiesas dokumentu piegādāšanu un izsniegšanu 4,70 *euro*, kopā 88,66 *euro*.

No lietas materiāliem - ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu uzziņas - redzams, ka ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi par tiesas pavēstu un citu tiesas dokumentu piegādāšanu un izsniegšanu šajā lietā kopsummā ir 6,20 *euro* (lietas 2.lapa), tādēļ šie izdevumi, ciktāl tie pārsniedz prasītājas samaksātos 4,70 *euro,* piedzenami no atbildētājas valsts labā, t.i., 1,50 *euro*.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 204.[1]pantam, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu un par tiesāšanās izdevumu piedziņu, tiesa nosaka termiņu sprieduma labprātīgai izpildei.

Pamatojoties uz minēto, atbilstoši Civilprocesa likuma 204.[1]pantam atbildētājai nosakāms sprieduma labprātīgas izpildes termiņš 10 dienas no

sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 8.pantu, 39.panta pirmās daļas 5.punktu, 41.panta pirmo daļu, 97., 190., 193., 195.un 204.[1], 250.[25], 250.[27]pantu , tiesa

n o s p r i e d a

Prasību apmierināt.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu AS „LATEKO LĪZINGS", reģistrācijas Nr.40003366651,

- pamatparādu 427,75 *euro* (četri simti divdesmit septiņi *euro* un 75 centi),

- aizdevuma lietošanas procentus par laika periodu no 2014.gada 5.augusta līdz 2015.gada 5.novembrim 70,51 *euro* (septiņdesmit *euro* un 51 cents),

- likumiskos nokavējuma procentus par laika periodu no 2015.gada 6.novembra līdz 2016.gada 20.februārim 5,96 *euro* (pieci *euro* un 96 centi),

-līgumsodu pēc Līguma Nr.L496407 par laika periodu no 2014.gada 17.janvāra līdz 2014.gada 13.maijam ir 17,94 *euro* (septiņpadsmit *euro* un 94 centi) un pēc Līguma Nr.L516438 par laika periodu no 2013.gada 5.decembra līdz 2015.gada 5.novembrim – 37,58 *euro* (trīsdesmit septiņi *euro* un 58 centi), kopā 55,52 *euro* (piecdesmit pieci *euro* un 52 centi) un

- tiesas izdevumus - samaksāto valsts nodevu 83,96 *euro* (astoņdesmit trīs *euro* un 96 centi) un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 *euro* (četri *euro* un 70 centi), pavisam kopā 648,40 *euro* (seši simti četrdesmit astoņi *euro* un 40 centi).

Parādsaistību summu ieskaitīt AS „LATEKO LĪZINGS", Reģ. Nr.40003366651, kontā Nr. LV98LATB0006010003592, AS „NORVIK BANKA", kods LATBLV22.

Noteikt AS „LATEKO LĪZINGS", Reģ. Nr. 40003366651, sākot ar 2016.gada 2.martu līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai) saņemt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, likumiskos procentus 6% (seši procenti) gadā no neatmaksātās pamatparāda summas 427,75 *euro* (četri simti divdesmit septiņi *euro* un 75 centi), ievērojot Civillikuma 1763.panta nosacījumus, ka procentu pieaugums apstājas, kad vēl nesamaksāto procentu apmērs sasniedzis kapitāla lielumu.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, valsts labā tiesas izdevumus: ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 1,50 *euro* (viens *euro* un 50 centi), to samaksu veicot kontā: saņēmējs Tiesu administrācija, reģ.Nr.90001672316, konts LV51TREL2190458019000, saņēmēja iestāde Valsts kase, BIC kods TRELLV22, mērķis – ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi civillietā Nr.C33466216.

Noteikt /pers. A/ sprieduma labprātīgas izpildes termiņu 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Tiesas izdevumu samaksu apliecinošs dokuments iesniedzams Rīgas rajona tiesas Siguldā kancelejā sprieduma labprātīgai izpildei noteiktajā 10 dienu termiņā.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesā 20 (divdesmit) dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas, 2016.gada 20.septembra, apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas rajona tiesā Siguldā, Šveices ielā 27, ja pastāv kāds no Civilprocesa likuma 440.[2]pantā noteiktajiem apelācijas tiesvedības ierosināšanas pamatiem.

Tiesnese A.Ilstere