Lietas Nr. C36058315
Lietas arhīva Nr. C-0583-15

**SPRIEDUMS**
**Latvijas Republikas vārdā**

Talsos 2015.gada 3.augustā
Talsu rajona tiesa
tiesnese V.Pavlovska,
izskatīja rakstveida procesā maza apmēra prasību akciju Akciju sabiedrības „NORVIK BANKA" prasībā pret /pers. A/ par parāda piedziņu un

**Aprakstošā daļa**
**k o n s t a t ē j a:**

Akciju sabiedrība „NORVIK BANKA" iesniedza prasību pret /pers. A/, lūdzot piedzīt pamatparādu EUR 1290,22, līgumiskos procentus EUR 469,87, likumiskos nokavējuma procentus par laiku no 2014.gada 5.novembra līdz 2015.gada 8.aprīlim EUR 33,92, līgumsodu EUR 129,02. Lūdz piedzīt visus tiesāšanās izdevumus, procentus līdz sprieduma izpildei.

Prasība pamatota uz Civillikuma 1587., 1589., 1716., 1717., 1720.panta 2.punktu, 1753., 1756., 1757., 1759.panta 1.punktu, 1762.panta 1.punktu, 1764., 1765.panta pirmo daļu, 1811., 1934., 1943., 1946.panta pirmo daļu.

Prasībā norādīts, ka 2012.gada 27.augustā AS „NORVIK BANKA" un atbildētājs noslēdza Aizdevuma līgumu Nr.PTKR009734. Saskaņā ar līgumu, atbildētājam tika piešķirts aizdevums EUR 1316,87, atbildētāja iepriekšējo parāda saistību pārstrukturēšanai. Aizdevuma atmaksas termiņš noteikts 2018.gada 10.septembrī. Puses vienojās par aizdevuma izmantošanas procentiem 22,48% gadā, līgumsodu 0,15% dienā no termiņā nesamaksātās summas. 2014.gada 28.maijā saņemts pēdējais maksājums no atbildētāja EUR 5.

2014.gada 24.oktobrī atbildētājam nosūtīts paziņojums par līguma pirmstermiņa izbeigšanu un 2014.gada 4.novembrī līgums izbeigts.

Atbildētājs rakstveida paskaidrojumus nav sniedzis, bet atbilstoši Civilprocesa likuma 250.$^{21}$ otrajai daļai, paskaidrojuma neiesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai lietā.

Atbildētājam par lietas skatīšanu rakstveida procesā paziņots likumā noteiktajā kārtībā. Atbilstoši Civilprocesa likuma 56.panta piektajai daļai, atbildētājam tiesas paziņojumi nosūtīti uz deklarētās dzīvesvietas adresi un kā noteikts Civilprocesa likuma 56.$^{1}$panta otrajā daļā, tas, ka fiziskai personai piegādātie dokumenti ir nosūtīti atpakaļ, pats par sevi neietekmē dokumentu paziņošanas faktu.

Prasītājs nav lūdzis lietas iztiesāšanu tiesas sēdē un tiesa atzīst, ka lietu ir pamats izskatīt rakstveida procesā.

**Motīvu daļa**

Pārbaudot rakstveida pierādījumus, tiesa atzīst, ka akciju sabiedrības „NORVIK BANKA" iesniegtā prasība ir pamatota un apmierināma.

2012.gada 27.augustā AS „NORVIK BANKA" un /pers. A/ noslēdza Aizdevuma līgumu Nr.PTKR009734, atbildētājam tika izsniegts aizdevums Ls 925,50(EUR 1316,87), atbildētāja iepriekšējo parāda saistību - 2009.gada 11.decembra Aizdevuma līguma Nr.PTKR004794 segšanai. Saskaņā ar noslēgto līgumu un maksājumu grafiku, aizdevums bija jāatmaksā līdz 2018.gada 10.septembrim.

Lietai pievienotais aizdevuma konta izraksts pierāda, ka 2012.gada 27.augustā /pers. A/ aizdevums ir izsniegts(lietas 14.lapa).

Līguma 2.2.1.punktā puses vienojās, ka aizņēmējam ir pienākums atmaksāt aizdevējam kredītu un maksāt aizdevējam procentus par kredīta izmantošanu maksājumu grafikā noteiktajā kārtībā, nodrošinot nepieciešamo naudas summu norēķinu kontā.

Atbildētājs nolīgtos ikmēneša maksājumus maksāja līdz 2014.gada 28.maijam, kad veikts pēdējais maksājums EUR 5( lietas 19.lapa).

2014.gada 24.oktobrī banka atbildētājam paziņoja par līguma vienpusēju izbeigšanu 2014.gada 4.novembrī.

*Atbilstoši Civillikuma 1589.pantam, vienpusēja atkāpšanās no līguma ir pielaižama tikai tad, kad tā pamatota ar paša līguma raksturu, vai kad to zināmos apstākļos atļauj likums, vai arī kad tāda tiesība bijusi noteikti pielīgta.*

Līguma 2.3.2. punktā puses vienojās, ka aizdevējam ir tiesība vienpusēji pirms termiņa izbeigt līgumu un pieprasīt no aizņēmēja pirms termiņa (desmit dienu laikā no aizdevēja rakstveida paziņojuma nosūtīšanas dienas) nodrošināt norēķinu kontā kredīta summu, aprēķināto procentu un līgumsoda summu, ja aizņēmējs pārkāpj kādu no līguma noteikumiem(..).

Līguma 2.2.1.punkts noteic aizņēmēja pienākumu nodrošināt, lai maksājumu grafikā norādītajos datumos kontā ir pietiekošs atlikums aizdevuma atmaksas un procentu samaksas maksājumu veikšanai.

Līdz ar to, prasītājs līgumā nolīgtajā kārtībā pamatoti izbeidza līgumu pirms termiņa, jo atbildētājs vairāk kā piecus mēnešus maksājumus neizdarīja.

*Civillikuma 1943.pants noteic, ka aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš saņēmis.*

Līgums ir noslēgts tiesīgi, līgums ir izbeigts pirms termiņa, lietā nav iegūti pierādījumi, ka atbildētājs pamatparādu EUR 1290,22 ir atmaksājis, tāpēc pamatota ir prasība piedzīt neatmaksāto aizdevumu.

*Atbilstoši Civillikuma 1838.pantam, atbildētāja pienākums ir pierādīt, ka samaksa ir izdarīta.*

Civillikuma 1946.pants noteic, ka procenti par aizdevumu dodami tikai tad, ja tie bijuši tieši norunāti vai ja parādnieks pielaidis nokavējumu.

Civillikuma 1753.pants nosaka, ka ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu (844.pants) lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar viņu daudzumu un lietošanas ilgumu.

Līguma 1.3.punktā puses vienojās, ka par kredīta izmantošanu aizņēmējs maksā aizdevējam procentus pēc likmes 22,48 % gadā no faktiski izmantotās kredīta summas, vadoties no faktiskā dienu skaita mēnesī un pieņemot, ka gadā ir 360 dienas. Procenti tiek maksāti saskaņā ar Līgumu un starp līdzējiem parakstīto maksājumu grafiku(..), kas ir līguma neatņemama sastāvdaļa.

Tiesa atzīst prasītāja tiesības saņemt līgumiskos procentus līguma darbības laikā no 2013.gada 10.janvāra līdz 2014.gada 4.novembrim EUR 469,87, jo procentus puses nolīga līgumā, un tā ir samaksa par svešas naudas lietojumu (aprēķins lietas 17.lapa).

Civillikuma 1765.pantā noteikts, ka procentu apmērs cieši jānosaka aktā vai darījumā. Ja tas nav darīts, kā arī tajā gadījumā, ja likums nosaka aprēķināt likumiskos procentus, tas ir, seši procenti no simta gadā.

Tiesa atzīst par pamatotu prasību piedzīt likumiskos nokavējuma procentus no 2014.gada 5.novembra līdz 2015.gada 8.aprīlim EUR 33,92, jo atbildētājs pieļāva samaksas nokavējumu un no līguma izbeigšanas brīža prasītājam ir tiesības saņemt likumiskos nokavējuma procentus.

Saskaņā ar likuma "Par atjaunotā Latvijas Republikas 1937.gada Civillikuma saistību tiesību daļas spēkā stāšanās laiku un kārtību" 21.pantu, līgumiem, kuri noslēgti līdz 2013.gada 31.decembrim un kuros ietverts pienākums maksāt līgumsodu, ja šo līgumu darbība turpinās pēc 2014.gada 1.janvāra un līdz 2014.gada 31.decembrim par tiem nav celta prasība tiesā, ar 2015.gada 1.janvāri ir piemērojami grozījumi Civillikuma 1716., 1717., un 1722.pantā par līgumsoda noteikumiem un grozījumi Civillikuma 1843.pantā par parāda samaksas kārtību.

Civillikuma 1716.pants noteic, ka līgumsods ir pamet̄ums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību tajā gadījumā, ja viņa šo saistību neizpildītu vai neizpildītu pienācīgi.

Minētā panta trešā daļa noteic, ka līgumsods par saistību nepienācīgu izpildi vai neizpildīšanu īstā laikā(termiņā) var tikt noteikts pieaugošs, taču kopumā ne vairāk par 10 procentiem no pamatparāda vai galvenās saistības apmēra.

Līguma 3.1.punktā puses vienojās, ka par katru Līguma 2.2.1. un 2.2.3.punktā norādītās saistības izpildes kavējuma dienu aizņēmējs maksā aizdevējam līgumsodu 0,15% apmērā no savlaicīgi nesamaksātās summas, ja nokavējums saistīts ar neiespējamību veikt naudas līdzekļu norakstīšanu no norēķinu konta Līguma 2.1.3.punktā minētajā kārtībā naudas trūkuma vai citu no aizdevēja neatkarīgu apstākļu dēļ.

Prasītājs aprēķināja līgumsodu par kavējuma laiku no 2013.gada 10.februāra līdz 2014.gada 4.novembrim EUR 129,02.

Tiesa atzīst prasītāja tiesības saņemt līguma 3.1.punktā nolīgto līgumsodu EUR 129,02, jo tas ir samērīgs un taisnīgs par atbildētāja pieļauto līguma pārkāpumu, samērojot to ar parāda apjomu, kavējumu un līgumsoda jēgu un mērķi, kā arī ir ievērots Civillikuma 1716.panta trešajā daļā noteiktais ierobežojums.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu, pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus proporcionāli tiesas apmierināto prasījumu apmēram.

No atbildētāja par labu prasītājam ir pamats piedzīt valsts nodevu EUR 288,45(15 procenti no prasības summas EUR 1923,03) un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 4,70.

Tiesa atzīst, ka saskaņā ar Civilprocesa likuma 195.pantu, prasītājam atzīstamas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt 6% gadā no paša kapitāla (Civillikuma 1765.pantā noteiktie likumiskie procenti).

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.$^{1}$panta 2.daļu, ir nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei.

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 8., 97., 193.pantu, tiesa

**Rezolutīvā daļa**

**n o s p r i e d a:**

Apmierināt pilnā apjomā Akciju sabiedrības „NORVIK BANKA" prasību.

Piedzīt no /pers. A/ par labu Akciju sabiedrībai „NORVIK BANKA" pamatparādu EUR 1290,22, līgumiskos procentus EUR 469,87, likumiskos nokavējuma procentus par laiku no 2014.gada 5.novembra līdz 2015.gada 8.aprīlim EUR 33,92, līgumsodu EUR 129,02, valsts nodevu EUR 288,45, ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 4,70, kopā EUR 2216,18(divi tūkstoši divi simti sešpadsmit *euro* un 18 centi).

Atzīt akciju sabiedrības „NORVIK BANKA" tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos nokavējuma procentus 6% (sešus procentus) no simta gadā no paša kapitāla.

Parādu maksāt Akciju sabiedrības „NORVIK BANKA" SWIFT:LATB LV22, kontā LV47LATB00000PATEREUR, norādot-saistības saskaņā ar līgumu Nr.PTKR009734.

Noteikt sprieduma labprātīgas izpildes termiņu-desmit dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt 20 dienu laikā no sprieduma pasludināšanas dienas Kurzemes apgabaltiesā, iesniedzot apelācijas sūdzību Talsu rajona tiesā, ja pastāv kāds no šā likuma 440.$^{2}$pantā noteiktajiem apelācijas tiesvedības ierosināšanas pamatiem.

Tiesnese V.Pavlovska