Lietas Nr. C30356314
Lietas arhīva Nr. C-0197-14

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Alūksnē, 2014.gada 28.aprīlī

Alūksnes rajona tiesas

tiesnese **I.Puriņa,**

izskatīja rakstveida procesā Alūksnē, Rūpniecības ielā 8, civillietu **akciju sabiedrības „Citadele banka”** maza apmēraprasībā pret **/pers. A/** par naudas piedziņu un

konstatēja:

2014.gada 9.janvārī akciju sabiedrības „Citadele banka” (turpmāk – *prasītāja, AS „Citadele banka”*) pilnvarotā pārstāve Lindorff Oy Latvijas filiāle iesniegusi Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā maza apmēra prasību pret /pers. A/ (turpmāk tekstā – *atbildētājs*) par naudas piedziņu.

Prasības pieteikumā norādīts, ka atbildētāja un AS „Parex banka” (tagadējais nosaukums AS „Citadele banka”) starpā pastāv saistība, pienākums šo saistību abpusēji pildīt, kā arī prasīt izpildījumu, pamatojoties uz 2004.gada 4.oktobra iesniegumu/pieteikumu par kredītkartes/maksājumu Kartes izsniegšanu.

Puses vienojušās, ka AS „Parex banka” izsniedz atbildētājam karti, bet atbildētājam ir pienākums atmaksāt izsniegto kredītu, kā arī citus maksājumus, kas noteikti Kartes lietošanas un apkalpošanas noteikumos. Šāda noslēgta vienošanās par Kartes lietošanas un apkalpošanas noteikumiem uzskatāma par Līgumu pušu starpā.

Prasītāja no savas puses līgumu ir izpildījusi un izsniegusi atbildētājam kredītkarti un PIN kodu, kas piešķir atbildētājam tiesības bankomātos izņemt naudas līdzekļus kredīta limita apmērā – līdz LVL 25,00 jeb EUR 35,57.

Atbildētājs ir izmantojis kredīta limita summu LVL 23,62 jeb EUR 33,61, bet nav veicis ikmēneša maksājumus par atmaksājamo daļu no kredīta limita 0% no kredītlimita summas noteiktajos termiņos, kā to paredz attiecīgajā brīdī spēkā esošais bankas pakalpojumu cenrādis. Atbildētājs nokavējis maksājumus par 2413 dienām un pārtērējis kredīta limitu LVL 7,37 jeb EUR 10,49 apmērā.

Starp pusēm pastāv arī saistība un pienākums šo saistību abpusēji pildīt, kā arī prasīt izpildījumu, pamatojoties uz 2006.gada 21.janvāra iesniegumu/pieteikumu par kredītkartes/maksājumu Kartes izsniegšanu.

Puses vienojušās, ka AS „Parex banka” izsniedz atbildētājam karti, bet atbildētājam ir pienākums atmaksāt izsniegto kredītu, kā arī citus maksājumus, kas noteikti Kartes lietošanas un apkalpošanas noteikumos. Šāda noslēgta vienošanās par Kartes lietošanas un apkalpošanas noteikumiem uzskatāma par Līgumu pušu starpā.

Prasītāja no savas puses līgumu ir izpildījusi un izsniegusi atbildētājam kredītkarti un PIN kodu, kas piešķir atbildētājam tiesības bankomātos izņemt naudas līdzekļus kredīta limita apmērā – līdz LVL 825 jeb EUR 1173,87.

Atbildētājs ir izmantojis kredīta limita summu LVL 821,40 jeb EUR 1168,75 apmērā, bet nav veicis ikmēneša maksājumus par atmaksājamo daļu no kredīta limita 5% no iztērētā kredītlimita summas un 100% no patēriņa noteiktajos termiņos, kā to paredz attiecīgajā brīdī spēkā esošais bankas pakalpojumu cenrādis. Atbildētājs nokavējis maksājumus par 2386 dienām un pārtērējis kredīta limitu LVL 215,11 jeb EUR 306,07 apmērā.

Prasītāja, pamatojoties uz atbildētāja maksājumu kavējumiem, 2007.gada 10.maijā u n 2007.gada 6.jūnijā rakstiski nosūtījusi atbildētājam paziņojumus par piešķirto atļauto kredītu atcelšanu un lūgusi atbildētāju veikt parādu samaksu.

Prasītāja lūdz tiesu:

1) piedzīt no atbildētāja par labu prasītājai:

- galveno parādu EUR 1202,36;

- bankas komisijas EUR 28,41;

- līgumiskos procentus EUR 219,33;

- likumiskos procentus EUR 471,47;

- līgumsodu EUR 75,90;

- tiesas izdevumus: valsts nodevu EUR 333 (LVL 234,03), ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 4,70 (LVL 3,30); kopā piedzīt EUR 2335,17;

2) apstiprināt prasītājas tiesības saņemt likumiskos procentus 6% gadā no neapmaksātā pamatparāda summas par laiku no lietas izskatīšanas dienas līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai);

3) prasītāja pārstāvim izsniegt un nosūtīt pa pastu tiesas sprieduma norakstu nekavējoties pēc pilna sprieduma sastādīšanas datuma (saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{25} panta trešo daļu);

4) prasības pilnīgas vai daļējas apmierināšanas gadījumā prasītājas pārstāvim izsniegt un nosūtīt pa pastu izpildu rakstu pēc tiesas sprieduma stāšanās likumīgā spēkā.

Prasības pieteikums pamatots ar Civillikuma 1., 1401., 1469., 1472., 1511., 1548., 1579., 1587., 1590., 1651., 1652.panta otrās daļas 3.punktu, 1661., 1662., 1716., 1717., 1720., 1753., 1756., 1757., 1759., 1763., 1765., 1770.-1773., 1775., 1779., 1793., 1798., 1801., 1805., 1806., 1828., 1838., 1934., 1943., 1946.pantiem, Kartes lietošanas un apkalpošanas noteikumiem, Cenrādi un attiecīgajām Civilprocesa likuma normām.

Prasītāja nav lūgusi lietas iztiesāšanu tiesas sēdē.

2014.gada 14.februārī prasības pieteikuma noraksts nosūtīts atbildētājam uz deklarētās dzīvesvietas adresi, nosakot termiņu rakstveida paskaidrojumu sniegšanai par iesniegto prasību līdz 2014.gada 14.martam. Atbildētājam paziņots tiesas sastāvs, kas izskatīs lietu, izskaidrotas tiesības pieteikt noraidījumu tiesas sastāvam, kā arī atbildētājas tiesības un pienākumi civilprocesā.

Tiesas nosūtīto pasta sūtījumu atbildētājam pasts atgriezis tiesā ar norādi „Beidzies glabāšanas laiks".

2014.gada 17.martā minētā civillieta Civilprocesa 32.^{1} panta pirmās daļas noteiktajā kārtībā saņemta Alūksnes rajona tiesā.

Ņemot vērā, ka lietas dalībnieki nav lūguši lietas izskatīšanu tiesas sēdē, kā arī tiesa neuzskatīja par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{25} panta pirmo daļu tiesa civillietu izskata rakstveida procesā, par ko lietas dalībniekiem paziņots 2014.gada 19.martā, nosūtot pusēm paziņojumu.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.^{1}panta pirmās daļas 3.punktu, ja tiesas dokumenti piegādāti šā likuma 56.pantā noteiktajā kārtībā, izņemot tā devītajā daļā paredzēto gadījumu, uzskatāms, ka personai ir paziņots par tiesas sēdes vai procesuālās darbības laiku un vietu vai par attiecīgā dokumenta saturu un tiesas dokumenti ir izsniegti septītajā dienā no nosūtīšanas dienas, ja dokumenti nosūtīti ar pasta sūtījumu, bet otrā daļa paredz, ka, tas, ka tiesas dokumenti ir piegādāti uz fiziskās personas deklarētās dzīvesvietas adresi, deklarācijā norādīto papildu adresi, fiziskās personas norādīto adresi saziņai ar tiesu vai juridiskās personas juridisko adresi un no pasta tiek saņemta izziņa par sūtījuma izsniegšanu vai dokumenti tiek nosūtīti atpakaļ, pats par sevi neietekmē dokumentu paziņošanas faktu. Prezumpciju, ka dokumenti ir izsniegti septītajā dienā no to nosūtīšanas dienas, ja dokumenti nosūtīti ar pasta sūtījumu, vai trešajā dienā no nosūtīšanas dienas, ja dokumenti nosūtīti ar elektroniskā pasta sūtījumu, adresāts var atspēkot, norādot uz objektīviem apstākļiem, kas neatkarīgi no viņa gribas bijuši par šķērsli dokumentu saņemšanai norādītajā adresē.

Tādēļ tiesa uzskata, ka atbildētājs par prasību ir informēts un lietu var izskatīt rakstveida procesā.

Atbildētājs līdz tiesas noteiktajam termiņam paskaidrojumu tiesā nav iesniedzis, prasības summas apmēru un aprēķinu nav apstrīdējis.

Novērtējusi rakstveida pierādījumus un apsvērusi prasības pieteikumā norādītos argumentus, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma pilnībā.

No lietas 91. un 92.lapā esošajiem 2013.gada 17.decembra apliecinājumiem redzams, ka akciju sabiedrība „Reverta" (iepriekšējais nosaukums AS „Parex banka") kredītiestādes uzņēmuma pārejas rezultātā, kas notikusi 2010.gada 1.augustā, ir nodevusi akciju sabiedrībai „Citadele banka" un AS "Citadele banka" ir pieņēmusi no AS "Parex banka" (jaunais nosaukums AS "Reverta") visas tiesības un saistības, kas izriet no 2004.gada 4.oktobrī un 2006.gada 21.janvārī starp akciju sabiedrību „Parex banka" un /pers. A/ noslēgtajiem lesniegumiem maksājumu kartes saņemšanai un konta atvēršanai (Visa Electron un American Express Blue).

(1) 2004.gada 4.oktobrī atbildētājs ir parakstījis pieteikumu par maksājumu kartes izsniegšanu un konta atvēršanu (lietas 14.lapa), kurā lūdzis AS „Parex banka" izsniegt viņam Visa Electron maksājumu karti. Ar savu parakstu uz minētā iesnieguma atbildētājs ir apliecinājis, ka ir iepazinies un piekrīt pieteikuma otrā pusē esošajiem kartes un kartes konta lietošanas un apkalpošanas noteikumiem, kā arī prasītājas noteiktajam Cenrādim.

No 2005.gada 15.augusta iesnieguma „Ērtā kredīta" saņemšanai lietas 15.lapā redzams, ka atbildētājs /pers. A/ lūdzis piešķirt kredītlimitu LVL 25 apmērā, kas piesaistīts Visa Electron maksājumu kartes kontam. Ar savu parakstu uz minētā iesnieguma atbildētājs ir apliecinājis, ka ir iepazinies un piekrīt pieteikuma otrā pusē esošajiem „Ērtā kredīta" līguma noteikumiem, t.sk. procentu likmēm.

Prasītāja no savas puses, saistības ir izpildījusi un izdevusi atbildētājam Visa Electron maksājumu karti ar kredīta limitu LVL 25.

Saskaņā Visa Electron maksājumu Kartes un konta lietošanas un apkalpošanas noteikumu 3.4.9.punktu (lietas 145.lapa) atbildētājs apņēmies nodrošināt kontā minimālo bilanci un iemaksāt kontā noteikumos paredzēto naudas summu.

Kā izriet no prasības pieteikuma un lietas materiālos esošās atbildētāja norēķinu konta izraksta (konts Nr. /konts numurs/), atbildētājs izmantojis viņam piešķirto kredīta limitu, taču pretēji Kartes un konta lietošanas un apkalpošanas noteikumos paredzētajam nav nodrošinājis attiecīgās minimālās summas esamību norēķinu kontā, un līdz ar to uzskatāms, ka atbildētājs ir pieļāvis parādnieka nokavējumu, jo palaidis garām norēķinu termiņu (lietas 60.-83.lapa).

No lietas 17.-21., 105.-109.lapā esošā prasītājas pārstāvja sastādītā parāda aprēķina redzams, ka no Visa Electron maksājumu kartes izlietotā un neatmaksātā kredīta pamatsumma ir LVL 23,62 jeb EUR 33,61.

(2) 2006.gada 21.janvārī /pers. A/ iesniedzis AS „Parex banka" iesniegumu par American Express Blue maksājumu kartes piešķiršanu ar kredītlimitu LVL 700 apmērā, kas ar 2006.gada 11.jūlija iesniegumu kredītlimita apjoma maiņai palielināts uz LVL 825 (lietas 29.-30.lapa).

Ar konta izrakstu (lietas 49.-59.lapa) apstiprinās, ka banka piešķīrusi atbildētājam (kontā Nr. /konta numurs/) kredītlimitu LVL 825 apmērā.

Atbildētājs aizdevumu izlietojis veicot norēķinus par pirkumiem ar kredītkarti, veicot bezskaidras naudas norēķinus no bankas norēķinu konta, izņemot skaidru naudu bankomātā.

No lietas 31.-32., 110.-111.lapā esošā prasītājas pārstāvja sastādītā parāda aprēķina redzams, ka no American Express Blue kredītkartes izlietotā un neatmaksātā kredīta pamatsumma ir LVL 821,40 jeb EUR 1168,75.

Ņemot vērā augstāk minēto, tiesa atzīst, ka puses noslēgušas Civillikuma 1934.pantam atbilstošus aizdevuma līgumus ar Civillikuma 1934.pantā noteikto aizņēmēja pienākumu atdot tādu pašu naudas summu, kādu viņš ir aizņēmies.

Civillikuma 1402.pants nosaka, ka saistību tiesība rodas vai nu no tiesiska darījuma, vai no neatļautas darbības, vai pēc likuma.

Saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma.

Saskaņā ar Civillikuma 1590.pantu katrai pusei ir pret otru prasības tiesības par līguma izpildīšanu.

Saskaņā ar Civillikuma 1934.pantu, ar aizdevuma līgumu jāsaprot zināma daudzuma atvietojamu lietu nodošana īpašumā, ar pienākumu atdot saņemto tādā pašā daudzumā un tādas pašas šķiras un labuma lietās.

Saskaņā ar Civillikuma 1943.pantu, aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš saņēmis.

Tiesai nav pamats apšaubīt, ka banka izsniegusi atbildētājam augstāk minētās kartes, jo no parāda aprēķiniem, konta izrakstiem redzams, ka atbildētājs aizdevumu iztērējis. Līdz ar to tiesa atzīst, ka pamatparāds LVL 845,02 jeb EUR 1202,36 piedzenams no atbildētāja par labu prasītājai.

Tiesa secina, ka prasītāja kredīta procentus, līgumsodu, paaugstinātos kredīta procentus, komisijas maksas aprēķinājusi, saskaņā ar karšu lietošanas un apkalpošanas noteikumu nosacījumiem un saskaņā ar AS „Parex banka" produktu un pakalpojumu tarifiem (Cenrāžiem).

Saskaņā ar Visa Electron kartes lietošanas un apkalpošanas noteikumu 5.1. punktu (lietas 147.lapa) un American Express kartes lietošanas un apkalpošanas noteikumu 4.3.punktu (lietas 36.lapa), atbildētājam jāmaksā bankas komisijas, kas veidojas par darījumiem ar karti un citiem prasītāja sniegtajiem pakalpojumiem. Prasītāja aprēķinājusi bankas komisijas: par VisaElectron maksājumu karti LVL 3,62 jeb EUR 5,15, par American Express Blue kredītkarti LVL 16,35 jeb EUR 23,26, kopā LVL 19,97 EUR 28,41. Tiesa atzīst, ka tās piedzenamas no atbildētāja par labu prasītājai.

Civillikuma 1756.pantā ir noteikts, ka pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu. Savukārt, Civillikuma 1753.pants paredz, ka ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar viņu daudzumu un lietošanas ilgumu.

Saskaņā ar Visa Electron maksājumu kartes un konta lietošanas un apkalpošanas noteikumu 5.6., 5.7.punktiem (lietas 147.lapa), atbildētājam ir pienākums maksāt kredīta procentus par izmantoto kredītu par katru dienu, kā arī paaugstinātos kredīta procentus par kavētiem norēķiniem.

Saskaņā ar AS „Parex banka" debetkartes Visa Electron bankas tarifiem, kredīta procentu likme gadā - 24%, procentu likme gadā par kavētiem norēķiniem 6% (lietas 47.lapa).

No lietas 17.-21., 105.-109.lapā lapā esošā prasītājas pārstāvja sastādītā prasības summas aprēķina redzams, ka prasītāja aprēķinājusi kredīta procentus LVL 2,04 jeb EUR 2,90 apmērā un paaugstinātos kredīta procentus LVL 1,77 jeb EUR 2,52, kopā LVL 3,81 jeb EUR 5,42.

Atbildētājam saskaņā ar American Express Blue Kartes lietošanas un apkalpošanas noteikumu 4.5.punktu, jāmaksā kredīta procentus, kas saskaņā ar Parex bankas tarifu 35.19.10.punktu ir 18% gadā. Papildus kredīta procentiem, saskaņā ar noteikumu 4.7.punktu un tarifu 35.19.11.punktu, jāmaksā bankas paaugstinātie procenti 18% gadā.

No lietas 31.-32., 110.-111.lapā esošā prasītājas pārstāvja sastādītā prasības summas aprēķina redzams, ka prasītāja aprēķinājusi

kredīta procentus LVL 74,02 jeb EUR 105,32 apmērā un paaugstinātos kredīta procentus LVL 76,32 jeb EUR 108,59, kopā LVL 150,34 jeb EUR 213,91

Tā kā atbildētājs nav pilnībā un laicīgi atmaksājis aizdevumu, šādus procentus puses pielīgušas, tad aizdevuma lietošanas procenti un paaugstinātie kredīta procenti kopā par abām kartēm LVL 154,15 jeb EUR 219,33, piedzenami tiesas ceļā.

Civillikuma 3.pants noteic, ka katra civiltiesiska attiecība apspriežama pēc likumiem, kas bijuši spēkā tad, kad šī attiecība radusies, pārgrozījusies vai izbeigusies. Neskartas paliek jau iegūtās tiesības.

Likuma „Par atjaunotā Latvijas Republikas 1937.gada Civillikuma saistību tiesību daļas spēkā stāšanās laiku un piemērošanas kārtību" 19.pants paredz, ka ceturtās daļas trešās nodaļas otrās apakšnodaļas IV iedaļa „Nokavējums līgumiem par preces piegādi, pirkumu vai pakalpojuma sniegšanu" stājas spēkā 2013.gada 1.jūlijā. Civillikuma ceturtās daļas trešās nodaļas otrās apakšnodaļas IV iedaļas „Nokavējums līgumiem par preces piegādi, pirkumu vai pakalpojuma sniegšanu" noteikumi nav piemērojami līgumiem, kas noslēgti līdz 2013.gada 1.jūlijam, un līgumiem, kas noslēgti iepirkuma vai koncesijas procedūras rezultātā, ja tā izsludināta līdz 2013.gada 1.jūlijam. Līdzēji var vienoties par Eiropas Parlamenta un Padomes 2011.gada 16.februāra direktīvas 2011/7/ES par maksājumu kavējumu novēršanu komercdarījumos nacionālajā tiesību sistēmā prasību piemērošanu līgumiem par preces piegādi, pirkumu vai pakalpojuma sniegšanu no 2013.gada 16.marta.

Tādēļ tiesa atzīst, ka pušu attiecības par līgumsoda piedziņu izspriežamas saskaņā ar Civillikuma attiecīgajiem pantiem, kas bija spēkā līdz 2014.gada 1.janvārim.

Saskaņā ar Civillikuma 1717.pantu (redakcijā, kas bija spēkā līdz 2014.gada 1.janvārim) – līgumsodu var pievienot katram līgumam, un to var noteikt ne vien naudā, bet arī citās vērtībās.

Līgumsoda apmēru noteic līdzēji, un tas nav aprobežots ar zaudējumu lielumu, kādi paredzami no līguma neizpildīšanas.

Civillikuma 1720.panta 1.punktā uzsvērts, ka kreditors var prasīt kā līgumsodu, tā arī līguma izpildīšanu, ja tieši tā bijis norunāts, ja līgumsods bijis norunāts ne tik daudz par neizpildīšanu vispār, kā par neizpildīšanu īstā laikā.

Saskaņā ar Visa Electron maksājumu kartes un konta lietošanas un apkalpošanas noteikumu 5.9.punktu (lietas 148.lapa), ja klienta kontā izveidojas atļautā kredīta pārtēriņš, banka aprēķina līgumsoda procentus.

Saskaņā ar AS „Parex banka" debetkartes Visa Electron bankas tarifiem, soda procentu likme dienā par pārtēriņu – 0,135% (lietas 47.lapa.).

No lietas 17.-21., 105.-109.lapā esošā prasītājas pārstāvja sastādītā prasības summas aprēķina redzams, ka prasītāja aprēķinājusi līgumsodu LVL 1,32 jeb EUR 1,88 apmērā.

Saskaņā ar American Express Blue kartes un konta lietošanas un apkalpošanas noteikumu 4.9.punktu gadījumā, ja atbildētājs pieļāvis kredītlimita pārtēriņu, bankai ir tiesības aprēķināt līgumsoda procentus ko aprēķina, sākot ar dienu, kad kredītlimita pārtēriņš izveidojies, līdz dienai, kad pārtērētā naudas summa tiek ieskaitīta kontā.

Saskaņā ar American Express Blue kredītkartes Cenrāža 35.19.12.punktu, līgumsods noteikts 0,15 % dienā no pārtērētā kredītlimita (lietas 48.lapa).

No lietas 31.-32., 110.-111.lapā esošā parāda aprēķina redzams, ka par American Express Blue kredītkartes kredītlimita pārtēriņu prasītāja ir aprēķinājusi līgumsodu 52,02 jeb EUR 74,02 apmērā.

Kopā par abām kartēm līgumsods aprēķināts LVL 53,34 jeb EUR 75,90.

Tiesa atzīst, ka nav pamata apšaubīt prasītājas veikto līgumsoda aprēķinu, jo puses par šādu līgumsodu ir vienojušās, atbildētājs savas saistības nav pildījis un pārtērējis kredītlimitu, līdz ar to līgumsods piedzenams tiesas ceļā.

Saskaņā ar Visa Electron maksājumu kartes un konta lietošanas un apkalpošanas noteikumu 10.4.punktu, bankai ir tiesības pēc savas iniciatīvas, bez iepriekšēja brīdinājuma pārtraukt pakalpojumu vienpusējā kārtībā, ja klients nepilda savas saistības pret banku.

Atbilstoši American Express Blue kartes un konta lietošanas un apkalpošanas noteikumu 7.4.punktam, bankai bez iepriekšējas klienta brīdināšanas ir tiesības vienpusējā kārtā izbeigt līgumu un slēgt kartes darbību.

No lietas 16.lapā un 46.lapā esošajām AS "Parex Banka" paziņojumu kopijām redzams, ka 2007.gada 10.maijā un 2007.gada 6.jūnijā prasītāja sastādījusi atbildētājam paziņojumus par parāda samaksu par Visa Electron maksājumu kartes un American Express kartes pakalpojumiem, kuros norādīts, ka viņš pieļāvis ilglaicīgu maksājumu kavējumu un saskaņā ar Noteikumiem viņam tiek atcelti piešķirtie kredītlimiti un lūgts samaksāt parādu attiecīgi līdz 2007.gada 31.maijam (par Visa Electron maksājumu karti) un 2007.gada 30.jūnijam (par American Express Blue karti).

Civillikuma 1759.pantā noteikts, ka par katru parāda samaksas nokavējumu, kaut arī parāds pats par sevi būtu bezprocentīgs, arī bez noteiktas norunas parādniekam jāmaksā nokavējuma procenti.

Civillikuma 1765.pantā noteikts, ka procentu apmērs cieši jānosaka aktā vai darījumā. Ja tas nav darīts, kā arī tajā gadījumā, ja likums nosaka aprēķināt likumiskos procentus, tas ir, seši procenti no simta gadā.

Sakarā ar to, ka atbildētājs savlaicīgi neveica maksājumus un izveidojās parāds, prasītāja atbilstoši Civillikuma 1765.panta nosacījumiem aprēķinājusi un lūdz piedzīt no atbildētāja likumiskos 6 % no simta gadā no nenomaksātās pamatparāda summas: pēc Visa Electron maksājumu kartes - par laika periodu no 2007.gada 10.maija līdz 2013.gada 18.decembrim EUR 13,32 jeb LVL 9,36 apmērā, pēc American Express Blue kredītkartes par laika periodu no 2007.gada 6.jūnija līdz 2013.gada 18.decembrim EUR 458,15

jeb LVL 321,99 apmērā.

Tiesa atzīst, ka tā kā šādus likumiskos procentus paredz likums, tie, kopsummā par abiem līgumiem LVL 331,35 jeb EUR 471,47, piedzenami tiesas ceļā.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 93.panta pirmajai daļai katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība. Civilprocesa likuma 96.panta piektā daļa noteic, ka pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

Tiesa atzīst par pierādītu saistību neizpildi no atbildētāja puses, jo atbildētājs, saskaņā ar Civillikuma 1838.pantu, nav tiesā iesniedzis pierādījumus faktam, ka būtu veicis pilnīgu saistību izpildi.

Pie šādiem apstākļiem kopumā tiesa atzīst, ka prasība apmierināma pilnībā un no atbildētāja par labu prasītājam ir piedzenams pamatparāds LVL 845,02 jeb EUR 1202,36, bankas komisijas LVL 19,97 jeb EUR 28,41, līgumiskie procenti LVL 154,15 jeb EUR 219,33, likumiskie procenti LVL 331,35 jeb EUR 471,47 par laika periodu 2007.gada 10.maija līdz 2013.gada 18.decembrim, un līgumsods LVL 53,34 jeb EUR 75,90, pavisam kopā LVL 1403,83 jeb EUR 1997,47.

Civilprocesa likuma 195.pantā ir noteikts – taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa tā rezolutīvajā daļā norāda prasījuma veidu un piedzenamo summu, atsevišķi uzrādot galveno parādu un procentus, laiku par kādu procenti piespriesti, kā arī prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt procentus, minot arī to apmēru.

Prasītājai ir tiesības saņemt no atbildētāja /pers. A/ likumiskos 6% procentus gadā no vēl nesamaksātās pamatparāda summas LVL 845,02 jeb EUR 1202,36, par laiku no lietas izskatīšanas dienas līdz sprieduma pilnai izpildei.

Civilprocesa likuma 41.panta pirmā daļa nosaka, ka pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus, proporcionāli tiesas apmierināto prasījumu apmēram.

Prasītāja iesniedzot prasību tiesā ir samaksājusi valsts nodevu LVL 234,03 jeb EUR 333 (maksājuma uzdevumi lietas 11.-12.lapā), taču, ņemot vērā prasības summu LVL 1403,83 jeb EUR 1997,47, valsts nodeva maksājama LVL 210,57 jeb EUR 299,61 apmērā (LVL 1403,83 x 15%).

Līdz ar to no atbildētāja prasītājas labā piedzenami tiesāšanās izdevumi: valsts nodeva EUR 299,61 un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi: ar prasības pieteikuma noraksta un tiesas pavēstu piegādāšanu un izsniegšanu saistītie izdevumi EUR 4,70.

Prasītājai izskaidrojams, ka pārmaksāto valsts nodevu ir iespējams saņemt atpakaļ Civilprocesa likuma 37.pantā noteiktajā kārtībā.

Civilprocesa likuma 204.^{1} pantā noteikts, ka taisot spriedumu par naudas summas piedziņu un tiesāšanās izdevumu piedziņu, tiesa nosaka termiņu sprieduma labprātīgai izpildei. Šis termiņš nedrīkst būt garāks par desmit dienām no sprieduma spēkā stāšanās dienas. Līdz ar to arī nosakāms šī sprieduma labprātīgas izpildes termiņš.

Pamatojoties uz minēto un saskaņā ar Civilprocesa likuma 8., 41., 97., 190.,

193., 195., 204.^{1}, 250.^{18} - 250.^{27} pantu

tiesa

nosprieda:

Pilnīgi apmierināt akciju sabiedrības „Citadele banka” maza apmēra prasību pret /pers. A/ par naudas piedziņu.

Piedzīt no /pers. A/ (personas kods /personas kods/, deklarētā dzīvesvietas adrese /adrese A/) par labu akciju sabiedrībai „Citadele banka” (reģ.Nr.40103303559, juridiskā adrese: Republikas laukums 2A, Rīga, LV-1010) **parādu EUR 1997,47** (viens tūkstotis deviņi simti deviņdesmit septiņi *euro* 47 centi), tajā skaitā pamatparādu EUR 1202,36 (viens tūkstotis divi simti divi *euro* 36 centi), bankas komisijas EUR 28,41 (divdesmit astoņi *euro* 41 cents), līgumiskos procentus par aizdevuma lietošanu EUR 219,33 (divi simti deviņpadsmit *euro* 33 centi), likumiskos procentus EUR 471,47 (četri simti septiņdesmit viens *euro* 47 centi), līgumsodu EUR 75,90 (septiņdesmit pieci *euro* 90 centi).

Piedzīt no /pers. A/ (personas kods /personas kods/, deklarētā dzīvesvietas adrese /adrese A/) par labu akciju sabiedrībai „Citadele banka” (reģ.Nr.40103303559, juridiskā adrese: Republikas laukums 2A, Rīga, LV-1010 **tiesāšanās izdevumus EUR 304,31** (trīs simti četri *euro* 31 cents), tajā skaitā, valsts nodevu EUR 299,61 (divi simti deviņdesmit deviņi *euro* 61 cents) un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 4,70 (četri *euro* 70 centi).

Piedzītās summas iemaksājamas prasītājas pārstāves Lindorff Oy Latvijas filiāles norēķinu kontā Nr./konta numurs/ , AS „Citadele banka”, maksājuma saņēmējs – Lindorff Oy Latvijas filiāle.

Atzīt prasītājas akciju sabiedrības „Citadele banka” (reģ.Nr.40103303559, juridiskā adrese: Republikas laukums 2A, Rīga, LV-1010) tiesības saņemt no atbildētāja /pers.A/ 6% (sešus procentus) gadā no neatmaksātās pamatparāda summas EUR 1202,36 par laiku no lietas izskatīšanas dienas līdz sprieduma pilnīgai izpildei, ievērojot Civillikuma 1763.pantā noteiktos procentu ierobežojumus.

Noteikt **/pers. A/** sprieduma labprātīgas izpildes termiņu 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Vidzemes apgabaltiesā 20 (divdesmit) dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas,

iesniedzot apelācijas sūdzību Alūksnes rajona tiesā.

Tiesnese I.Puriņa