Lietas Nr.C33451514

C-1537-15/6

SPRIEDUMS

Latvijas Republikas vārdā

Rīgā 2015.gada 12.maijā

Rīgas rajona tiesa

tiesnese I.Freimane

izskatīja rakstveida procesā civillietu sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Wesemann – Siltums" maza apmēra prasībā pret /pers. A/ par naudas piedziņu.

Aprakstošā daļa

Rīgas rajona tiesā 2014.gada 10.oktobrī saņemts sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Wesemann – Siltums" prasības pieteikums maza apmēra prasībā pret /pers. A/ par naudas piedziņu.

Prasības pieteikumā norādīts, ka atbildētāja ir nekustamā īpašuma /adrese/, Ādažu novadā, īpašniece. 2013.gada 21.janvārī dzīvojamās mājas dzīvokļu īpašnieku kopība kopsapulcē nolēma, ka daudzdzīvokļu mājas un zemes kopīpašumā esošās domājamās daļas pārvaldīšanu un apsaimniekošanu no 2013.gada 1.marta veic sabiedrība ar ierobežotu atbildību "Ādažu namsaimnieks", nolēma noslēgt Dzīvojamās mājas pārvaldīšanas līgumu ar sabiedrību ar ierobežotu atbildību "Ādažu namsaimnieks", kā arī noteica, ka pilnvarojuma līgums ir saistošs visiem dzīvokļu/nedzīvojamo telpu/mākslinieku darbnīcu, īpašniekiem.

Saskaņā ar 2013.gada 21.janvāra Dzīvojamās mājas pārvaldīšanas līgumu dzīvokļu īpašnieki uzdeva, bet pārvaldnieks uzņēmās par līgumā noteikto samaksu pārvaldīt nekustamo īpašumu /adrese/, kā arī dzīvokļu īpašnieki pilnvaroja pārvaldnieku īpašnieku vārdā un interesēs slēgt līgumus ar komunālo pakalpojumu sniedzējiem par pakalpojumu piegādi dzīvojamajai mājai, tajā skaitā par siltumenerģijas piegādi.

2013.gada 20.februārī sabiedrība ar ierobežotu atbildību "Ādažu namsaimnieks" un sabiedrība ar ierobežotu atbildību "Wesemann – Siltums", kā piegādātājs, noslēdza līgumu par siltumenerģijas piegādi un lietošanu. Sabiedrība ar ierobežotu atbildību "Wesemann – Siltums" apņēmās piegādāt lietotājiem siltumenerģiju ar siltumnesēju – karsto ūdeni – apkures un karstā ūdens vajadzībām iedzīvotājiem, tajā skaitā atbildētājai. Saskaņā ar noslēgto līgumu lietotāji apņēmās samaksāt par piegādāto siltumenerģiju, atbilstoši prasītājas piestādītajam rēķinam, samaksu veicot līdz tekošā mēneša 25. datumam.

Prasītāja savas uzņemtās saistības izpildīja pilnībā, bet atbildētāja savas saistības nav izpildījusi. Lai segtu parādu, ir veikusi trīs maksājumus: 2013.gada 20.martā – 196,06 latu apmērā, 2013.gada 27.septembrī – 220 latu apmērā un 2014.gada 26.martā – 100 *euro* apmērā. Tādējādi atbildētājai ir izveidojies parāds par laiku no 2011.gada 1.oktobra līdz 2014.gada 31.augustam 923,10 *euro* apmērā.

Dzīvojamās mājas pārvaldīšanas līgumā pielīgts, ka komunālo maksājumu kavējumu gadījumos par katru nokavēto dienu jāmaksā līgumsods 0,1 % apmērā no parāda summas par katru nokavēto dienu.

Prasītāja 2013.gada 9.oktobrī ar sabiedrību ar ierobežotu atbildību "Ādažu namsaimnieks" noslēdza Pakalpojuma līgumu AN-PP-4/2013, kurā prasītāja uzdeva, bet sabiedrība ar ierobežotu atbildību "Ādažu namsaimnieks" apņemās izpildīt prasītājas interesēs juridiska rakstura darbu kompleksu saistībā ar parādu piedziņas procesiem pret dzīvojamās mājas /adrese/ dzīvokļu īpašniekiem, tajā skaitā arī sagatavot prasības pieteikumus. Līguma 1.3.punktā ir norādīts piešķirtā pilnvarojuma apjoms.

Pakalpojumu izmantošanas periodā starp pusēm nav radies strīds par sniegto pakalpojumu kvalitāti, apjomu vai konstatēti citi apstākli, kas būtu par pamatu atbildētāja tiesībām kavēt maksājumus.

Pamatojoties uz Civillikuma 1587., 1716., 1828. un 1843.pantu, Dzīvokļa īpašuma likuma 10.pantu, prasītāja lūdz piedzīt no atbildētājas galveno parādu 923,10 *euro* apmērā un līgumsodu 118,97 *euro* apmērā, kā arī samaksātos tiesas izdevumus.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{21} pantu atbildētājai 2014.gada 17.oktobrī nosūtīts prasības pieteikuma noraksts rakstveida paskaidrojuma sniegšanai, izskaidrojot civilprocesuālās tiesības un pienākumus. Līdz sprieduma taisīšanai lietā atbildētājas rakstveida paskaidrojumi tiesā nav saņemti. Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{21} panta otro daļu paskaidrojuma nesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai lietā.

Tā kā lietas dalībnieki nav lūguši lietas izskatīšanu tiesas sēdē, kā arī tiesa neuzskatīja par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 250.^{25} panta pirmo daļu, tiesa civillietu izskata rakstveida procesā, par ko lietas dalībnieki ir savlaicīgi informēti, 2015.gada 8.aprīlī nosūtot paziņojumu ierakstītā pasta sūtījumā uz prasītāja juridisko adresi un atbildētājas deklarēto dzīvesvietu. Saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.^{1} panta 3.punktu uzskatāms, ka pusēm tiesas dokumenti izsniegti septītajā dienā no nosūtīšanas dienas.

Motīvu daļa

Pārbaudījusi lietas materiālus un novērtējusi lietā esošos rakstveida pierādījumus, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma pilnīgi šādu apsvērumu dēļ.

Civillikuma 1402.pantā noteikts, ka saistību tiesības rodas vai nu no tiesiska darījuma, vai no neatļautas darbības, vai pēc likuma.

Saskaņā ar Rīgas rajona tiesas zemesgrāmatu nodaļas Ādažu novada zemesgrāmatas nodalījuma Nr./numurs A/ 19 izdruku atbildētāja ir nekustamā īpašuma, kas atrodas /adrese/, Ādažu novadā īpašniece no 2008.gada 10.aprīļa.

2013.gada 21.janvārī dzīvojamās mājas /adrese/ dzīvokļu īpašnieki nolēma noslēgt dzīvojamās mājas pārvaldīšanas līgumu ar sabiedrību ar ierobežotu atbildību "Ādažu namsaimnieks".

Dzīvokļu īpašuma likuma 16.panta trešajā daļā noteikts, ka dzīvokļu īpašnieku kopības lēmums ir saistošs ikvienam dzīvokļa īpašniekam, ja "par" balsojuši dzīvokļu īpašnieki, kas pārstāv vairāk nekā pusi no dzīvojamā mājā esošajiem dzīvokļu īpašniekiem(..). Tādējādi atbildētājai ir saistošs īpašnieku kopības lēmums, ko atbalstījusi vairāk kā puse no dzīvojamā mājā esošajiem dzīvokļu īpašniekiem, lai arī viņa kopsapulcē nav piedalījusies.

2013.gada 21.janvārī sabiedrība ar ierobežotu atbildību "Ādažu namsaimnieks" ar dzīvojamās mājas /adrese/ dzīvokļu īpašniekiem noslēdza Dzīvojamās mājas pārvaldīšanas līgumu Nr. P/U3/2013/2, kurā dzīvokļu īpašnieki uzdeva, bet pārvaldnieks uzņēmās par līgumā noteikto samaksu pārvaldīt nekustamo īpašumu. Līguma 2.1.6.punktā dzīvokļu īpašnieki pilnvaroja sabiedrību ar ierobežotu atbildību "Ādažu namsaimnieks" īpašnieku vārdā un interesēs slēgt līgumus ar komunālo pakalpojumu sniedzējiem par pakalpojumu piegādi dzīvojamai mājai, tajā skaitā par siltumapgādi. Līgumu ir parakstījusi arī atbildētāja /pers. A/.

Pamatojoties uz minēto, 2013.gada 20.februārī nekustamā īpašuma /adrese/, kopīpašnieki, kā lietotāji, kuru vārdā darbojās sabiedrība ar ierobežotu atbildību "Ādažu namsaimnieks", sabiedrība ar ierobežotu atbildību "Ādažu namsaimnieks" un prasītāja noslēdza Līgumu Nr. AN-PS-8/2013 par siltumenerģijas piegādi un lietošanu, saskaņā ar ko prasītāja apņēmās piegādāt lietotājiem siltumenerģiju ar siltumnesēju – karsto ūdeni – apkures un karstā ūdens vajadzībām. Saskaņā ar līguma 1.4.punktu lietotāji apņēmās samaksāt par piegādāto siltumenerģiju. Savukārt līguma 6.2.punktā puses vienojās, ka lietotāji norēķinās par iepriekšējā mēnesī saņemto siltumenerģiju atbilstoši prasītājas piestādītajam rēķinam, samaksu veicot līdz tekošā mēneša 25. datumam ar pārskaitījumu uz rēķinā norādīto prasītājas norēķinu kontu. Līguma pielikumā Nr.6 fiksēts iedzīvotāju parāds par laiku no 2011.gada 1.oktobra līdz 2013.gada 20.februārim

Tādējādi atbildētājas saistību pret prasītāju pamatā ir tiesisks darījums, kurš likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdēts un ir pusēm saistošs.

Civillikuma 1587.pants noteic, ka tiesīgi noslēgts līgums, uzliek līdzējiem pienākumu izpildīt apsolīto un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesības atkāpties no līguma.

Atbildētājas pienākums veikt norēķinu ar prasītāju noteikts arī Dzīvokļa īpašuma likuma 10.panta 3.punktā, ka dzīvokļa īpašniekam ir pienākums norēķināties par saņemtajiem pakalpojumiem, kas saistīti ar dzīvokļa īpašuma lietošanu (piemēram, apkure, aukstais ūdens, kanalizācija, sadzīves atkritumu izvešana).

Prasītāja izpildīja savus pienākumus un nodrošināja mājīpašumu ar siltumenerģiju. Atbildētāja ir saņēmusi prasītājas sniegtos pakalpojumus un nav cēlusi pretenzijas par pakalpojumu kvalitāti.

Saskaņā ar izrakstīto rēķinu, pakalpojumu aprēķinu un samaksas atšifrējumu atbildētāja nav veikusi pilnu samaksu par saņemtajiem pakalpojumiem. Atbildētājai izveidojies parāds par laiku no 2011.gada 1.oktobra līdz 2014.gada 31.augustam 923,10 *euro*.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 93.panta pirmo daļu katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība. Saskaņā ar Civilprocesa likuma 96.panta piekto daļu pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

Atbildētāja nav izmantojusi savas likumā paredzētās tiesības – nav sniegusi paskaidrojumus par celto prasību, nav apstrīdējusi prasības pieteikumā norādītos faktus, nav iesniegusi pierādījumus, kas apliecinātu parāda samaksu, no kā secināms, ka viņai nav pamatotu iebildumu pret prasību.

Prasītāja lūdz piedzīt no atbildētājas arī līgumsodu 118,97 *euro* apmērā par laiku no 2011.gada 1.oktobra līdz 2014.gada 31.augustam.

Civillikuma 1716. pants noteic, ka līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību tajā gadījumā, ja viņa šo saistību neizpildītu vai neizpildītu pienācīgi. Saskaņā ar Civillikuma 1717.pantu līgumsoda apmēru noteic līdzēji, un tas nav aprobežots ar zaudējumu lielumu, kādi paredzami no līguma neizpildīšanas, taču tam jābūt samērīgam un atbilstošam godīgai darījumu praksei.

Dzīvojamās mājas pārvaldīšanas līguma 4.12.punktā ir noteikts, ka pārvaldniekam ir tiesības aprēķināt un iekasēt no īpašnieka līgumsodu 0,1 % apmērā no kavēto maksājumu summas par katru nokavēto dienu, ja dzīvokļa īpašnieks nav savlaicīgi veicis Līgumā paredzētos maksājumus.

Līguma par siltumenerģijas piegādi un lietošanu 3.10.punktā noteikts, ka par rēķinu apmaksas kavējumu lietotājiem jāmaksā līgumsods 0,1 % apmērā no kavētās maksājumu summas par katru nokavēto dienu.

Atbildētāja nav apstrīdējusi līgumsoda maksāšanas pienākumu, kā arī tā apmēru. Tā kā tiesa ir konstatējusi saistību izpildes nokavējumu no atbildētājas puses, atbildētājai ir pienākums maksāt līgumsodu 118,97 *euro* apmērā. Izvērtējot pieprasītā līgumsoda apmēru, tiesa atzīst, ka konkrētajā gadījumā, kad atbildētāja pieļāvusi ilgstošu saistību neizpildi, pieprasītais līgumsods nevar tikt vērtēts kā nesamērīgs.

Tādējādi tiesa secina, ka prasība par parāda piedziņu ir pamatota un apmierināma pilnīgi, jo atbildētāja nav pildījusi savas saistības, nav veikusi samaksu par saņemtajiem pakalpojumiem, pieļāvusi saistību izpildes nokavējumu, par ko aprēķināts līgumsods.

Civilprocesa likuma 41.panta pirmajā daļā noteikts, ka pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus.

Pamatojoties uz minēto, no atbildētājas par labu prasītājai piedzenami tiesas izdevumi 161,01 *euro* apmērā, ko veido valsts nodeva 156,31 *euro* un ar tiesas pavēstu un citu tiesas dokumentu piegādāšanu un izsniegšanu saistītie izdevumi 4,70 *euro*.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 42.pantu nesamaksātie ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 1,45 *euro* apmērā piedzenami no atbildētājas par labu valstij, jo ar tiesas pavēstu un citu tiesas dokumentu piegādāšanu un izsniegšanu saistītie izdevumi kopumā sastāda 6,15 *euro*.

Ievērojot Civilprocesa likuma 204.[1] panta pirmās daļas nosacījumus, tiesa atzīst par pamatotu noteikt, ka spriedums atbildētājiem labprātīgi izpildāms 10 dienu laikā no sprieduma likumīgā spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz minēto un saskaņā ar Civilprocesa likuma 5.panta pirmo daļu, 8.panta pirmo daļu, 92.-97.pantu, 189.-193.pantu, 250.[25] pantu un 250.[27] pantu, tiesa

nosprieda

prasību apmierināt pilnīgi.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu sabiedrībai ar ierobežotu atbildību "Wesemann – Siltums", reģistrācijas numurs 40003771425, parādu 923,10 EUR, līgumsodu par laiku no 2011.gada 1.oktobra līdz 2014.gada 31.augustam 118,97 EUR un tiesas izdevumus 161,01 EUR, kopā piedzenot 1203,08 EUR (viens tūkstotis divi simti trīs *euro*, 08 centi).

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu valstij ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 1,45 EUR (viens *euro*, 45 centi).

Noteikt, ka tiesas spriedums izpildāms labprātīgi 10 (desmit) dienu laikā no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi iemaksājami – Saņēmējs: Tiesu administrācija, NMR 90001672316, ar PVN apliekamās personas reģistrācijas numurs LV90001672316, Saņēmēja iestāde: Valsts kase, BIC kods TRELLV22, konta numurs LV51TREL2190458019000. Maksājuma mērķī jānorāda ieņēmumu ekonomiskās klasifikācijas kods – 21499 un civillietu identificējoša informācija.

Tiesas izdevumu samaksu apliecinoši dokumenti iesniedzami Rīgas rajona tiesas kancelejā, lai netiktu uzsākta tiesas nolēmuma piespiedu izpilde.

Spriedumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijā 20 (divdesmit) dienu laikā no sprieduma pasludināšanas dienas, apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas rajona tiesā, ja pastāv kāds no Civilprocesa likuma 440.^{2} pantā noteiktajiem apelācijas tiesvedības ierosināšanas pamatiem.

Tiesnese I.Freimane