Lietas Nr. C33448113
Lietas arhīva Nr. C-1672-14/13

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā 2014.gada 4.aprīlī

Rīgas rajona tiesa

tiesnese V.Puškundze

izskatīja rakstveida procesā civillietu sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Latvijas Mobilais Telefons" maza apmēra prasībā pret /pers. B/ par naudas piedziņu.

APRAKSTOŠĀ DAĻA

2013.gada 2.septembrī Rīgas rajona tiesā saņemts sabiedrības ar ierobežotu atbildību (turpmāk SIA) „Latvijas Mobilais Telefons" prasības pieteikums maza apmēra prasībā pret /pers. B/ par naudas piedziņu. Pamatojoties uz Civillikuma 1402., 1587., 1716., 1720., 1732., 1828.pantu prasībā lūgts tiesu piedzīt no atbildētājas parāda summu par pakalpojumiem Ls 74,56 apmērā, līgumsodu par Mazcenas līgumu izbeigšanu Ls 264,60 apmērā, līgumsodu par norādītajā termiņā un apjomā nesamaksātu rēķinu Ls 2,79 un samaksātos tiesāšanās izdevumus Ls 54,59 apmērā.

Prasības pieteikumā norādīts, ka 2010.gada 19.jūlijā atbildētājs ar LMT un SIA "DT MOBILE" līgumu par LMT pakalpojumu "Mazcenas mobilais", kas ir Pakalpojumu līguma Nr./numurs/ pielikums (turpmāk Mazcenas līgums Nr. 1), saskaņā ar kuru SIA "DT MOBILE" pārdeva un atbildētājs nopirka un saņēma darbībai tikai ar LMT SIM karti tehniski pielāgotu iekārtu Nokia E52. Iekārtas pirkuma maksa bija Ls 39, bet iekārtas vērtība Ls 187. Saskaņā ar Mazcenas līguma nr. 1 noteikumiem atbildētāja apņēmās nodrošināt, ka pieslēgums ir aktīvs 24 mēnešus no līguma noslēgšanas brīža.

2011.gada 28.novembrī atbildētājs noslēdz ar LMT un SIA "DT MOBILE" līgumu par LMT pakalpojumu "Mazcenas mobilais", kas ir Pakalpojumu līguma Nr./numurs/ pielikums (turpmāk Mazcenas līgums Nr. 2) pielikums, saskaņā ar kuru SIA "DT MOBILE" pārdeva un atbildētājs nopirka un saņēma darbībai tikai ar LMT SIM karti tehniski pielāgotu iekārtu Huawei E353. Iekārtas vērtība Ls 40. Saskaņā ar Mazcenas līguma nr. 2 noteikumiem atbildētāja apņēmās nodrošināt, ka pieslēgums ir aktīvs 24 mēnešus no līguma noslēgšanas brīža.

2011.gada 28.novembrī atbildētājs noslēdz ar LMT un SIA "DT MOBILE" līgumu par LMT pakalpojumu "Mazcenas mobilais", kas ir Pakalpojumu līguma Nr./numurs/ pielikums (turpmāk Mazcenas līgums Nr. 3) pielikums, saskaņā ar kuru SIA "DT MOBILE" pārdeva un atbildētājs nopirka un saņēma darbībai tikai ar LMT SIM karti tehniski pielāgotu iekārtu HP Pavilion G6-1201. Iekārtas pirkuma maksa bija Ls 1,00, iekārtas vērtība Ls 330. Saskaņā ar Mazcenas līguma nr. 3 noteikumiem atbildētāja apņēmās nodrošināt, ka pieslēgums ir aktīvs 24 mēnešus no līguma noslēgšanas brīža.

Saskaņā ar Pakalpojumu līgumu un tā Noteikumiem atbildētājai katru mēnesi bija pienākums norēķināties par saņemtajiem pakalpojumiem pilnā apmērā rēķinā noteiktajā kārtībā. Atbildētāja kavēja rēķinu apmaksas termiņus un prasītāja aprēķināja un rēķinā iekļāva līgumsodu, pamatojoties uz Noteikumu 32.punktu. Atbildētāja saistības nepildīja neskatoties uz prasītāja atkārtotu atgādinājumu samaksāt rēķinu, līdz ar to, 2012.gada 7.jūnijā Noteikumu 12.2.b. punktā paredzētajā kārtībā atbildētājai pakalpojumu sniegšana tika pārtraukta.

2012.gada 7.jūnijā atbildētājam tika nosūtīts pēdējais rēķins par Ls 345,95 apmērā.

2012.gada 25.jūnijā atbildētājai tika nosūtīta pretenzija Nr. 275614 ar lūgumu samaksāt prasītājam parādu. Pēc pēdējā rēķina un pretenzijas nosūtīšanas atbildētāja parādu samaksu nav veikusi, tāpēc 2011.gada 11.jūlijā prasītāja uzdeva veikt ārpus tiesas parāda atgūšanu no atbildētājas SIA "Creditreform Latvijā", kā rezultātā atbildētāja 2012.gada 31.augustā samaksāja Ls 5.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 250.^{21}panta noteikumiem atbildētājai 2013.gada 5.septembrī tika nosūtīts prasības pieteikuma noraksts un paskaidrojumu veidlapa, ar lūgumu 30 dienu laikā no prasības pieteikuma nosūtīšanas dienas iesniegt tiesā rakstveida paskaidrojumus. Tāpat atbildētājai tika izskaidrots, ka paskaidrojuma neiesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai lietā, kā arī par to, ka atbildētājs var lūgt lietas iztiesāšanu tiesas sēdē (lietas 28.lapa).

2014.gada 8.janvārī atbildētājai ir paziņots par lietas izskatīšanu rakstveida procesā un par iespēju saņemt sprieduma norakstu sākot ar 2014.gada 4.aprīli (lietas 31.lapa). Tiesas dokumenti atbildētājai nosūtīti uz viņa deklarētās dzīvesvietas adresi, tāpēc tiesa uzskata, ka tas apstāklis, ka atbildētājs nav saņēmusi tiesas dokumentus, pats par sevi neietekmē dokumenta paziņošanas faktu (Civilprocesa likuma 56.^{1} panta otrā daļa), turklāt fiziskai personai ir pienākums būt sasniedzamai tās deklarētajā dzīvesvietas adresē (Civilprocesa likuma 56.panta piektā daļa).

Civilprocesa likuma 250.[25] panta pirmā daļa noteic, ja puses nelūdz lietas iztiesāšanu tiesas sēdē vai tiesa neuzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, lietas par maza apmēra prasībām tiesa izskata rakstveida procesā.

Tiesa atzīst, ka iesniegtie rakstveida pierādījumi prasības pamatošanai un pieteikumā norādītie argumenti ir pietiekami sprieduma taisīšanai lietā un ņemot vērā to, ka prasītāja prasības pieteikumā izteica lūgumu izskatīt lietu rakstveida procesā, kā arī to, ka pusēm Civilprocesa likumā noteiktajā kārtībā ir paziņots par lietas izskatīšanu, tiesnese nolēma civillietu izskatīt rakstveida procesā uz lietā esošo pierādījumu pamata.

Puses nav pieteikušas noraidījumu tiesnesei.

MOTĪVU DAĻA

Pārbaudījusi lietas materiālus un izvērtējusi lietā esošos rakstveida pierādījumus, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma pilnā apmērā.

Civilprocesa likuma 93.panta pirmā daļa noteic, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītajam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība.

Civilprocesa likuma 96.panta piektā daļa nosaka, ka pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

Civillikuma1587. pants nosaka, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Lietā nav strīda par to, ka starp pusēm pastāvēja līgumattiecības. Atbildētāja šo apstākli likumā noteiktā kārtībā nav apstrīdējusi un ar lietas materiāliem pievienoto LMT pakalpojumu līgumu Nr./numurs/ (lietas 19.- 20.lapa) un pakalpojumu līgumu Nr./numurs/ (lietas 16.-18.lapa) ir pierādītas pušu saistības.

Ar līgumu par LMT Pakalpojumu „Mazcenas mobilais" Nr. /numurs/ un Nr. /numurs/ apstiprinās prasības pieteikumā norādītie apstākļi par atbildētāja lietošanā saņemto iekārtu veidu un saistību termiņu esamību.

Ar Pakalpojumu līguma un līguma par LMT pakalpojumu „Mazcenas mobilais" noteikumiem atbildētāja ir iepazinusies, ko apstiprina atbildētājas atveidotais paraksts līgumos, tādējādi atbildētājai tie ir saistoši un izpildāmi.

Saskaņā ar pakalpojumu līguma 25. un 27.punktu maksas par pakalpojumiem aprēķina, sākot no pakalpojuma pieslēgšanas brīža, ne retāk kā reizi mēnesī nosūtot abonentam uz norādīto rēķina piegādes adresi rēķinu par norēķinu periodā sniegtajiem pakalpojumiem.

Ar līgumu par LMT Pakalpojumu „Mazcenas mobilais" 2.2.punktu līdzēji vienojās, ka pakalpojumu mēneša maksa tiek iekļauta abonenta kārtējā rēķinā par LMT sniegtajiem pakalpojumiem.

Tādējādi atbildētājai bija pienākums maksu par saņemtajiem pakalpojumiem un maksu par saņemtajām iekārtām maksāt pēc prasītājas piestādītajiem rēķiniem un pilnā apmērā.

Kā norādīts prasības pieteikumā, atbildētāja ar līgumiem uzņemtās saistības pēc līgumu noslēgšanas pildījusi neregulāri, maksājumi kavēti.

Tiesības pārtraukt pakalpojumu sniegšanu prasītājai pielīgtas Pakalpojumu līguma 12.2.b. punktā, savukārt Pakalpojumu līguma 8.2.punktā pielīgtas tiesības prasītājai vienpusēji izbeigt līgumu, ja ir pārtraukta elektronisko sakaru pakalpojumu sniegšana. Noteikumu 9.punkts paredz, ka visas abonenta neizpildītās saistības pret LMT paliek spēkā līdz to pilnīgai izpildei, tajā skaitā, pienākums samaksāt rēķinu.

Tiesības izbeigt Mazcenas līguma darbību pielīgtas Mazcenas līguma noteikumu 4.2.punktā.

2012.gada 7.jūnijā atbildētājai nosūtīts rēķins Nr.26983385023 (lietas 24.lapa) par Ls 345,95 apmērā apmaksu. No rēķina redzams, ka apmaksas summa sastāv no parāda pakalpojumiem Ls 74,56 un līgumsoda Ls 264,60 apmērā. Rēķina apmaksas termiņš noteikts 2012.gada 22.jūnijs. Tāpat ar minētā rēķina detalizētu izdruku konstatēts neizpildītais parāds pēc līgumu Nr. /numurs/ un Nr. /numurs/ (lietas 24.lapa).

Kā norādīts prasības pieteikumā un apstiprinās ar rēķinu, atbildētāja rēķinā norādītajā termiņā samaksu nav veikusi. Līdz ar to tiesa atzīst, ka ir nodibināts fakts, ka sniegto un neapmaksāto pakalpojumu apmērs sastāda Ls 74,56 apmērā.

Tāpat prasības pieteikumā lūgts piedzīt no atbildētāja līgumsodu Ls 264,60 apmērā par līgumu izbeigšanu un Ls 2,79 apmērā par maksājumu kavējumu.

Saskaņā ar Civillikuma 1716.pantu, līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību tajā gadījumā, ja viņa šo saistību neizpildītu vai neizpildītu pienācīgi. Līgumsodu var pievienot katram līgumam (Civillikuma 1717.pants).

Mazcenas līgumu Nr. /numurs/ un Nr. /numurs/ 3.4.punktā puses ir pielīgušas atbildētājai pienākumu maksāt līgumsodu apmērā, kuru aprēķina, ņemot vērā iekārtas vērtību, no līguma darbības termiņa mēnešu skaita atņemot pilno faktiskās līguma darbības mēnešu skaitu līdz līguma izbeigšanai.

Tiesai nav pamata apstrīdēt aprēķinātā līgumsoda apmēru, tiesības pielīgt līgumsodu un tā apmērs ir noteiktas līgumā par LMT pakalpojumu „Mazcenas mobilais". No prasītājas prasības pieteikumā norādītā izriet, ka līgumsods aprēķināts par visu līguma

darbības mēnešu skaitu Mazcenas līgumu Ls 264,60 apmērā. Aprēķinātais līgumsoda apmērs apstiprinās ar lietas materiāliem pievienotiem rēķiniem un prasības pieteikumā iekļauto parāda aprēķinu.

Savukārt pienākums maksāt līgumsodu par maksājumu kavējumu pusēm noteikts ar LMT Pakalpojumu līgumu 32.punktā un tas saskaņā ar prasības pieteikumā iekļauto aprēķinu aprēķināts par rēķina Nr.66983385021 apmaksas kavējumu par laika periodu no 2012.gada 24.marta līdz 2012.gada 2.aprīlim sastāda Ls 1,33 un rēķina Nr.46983385022 apmaksas kavējumu par laika periodu no 2012.gada 5.aprīļa līdz 2012.gada 1.maijam sastāda Ls 1,46, kopā Ls 2,79 apmērā.

Tiesa atzīst līgumsoda apmēru un līgumsoda par maksājumu kavējumu aprēķināšanas kārtību par pamatotu un samērīgu, un, ņemot vērā līguma veidu un to, ka tiesības aprēķināt līgumsodu ir pielīgtas līgumā, uzskata, ka no atbildētājas ir piedzenams līgumsods Ls 264,60 apmērā, kā arī piedzenams līgumsods par maksājumu kavējumu Ls 2,79 apmērā.

Ar lietā esošajiem 2012.gada 8.marta, 2012.gada 5.aprīļa, 2012.gada 8.maja un 2012.gada 7.jūnija rēķiniem tiek konstatēts saistību rašanās periods.

2011.gada 26.septembrī prasītāja ir nosūtījusi atbildētājam pretenziju Nr.275614 par parāda Ls 346,95 samaksu, nosakot saistību izpildes termiņu 10 dienas no pretenzijas nosūtīšanas dienas (lietas 25.lapa). Tā, kā atbildētāja 2012.gada 31.decembrī ir veikusi maksājumu Ls 5 apmērā, kopējai parāds sastāda Ls 341,95 apmērā.

Lietas izskatīšanas laikā nav konstatēts, ka atbildētāja būtu cēlis iebildumus saņemtajiem pakalpojumiem, to apjomam un samaksas apmēram, līdz ar to tiesa uzskata, ka ar lietā esošajiem pakalpojumu līgumiem, rēķiniem un parāda aprēķinu tiek konstatēta atbildētājas saistības neizpilde prasības pieteikumā norādītajā apmērā.

Tādējādi ar prasības pieteikumam pievienoto rēķinu Nr.26983385023 un pretenziju apstiprinās, ka desmit dienu laikā no pretenzijas izsūtīšanas dienas atbildētājai pienākums bija norēķināties ar prasītāju, samaksājot parādu par saņemtajiem pakalpojumiem Ls 341,95 apmērā. Atbilstoši Civillikuma 1838.pantam to, ka samaksa izdarīta, jāpierāda tam, kas to apgalvo.

Kā norādīts prasības pieteikumā un ko likumā noteiktā kārtībā nav apstrīdējusi atbildētāja, pēc pretenzijas nosūtīšanas samaksa netika veikta. Tā kā atbildētāja nav apstrīdējusi izrakstītos rēķinus un parāda apmēru, tiesa atzīst, ka ir pierādīta LMT Pakalpojumu līguma saistību neizpilde no atbildētājs puses un prasībā norādītā parāda esamība. Atbildētāja rakstveida paskaidrojumus tiesai nav iesniegusi, tāpat nav iesniegti rakstveida pierādījumi par to, ka atbildētāja būtu izpildījis savas saistības pret prasītāju.

Ievērojot minēto, tiesa atzīst par pierādītu un apmierināmu prasītājas prasību par parāda Ls 341,95 jeb 486,55 *euro* apmērā piedziņu.

Ceļot prasību tiesā prasītāja saskaņā ar Civilprocesa likuma 34.panta nosacījumiem ir samaksājusi valsts nodevu Ls 51,29 un saskaņā ar Civilprocesa likuma 40.panta nosacījumiem ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus Ls 3,30 apmērā (lietas 9.-11.lapa).

Civilprocesa likuma 41.panta pirmā daļa nosaka, ka pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus.

Tādējādi no atbildētājas prasītājas labā piedzenama samaksātā valsts nodeva 72,98 *euro* apmērā un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 4,70 *euro* apmērā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.^{1} pantu, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa nosaka termiņu sprieduma labprātīgai izpildei. Tiesa uzskata, ka nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei – 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

REZOLUTĪVĀ DAĻA

Ņemot vērā minēto un saskaņā ar Civilprocesa likuma 34., 37., 42., 96., 97., 193., 195., 204.^{1}, 205.^{25}-250.^{27} panta, tiesa

nosprieda:

SIA „Latvijas Mobilais telefons” maza apmēra prasību pret /pers. B/ par parāda piedziņu apmierināt pilnībā.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu SIA „Latvijas mobilais telefons”, vienotais reģistrācijas numurs 50003050931, parādu par pakalpojumiem 106,09 *euro* apmērā, līgumsodu par Mazcenas līgumu izbeigšanu 376,49 *euro* apmērā, līgumsodu par rēķinu apmaksas kavējumu 3,97 *euro* apmērā un samaksātos tiesas izdevumus – valsts nodevu 72,98 *euro*, kā arī ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 *euro* apmērā, bet **pavisam kopā 564,23 (pieci simti sešdesmit četri *euro* 23 centi).**

Noteikt atbildētājai sprieduma labprātīgai izpildei desmit dienu termiņu no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedums ir pārsūdzams 20 dienu laikā apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesā, apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas rajona tiesā.