Lietas Nr. 21210009016
Lietas arhīva Nr. K16-0182-16

S P R I E D U M S
Latvijas Republikas vārdā
Jēkabpilī 2016.gada 19.februārī

Jēkabpils rajona tiesa šādā sastāvā:
tiesas sēdes priekšsēdētājs tiesnesis R.Grandāns
ar tiesas sēdes sekretāri A.Grīnbergu,
piedaloties prokurorei S.Rudzītei,

izskatīja atklātā tiesas sēdē neatliekamības kārtībā krimināllietu, kurā

/pers. D/, personas kods /personas kods/,

apsūdzēts Krimināllikuma 262.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā.
Pārbaudot krimināllietas materiālus, tiesa

k o n s t a t ē j a

/pers. D/ vadīja transportlīdzekli bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām (transportlīdzekļa vadīšanas tiesības noteiktā kārtībā nav iegūtas), atrodoties alkohola ietekmē, šādos apstākļos:

/pers. D/ 2016.gada 7.februārī ap pulksten 01.33 Jēkabpilī pa Varoņu ielu, virzienā no Madonas uz Artilērijas ielu, pretrunā ar Ceļu satiksmes likuma 28.panta pirmās daļas 4.punkta prasībām bez atbilstošas kategorijas transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām, jo tādas noteiktā kārtībā nebija ieguvis, pretrunā ar Ceļu satiksmes likuma 28.panta pirmās daļas 1.punkta b) apakšpunkta prasībām, būdams alkohola ietekmē, etilspirta koncentrāciju izelpojamā gaisā kontroles aparāts uzrādīja 1,25 promiles un atkārtotā pārbaudē uzrādīja 1,12 promiles, vadīja automašīnu *Audi 80* ar valsts reģistrācijas numura zīmi /TL numurs/.

Ar šādām savām darbībām /pers. D/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma (turpmāk – KL) 262.panta pirmajā daļā.

Apsūdzētais/pers. D/ savu vainu inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā atzina pilnībā un tiesas sēdē pieteica lūgumu par lietas izskatīšanu bez pierādījumu pārbaudes tiesas izmeklēšanā, pret ko neiebilda arī prokurore.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma (turpmāk – KPL) 499.pantu tiesa pieņēma lēmumu par pierādījumu pārbaudes neizdarīšanu tiesas izmeklēšanā, vienlaicīgi atzīstot, ka apsūdzētā vaina viņam inkriminētajā noziedzīgajā nodarījumā ir apstiprinājusies ar lietas materiālu pārbaudi to kopumā un savstarpējā sakarībā, tādējādi viņa vaina atzīstama par pierādītu, tamdēļ pierādījumu analīze nav nepieciešama. Tiesa atzīst, ka apsūdzētā /pers. D/ izdarītā noziedzīgā nodarījuma kvalifikācija pēc KL 262.panta pirmās daļas ir pareiza un par izdarīto noziedzīgo nodarījumu apsūdzētais ir sodāms.

Atbilstoši KL 35.pantam, soda mērķis ir: 1) aizsargāt sabiedrības drošību, 2) atjaunot taisnīgumu, 3) sodīt vainīgo personu par izdarīto noziedzīgo nodarījumu, 4) resocializēt sodīto personu, 5) panākt, lai notiesātais un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas.

Saskaņā ar KL 46.panta otro daļu, nosakot soda veidu, tiesa ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, kā arī apsūdzētā personību.

/pers. D/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas saskaņā ar KL 7.pantu klasificējams kā mazāk smags noziegums. Noziedzīgais nodarījums izdarīts ar nodomu, proti, apsūdzētajam apzinoties, ka viņam nav transportlīdzekļa vadīšanas tiesības, taču, neskatoties uz to, viņš vadīja transportlīdzekli atrodoties alkohola ietekmē. Ar noziedzīgo nodarījumu nav nodarīts materiālais kaitējums. Cietušo lietā arī nav.

Pārbaudot **/pers. D/** personību, tiesa konstatē, ka agrāk sodīts 1 reizi: 2014.gada 10.aprīlī Jēkabpils rajona tiesā pēc KL 262.panta otrās daļas. Sods izciests (lietas 24.-25.lapa). Dzīves vieta – /adrese/. Nestrādā. Apsūdzētais sēdē izmantoja KPL 150.panta 4.punktā paredzētās tiesības un neliecināja par savu personību.

Tiesa piekrīt prokurores viedoklim, ka konkrētajā gadījumā soda mērķis ir sasniedzams bez brīvības atņemšanas. Tiesa atzīst, ka konkrētajā gadījumā nebūtu samērīgi un taisnīgi piemērot naudas sodu, jo minimālais naudas sods ir piecas Latvijas Republikā noteiktās minimālās mēnešalgas, kas uz sprieduma taisīšanas brīdi sastāda 1850 *euro*. Lietā netika iegūti pierādījumi tam, ka apsūdzētais noteiktā laikā varētu samaksāt naudas sodu. Līdz ar to, piemērojot naudas sodu, tiktu pasliktināta viņa dzīves kvalitāte. Ņemot vērā, ka (1) apsūdzētais ir darba spējīgā vecumā, (2) lietā nav ziņu par to, ka viņa veselības stāvoklis ir tāds, kas neļauj viņam strādāt, tiesa uzskata, ka soda mērķis ir sasniedzams ar sodu piespiedu darbu veidā. Nosakot sodu piespiedu darba veidā, apsūdzētais tiks iesaistīts sabiedrībai nepieciešamos sabiedriskos darbos bez atlīdzības, soda izciešanas rezultātā apsūdzētais tiks motivēts laboties. Tādējādi ar šādu sodu būs ievērotas sabiedriskās drošības intereses un tas būs audzinošāks par citiem panta sankcijā paredzētajiem sodiem – brīvības atņemšanu vai īslaicīgu brīvības atņemšanu, vai naudas sodu. Šāds sods atbilst arī KL 46.panta ceturtās daļas noteikumiem.

Nosakot soda mēru, saskaņā ar KL 46.panta trešo daļu tiesa ņem vērā atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Saskaņā ar KL 47.panta otro daļu par atbildību mīkstinošo apstākli atzīstams tas, ka savu vainu atzīst un izdarīto nožēlo.

Atbilstoši KL 48.panta pirmās daļas 1.punktam kā atbildību pastiprinošs apstāklis atzīstams tas, ka noziedzīgs nodarījums veido noziedzīgu nodarījumu recidīvu.

Ņemot vērā, ka, pirmkārt, apsūdzētajam ir konstatēts viens atbildību pastiprinošais apstāklis, otrkārt, apsūdzētais iepriekš jau sodīts par analoģisku

nodarījumu, taču tas viņu neatturēja no jauna analoģiska noziedzīga nodarījuma izdarīšanas, tiesa atzīst, ka apsūdzētais sodāms ar piespiedu darbu lielāku par KL 40.panta pirmajā daļā paredzēto vidējo stundu apmēru un papildsods – transportlīdzekļa vadīšanas tiesību atņemšana – arī nosakāms bargāks kā vidējais apmērs.

Saskaņā ar KPL 249.panta pirmo daļu /pers. D/ piemērotais drošības līdzeklis – uzturēšanās noteiktā vietā – atceļams pēc sprieduma stāšanās spēkā.

Lietā ziņas par lietiskajiem pierādījumiem un procesuālajiem izdevumiem nav.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 511., 512.pantu, tiesa

n o s p r i e d a

atzīt **/pers. D/** par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 262.panta pirmajā daļā, un sodīt ar piespiedu darbu uz 180 (viens simts astoņdesmit) stundām bez mantas konfiskācijas, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 2 (diviem) gadiem.

/pers. D/ drošības līdzekli – uzturēšanās noteiktā vietā – saglabāt līdz brīdim, kad spriedums stāsies spēkā.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Zemgales apgabaltiesas Krimināllietu tiesu kolēģijā 10 dienu laikā pēc pilna nolēmuma pieejamības dienas, apelācijas sūdzību vai protestu iesniedzot Jēkabpils rajona tiesā. Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā, ja pastāv kāds no Kriminālprocesa likuma 499.panta ceturtajā daļā noteiktajiem apelācijas tiesvedības ierosināšanas pamatiem.

Pilna sprieduma pieejamības datums – 2016.gada 4.marts.

Tiesnesis R.Grandāns