NORAKSTS
Lieta Nr.A42325806
143/AA43-0225-08/4

SPRIEDUMS
Latvijas tautas vārdā

Rīgā 2008.gada 31.janvārī

Administratīvā apgabaltiesa šādā sastāvā:
tiesas sēdes priekšsēdētāja L.Slica,
tiesneši M.Birzgalis un S.Zakrevska,

piedaloties atbildētājas Latvijas Republikas pusē pieaicinātās iestādes Krāslavas rajona policijas pārvaldes pārstāvim Aināram Skudram,

atklātā tiesas sēdē izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta, pamatojoties uz *V.Č.*, personas kods */dzēsts personas kods/*, pieteikumu par Krāslavas rajona policijas pārvaldes 2006.gada 24.janvāra lēmuma administratīvā pārkāpuma lietā Nr.024/KP045137 atcelšanu, sakarā ar *V.Č.* apelācijas sūdzību par Administratīvās rajona tiesas 2006.gada 22.novembra spriedumu.

Aprakstošā daļa

[1] 2005.gada 20.decembrī Krāslavas rajona policijas pārvaldes Ceļu policijas inspektors sastādīja protokolu par administratīvo pārkāpumu Nr.KP045137 par to, ka 2005.gada 19.decembrī plkst.22:10 Krāslavā pa Latgales un tālāk pa Sporta ielu virzienā uz Vienības ielu *V.Č.* vadīja automašīnu Toyota Land Cruiser ar valsts reģistrācijas Nr. */dzēsta valsts reģistrācijas numura zīme/* un nepakļāvās policijas darbinieku atkārtotai un vairākkārtējai prasībai apturēt transportlīdzekli. *V.Č.* palielināja ātrumu un iebrauca daudzdzīvokļu mājas (Podnieku ielā 22) pagalmā.

Protokolā par administratīvo pārkāpumu konstatēts, ka tādējādi *V.Č.* izdarījis pārkāpumu, par kuru paredzēta atbildība Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk tekstā – LAPK) 149.^{5} panta trešajā daļā un 149.^{5} panta ceturtajā daļā.

[1.1] Ar Krāslavas rajona policijas pārvaldes Kārtības policijas Ceļu policijas nodaļas priekšnieka p.i. 2005.gada 20.decembra lēmumu Nr.024/KP045137 administratīvā pārkāpuma lietā, pamatojoties uz LAPK 149.^{5} panta ceturto daļu, *V.Č.* piemērots naudas sods Ls 300 un atņemtas transportlīdzekļu vadīšanas tiesības uz 24 mēnešiem.

[1.2] Krāslavas rajona policijas pārvaldes (turpmāk – atbildētāja) priekšnieka vietnieks, izskatījis *V.Č.* sūdzību par [1.1] minēto lēmumu, ar 2006.gada 24.janvāra lēmumu administratīvā pārkāpuma lietā

Nr.024/KP045137 (turpmāk – Lēmums) atstāja negrozītu apstrīdēto lēmumu, bet sūdzību noraidīja.

[2] 2006.gada 20.februārī Administratīvajā rajona tiesā saņemts *V.Č.* (turpmāk – pieteicējs) pieteikums par Lēmuma atcelšanu. Pieteikumā norādīts tālāk minētais.

[2.1] Sastādot administratīvā pārkāpuma protokolu, 2005.gada 20.decembrī no pieteicēja nav pieņemti paskaidrojumi. Pieņemot Lēmumu, nav objektīvi izvērtēti visi lietas apstākļi, nav ņemti vērā pieteicēja paskaidrojumi.

[2.2] Izvērtējot sūdzību un lietas materiālus, nav ņemti vērā liecinieču *I.S.* un *J.S.* paskaidrojumi, kas apliecina, ka plkst.22:00 pieteicējs atradās mājās. Nav vērtētas pretrunas starp šiem paskaidrojumiem un policijas darbinieku ziņojumiem.

[2.3] Nav vērtētas pretrunas starp Ceļu policijas darbinieku ziņojumiem un apsardzes darbinieku ziņojumiem. Ceļu policijas darbinieki raksta, ka plkst.22:09 saņēmuši informāciju no dežūrdaļas par it kā pieteicēja vadīto automašīnu, bet no apsardzes darbinieku ziņojumiem redzams, ka izsaukums pienāca plkst.21:34, bet apsardzes darbinieki ieradās degvielas uzpildes stacijā plkst.21:35, pie tam viņi ziņo, ka pieteicējs tūlīt aizbraucis.

[2.4] Nav vērtēti pieteicēja paskaidrojumi par pretrunām policijas darbinieku ziņojumos.

[2.5] Faktiski nav iespējams vienlaikus nepakļauties policijas darbinieku likumīgai prasībai apturēt transporta līdzekli, gan arī to pašu izdarīt atkārtoti.

[3] Ar Administratīvās rajona tiesas 2006.gada 22.novembra spriedumu pieteicēja pieteikums noraidīts.

Spriedumā norādīts turpmāk minētais.

[3.1] Lietā ir strīds par to, vai pieteicējs 2005.gada 19.decembrī Krāslavā pa Latgales un tālāk Sporta ielu virzienā uz Vienības ielu ap plkst.22:10 vadīja automašīnu Toyota Land Cruiser, nepakļāvās policijas darbinieku atkārtotai un vairākkārtējai prasībai apturēt transportlīdzekli, palielināja ātrumu.

[3.2] Tiesa konstatē, ka tiesas sēdē uzklausīto liecinieku *G.D.*, *J.S.* un *P.J.* liecības atbilst viņu dienesta ziņojumos norādītajam.

[3.3] Tiesa konstatē pretrunas starp pieteicēja pieteikumā minēto, ka no degvielas uzpildes stacijas viņš izbraucis ap plkst.21:35 un līdz mājai Podnieku ielā 22 braucis maksimāli 5 minūtes, sūdzībā par 2005.gada 20.decembra lēmumu minēto, ka no degvielas uzpildes stacijas (turpmāk – DUS) izbraucis ap plkst.21:30 un līdz mājai Podnieku ielā 22 braucis maksimāli 5 minūtes ar *J.S.* paskaidrojumā norādīto, ka pieteicējs Podnieku ielā 22-2 ieradies apmēram plkst.22:00 un liecinieku *A.* un *A.B.* liecināto, ka redzējuši pieteicēja automašīnu Toyota Land Cruiser braucot pa ielu ap plkst.22.00.

[3.4] Izvērtējot lietā esošos dokumentus un liecinieku sniegtās liecības, tiesa secina, ka nav pamata neticēt policijas darbinieku sniegtajai informācijai par to, ka automašīnu Toyota Land Cruiser, braucot pa Vienības ielu Krāslavā, 2005.gada 19.decembrī pieteicējs vadīja tieši ap 22:10 un nevis 21:40, un policijas darbinieki vairākkārt norādīja automašīnas vadītājam apstāties.

Tiesa uzskata, ka policijas darbinieki nav personiski ieinteresēti, lai pie administratīvās atbildības nepamatoti tiktu saukts pieteicējs.

Tiesas ieskatā pieteicēja paskaidrojumi neatspoguļo patiesas ziņas par faktiem un ir sniegti nolūkā izvairīties no administratīvās atbildības.

[3.5] Tādējādi ar administratīvā pārkāpuma protokolu, policijas darbinieku G.Dorožko, J.Stivriņa un P.Jaunmuktāna dienesta ziņojumiem un liecībām, „Apsardzes" darbinieku *I.A.* un *V.K.* rakstiskajiem paskaidrojumiem tiesa uzskata par pierādītu faktu, ka pieteicējs 2005.gada 19.decembrī Krāslavā pa Latgales un tālāk pa Sporta ielu virzienā uz Vienības ielu automašīnu Toyota Land Cruiser, valsts reģistrācijas Nr.*/dzēsta valsts reģistrācijas numura zīme/,* vadīja ap plkst.22:10 un nepakļāvās policijas darbinieku prasībai apturēt transportlīdzekli, kā arī nepakļāvās policijas darbinieku atkārtotai un vairākkārtējai prasībai apturēt transportlīdzekli, palielināja ātrumu (bēga).

Tādējādi pieteicējs ir izdarījis LAPK 149.^{5} panta ceturtajā daļā paredzēto administratīvo pārkāpumu.

[3.6] Tiesa atzīst, ka Lēmumā pamatoti piemērota sankcija LAPK 149.^{5} panta ceturtās daļas ietvaros 2005.gada 19.decembrī spēkā esošajā redakcijā par nepakļaušanos tādas personas atkārtotai vai vairākkārtējai prasībai apturēt transportlīdzekli (par bēgšanu), kura ir pilnvarota pārbaudīt transportlīdzekļa vadītāja dokumentus, - uzliek naudas sodu (...) transportlīdzekļa vadītājam trīssimt latu apmērā un atņem transportlīdzekļu vadīšanas tiesības uz 24 mēnešiem (t.i., 2 gadiem).

[3.7] Lai gan Lēmumā apsvērumi par soda apmēra noteikšanu nav izdarīti, tomēr ir konstatēts, ka pieteicējs trīs reizes administratīvi sodīts, ko apliecina administratīvā pārkāpuma lietā esošie pierādījumi (*lietas 45.-48.lapa*) un ko pieteicējs neapstrīd.

Tiesa pieteicējam piemērot lielāku sodu nevar un konstatē, ka pieteicējam Lēmumā noteikta lietderīga un samērīga tiesību normā paredzētā sankcija – naudas sods Ls 300 apmērā un atņemtas transportlīdzekļu vadīšanas tiesības uz 24 mēnešiem.

[4] Administratīvajā rajona tiesā 2006.gada 18.decembrī saņemta pieteicēja apelācijas sūdzība par Administratīvās rajona tiesas 2006.gada 22.novembra spriedumu. Apelācijas sūdzībā norādīts tālāk minētais.

[4.1] Tiesa nepareizi norāda Ceļu policijas ekipāžas virzienu – virzoties pa Sporta ielu virzienā no Sporta – Latgales ielu krustojumā pie ēkas Nr.5 Sporta ielā. Gan policijas darbinieku ziņojumos, gan paskaidrojumos tiesas sēdē, gan Krāslavas rajona policijas pārvaldes pieņemtajos lēmumos policijas ekipāžas virziens ir norādīts – virzoties pa Sporta ielu virzienā uz Sporta –

Latgales ielu krustojumu. Tas nozīmē, ka policijas darbinieki braukuši pretim pieteicējam.

[4.2] Braucot viens otram pretim, atrodoties kustībā, nelielajā attālumā, kas ir Sporta ielā no krustojuma ar Ezeres ielu līdz namam Nr.5 Sporta ielā, 2005.gada 19.decembrī diennakts tumšajā laikā nav iespējams identificēt pretimbraucošās automašīnas marku, tās numuru un vadītāju.

[4.3] Tā kā attālums, kas pieteicējam veicams līdz dzīves vietai, bija pārvarams īsā laikā sprīdī, tad policistiem nepietika laika, lai pieprasījumu apstāties izteiktu atkārtoti un/vai vairākkārtīgi, kas ir svarīgi, jo veido LAPK 149.^{5} panta ceturtajā daļā paredzētā pārkāpuma kvalificējošo pazīmi.

[5] 2007.gada 19.janvārī Administratīvajā apgabaltiesā saņemts Krāslavas rajona policijas pārvaldes paskaidrojums par pieteicēja apelācijas sūdzību.

[5.1] J.Stivriņš bija izkāpis no dienesta automašīnas un, apturot pieteicēja automašīnu, atradās ceļa kreisajā pusē, tas ir, no pretim braucošās automašīnas pusē. Tā kā ātrums nebija liels, tad viņam nebija grūtību ieraudzīt numura zīmi un vadītāju.

[5.2] P.Jaunmuktāns, lai pievērstu vadītāja uzmanību, bija ieslēdzis zilās bākugunis un bija gatavs nepieciešamības gadījumā sekot transportlīdzeklim.

[6] Pieteicējs uz tiesas sēdi nav ieradies. Pieteicējam par tiesas sēdes vietu un laiku paziņots likumā noteiktajā kārtībā. Administratīvā apgabaltiesa nekonstatē Administratīvā procesa likuma 268. un 269.pantā minētos apstākļus, kas būtu par pamatu lietas izskatīšanas atlikšanai, un atzīst, ka lietu ir iespējams izskatīt bez pieteicēja piedalīšanās.

Atbildētājas pārstāvis pieteicēja apelācijas sūdzību neatzina.

Motīvu daļa

[7] Pārbaudījusi lietas materiālus un noklausījusies procesa dalībnieku paskaidrojumus, Administratīvā apgabaltiesa atzīst, ka *V.Č.* apelācijas sūdzība ir nepamatota un pieteikums ir noraidāms.

[8] LAPK 149.^{5}panta ceturtā daļa (*redakcijā, kas bija spēkā pārkāpuma izdarīšanas laikā*) paredzēja atbildību par nepakļaušanos tādas personas atkārtotai vai vairākkārtējai prasībai apturēt transportlīdzekli (par bēgšanu), kura ir pilnvarota pārbaudīt transportlīdzekļa vadītāja dokumentus. Par minēto pārkāpumu bija paredzēts sods transportlīdzekļu vadītājiem – no simt līdz piecsimt latiem, atņemot transportlīdzekļu vadīšanas tiesības uz diviem gadiem.

[9] Administratīvā apgabaltiesa lietā konstatē turpmāk norādītos apstākļus.

[9.1] 2005.gada 20.decembrī Krāslavas rajona policijas pārvaldes Ceļu policijas inspektors sastādīja protokolu par administratīvo pārkāpumu Nr.KP045137 par to, ka 2005.gada 19.decembrī plkst.22:10 Krāslavā pa Latgales un tālāk pa Sporta ielu virzienā uz Vienības ielu *V.Č.* vadīja automašīnu Toyota Land Cruiser ar valsts reģistrācijas Nr.*/dzēsta valsts reģistrācijas numura zīme/* un nepakļāvās policijas darbinieku atkārtotai un vairākkārtējai prasībai apturēt transportlīdzekli. *V.Č.* palielināja ātrumu un iebrauca daudzdzīvokļu mājas (Podnieku ielā 22) pagalmā (*lietas 7.lapa*).

Protokolā sadaļā, kas atvēlēta paskaidrojumu sniegšanai, pieteicējs norādījis, ka no paraksta šajā protokolā atsakās, un ir parakstījies.

[9.2] Ar Krāslavas rajona policijas pārvaldes Kārtības policijas Ceļu policijas nodaļas priekšnieka p.i. 2005.gada 20.decembra lēmumu Nr.024/KP045137 administratīvā pārkāpuma lietā, pamatojoties uz LAPK 149.[5] panta ceturto daļu, *V.Č.* piemērots naudas sods Ls 300 un atņemtas transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 24 mēnešiem (*lietas 8.lapa*).

[9.3] Par [9.2] minēto lēmumu pieteicējs iesniedza sūdzību (*lietas 9.-10.lapa*).

[9.4] Ar Lēmumu apstrīdētais Krāslavas rajona policijas pārvaldes Kārtības policijas Ceļu policijas nodaļas priekšnieka p.i. 2005.gada 20.decembra lēmumu Nr.024/KP045137 administratīvā pārkāpuma lietā atstāts negrozīts (*lietas 11.-13.lapa*).

[9.5] Krāslavas rajona policijas pārvaldes dežūrdaļas speciālists G.Dorožko 2005.gada 19.decembra ziņojumā (*lietas 34.lapa*) norāda, ka 2005.gada 19.decembrī ap plkst.22:05, pildot dienesta pienākumus, atradās DUS „Ingrid A", kas atrodas Krāslavā, Latgales ielā 18/20. Tajā laikā tur atradās arī *V.Č.*, kas bija acīmredzamā alkohola reibuma stāvoklī. G.Dorožko ievēroja, ka *V.Č.* izgāja no DUS telpām un iesēdās automašīnā Toyota Land Cruiser un uzsāka kustību. Par redzēto G.Dorožko paziņoja dežūrdaļai un deva rīkojumu informēt Ceļu policijas ekipāžu. Pēc neilga laika G.Dorožko dzirdēja specializētā transportlīdzekļa skaņu signālu. Atgriežoties dežūrdaļā, G.Dorožko uzzināja, ka *V.Č.* nav izpildījis policijas darbinieku prasības apstāties un viņam izdevies aizbēgt.

[9.6] Krāslavas rajona policijas pārvaldes dežūrdaļas speciālists G.Dorožko 2005.gada 19.decembra ziņojumā (*lietas 40.lapa*) norāda, ka 2005.gada 19.decembrī pildīja dienesta pienākumus Krāslavas rajona policijas pārvaldes dežūrdaļas speciālista dežuranta amatā. Ap plkst.23:50 Krāslavas rajona policijas pārvaldes telpās ieradās vīrietis, kuru G.Dorožko atpazina kā *V.Č.*, kuru iepriekš redzēja DUS „Ingrid A". *V.Č.* bija alkohola reibumā. *V.Č.* izteica pretenzijas par policijas darbiniekiem P.Jaunmuktānu un J.Stivriņu, proti, kāpēc ceļu policijas darbinieki bez iemesla sekoja *V.Č.* ar dienesta automašīnu apmēram pirms divām stundām, kad viņš ar Toyota Land Cruiser brauca no DUS „Ingrid A". Uz policijas darbinieku aizrādījumiem *V.Č.* nereaģēja, traucēja policijas darbu.

[9.7] Pirmās instances tiesas sēdē G.Dorožko liecināja (*lietas 82.-83.lapa*), ka, pildot dienesta pienākumus, saņēmis informāciju, ka vīrietis DUS izlējis kafiju un traucē darbu, aizbraucis uz notikuma vietu. *V.Č.* solījis,

ka ies mājās, iesēdās automašīnā un aizbrauca. Atgriežoties dežūrdaļā, G.Dorožko uzzināja, ka *V.Č.* nav apstājies. Apmēram plkst.23:50 *V.Č.* ieradās policijas iecirknī, atrodoties alkohola reibumā, traucēja darbu, teica, ka ir pretenzijas pret policijas rīcību. Pēc tam *V.Č.* tika ievietots īslaicīgās aizturēšanas izolatorā.

[9.8] Ceļu policijas inspektors J.Stivriņš 2005.gada 20.decembra ziņojumā (*lietas 35.lapa*) norāda, ka 2005.gada 19.decembrī kopā ar P.Jaunmuktānu pildīja dienesta pienākumus. Ap plkst.21:40 atradās Sporta un Vienības ielas krustojumā, kur veica satiksmes uzraudzību. Ap plkst.22:09 tika saņemta informācija no dežūrdaļas, ka no DUS „Ingrid A" izbrauc automašīna Toyota Land Cruiser, ko vada *V.Č.* un ir pamatotas aizdomas, ka viņš atrodas alkohola reibumā. Pārbaudot minēto informāciju, policijas ekipāža virzījās pa Sporta ielu virzienā uz Sporta un Latgales ielas krustojumu. Pie ēkas Nr.5 Sporta ielā tika pamanīts, ka pa Sporta ielu pretim, virzienā no Sporta un Latgales ielas krustojuma, uz Vienības ielu brauc minētās markas automašīna. J.Stivriņš, ģērbies gaismu atstarojošā vestē, ar zižļa palīdzību norādīja vadītājam apstāties, bet ceļu policijas inspektors P.Jaunmuktāns ieslēdza bākugunis. Automašīnas Toyota Land Cruiser vadītājs ignorēja prasību apturēt automašīnu, pabrauca garām un, palielinot ātrumu, turpināja braukt Vienības ielas virzienā. Kad automašīna pabrauca garām, J.Stivriņš ieraudzīja, ka pie stūres sēž J.Stivriņam iepriekš pazīstamais *V.Č.*. Ar dienesta automašīnu, kurai bija ieslēgtas bākugunis un skaņas signāls, tika sekots automašīnai Toyota Land Cruiser. Sekojot automašīnai, J.Stivriņš ar skaļruņa palīdzību norādīja automašīnai apstāties, bet tās vadītājs turpināja ignorēt prasības apstāties un brauca tālāk pa Vienības ielu, pēc tam iebrauca daudzdzīvokļu mājas pagalmā. Sekošanas laikā *V.Č.* izdevās aizbēgt. Automašīna Toyota Land Cruiser tika atrasta Krāslavā, Podnieku ielā 22, bet vadītāja automašīnā nebija.

[9.9] Pirmās instances tiesas sēdē J.Stivriņa sniegtā liecība saskan ar ziņojumā norādīto (*lietas 83.-86.lapa*). Papildus ziņojumā sniegatajai informācijai J.Stivriņš liecināja, ka *V.Č.* iebrauca sniega valnī, lai neradītu lielākus zaudējumus, policijas automašīna nedaudz atpalika.

[9.10] Ceļu policijas inspektors P.Jaunmuktāns 2005.gada 20.decembra ziņojumā (*lietas 36.lapa*) norādījis apstākļus, kas ir analoģiski J.Stivriņa 2005.gada 20.decembra ziņojumā norādītajiem [9.8].

[9.11] Pirmās instances tiesas sēdē P.Jaunmuktāns sniedza liecību (*lietas 86.-88.lapa*), kas saskan ar ziņojumā [9.10] norādīto. Papildus liecināja, ka *V.Č.* iebrauca sniega valnī. Tā kā ceļa segums bija slidens, P.Jaunmuktāns samazināja ātrumu, redzēja, ka automašīna nogriežas Podnieku ielas 22 pagalmā.

[9.12] Pirmās instances tiesā nopratinātā lieciniece *A.B.* (*lietas 88.-90.lapa*) liecināja, ka redzējusi, ka pa Vienības ielu uz Podnieku ielas pusi ap plkst.22:00 brauca *V.Č.*. Citas mašīnas neredzēja, neredzēja policijas automašīnu. Satikās ar *V.Č.* pēc jaungada vienā kompānijā.

[9.13] Pirmās instances tiesā nopratinātais liecinieks *A.B.* (*lietas 90.-92.lapa*) liecināja, ka tajā dienā kopā ar sievu gājis ciemos pie radinieces un

redzējis, ka *V.Č.* brauc mājās. Precīzu laiku neatceras, bet ciemos bija uzaicināti uz plkst.22:00. *V.Č.* brauca pa Vienības ielu, tad pagriezās uz Podnieku ielu. Policijas automašīnu neredzēja. Pa ceļam iegāja veikalā „Sapnis", tad turpināja ceļu. Pirmajās dienās pēc jaunā gada kopā ar *V.Č.* bija pie paziņas, tad runāja par notikumu. Ar *V.Č.* ir pazīstami vairāk nekā 5 gadus.

[9.14] Apsardzes firmas „Apsardze" darbinieki *V.K.* un *I.A.* 2005.gada 19.decembra paskaidrojumos (*lietas 37. un 38.lapa*) norāda, ka izbrauca uz trauksmes pogas izsaukumu, kas saņemts no DUS „Ingrid A" plkts.21:34. DUS „Ingrid A" atradās *V.Č.*, kas bija izlējis uz datora paneļa kafiju. *V.Č.* izskatījās piedzēries. Pēc tam *V.Č.* izgāja ārā, iesēdās automašīnā un aizbrauca. Neilgi pēc tam bija dzirdamas sirēnas skaņas.

[9.15] DUS „Ingrid A" darbiniece *S.Š.* 2005.gada 19.decembra paskaidrojumā (*lietas 39.lapa*) norāda, ka 2005.gada 19.decembrī apmēram plkst.21:30 DUS iebrauca automašīna Toyota Land Cruiser ar valsts reģistrācijas Nr.*/dzēsta valsts reģistrācijas numura zīme/*. Automašīnas vadītājs iegāja DUS „Ingrid A" veikalā un nopirka kafiju. Pēc ārējām pazīmēm likās, ka vīrietis ir reibuma stāvoklī. Apmēram ap plkst.22:10 vīrietis aizbrauca.

[9.16] *V.Č.* 2005.gada 20.decembra paskaidrojumā (*lietas 42.lapa*) norāda, ka 2005.gada 19.decembrī apmēram plkst.21:00 ar automašīnu Toyota Land Cruiser iebrauca DUS „Ingrid A", kur nejauši izlēja kafiju uz datora klaviatūras. Par šo notikumu tika izsaukta policija. Pēc tam *V.Č.* brauca uz mājām Podnieku ielā 22. Pa ceļam ceļu policiju nesatika. Mājās iedzēra alkoholu, pēc tam piezvanīja māte un pateica, ka *V.Č.* meklē policija. Tāpēc *V.Č.* devās uz policiju, kur tika aizturēts līdz 2005.gada 20.decembrim.

[9.17] Apvienības „Apsardze" 2006.gada 11.janvāra izziņa (*lietas 51.lapa*) apliecina, ka 2005.gada 19.decembrī Latgales starprajonu nodaļā uz pulti CAP-2 „Krāslava" plkst.21:34 pienāca trauksmes pogas signāls no apsargājamā objekta DUS „Ingrid A".

[9.18] *I.S.* 2006.gada 17.janvāra paskaidrojumā (*lietas 52.lapa*) norāda, ka 2005.gada 19.decembrī *V.Č.* atbrauca mājas skaidrā. *I.S.* meitai bija dzimšanas diena, apmēram ap plkst.24:00 *V.Č.* teica, ka viņam vajag uz policiju. *V.Č.* aizgāja un atgriezās tikai no rīta. No darba *V.Č.* atbrauca uzreiz pēc plkst.22:00.

[9.19] *J.S.* 2006.gada 17.janvāra paskaidrojumā (*lietas 53.lapa*) norāda, ka 2005.gada 19.decembrī viņai bija dzimšanas diena. Plkst.22:00 ciemiņi, tai skaitā *V.Č.*, sēdās pie galda. *V.Č.* piezvanīja māte, pēc mātes zvana apmēram pusnaktī *V.Č.* devās uz policiju, atgriezās no rīta.

[10] LAPK 243.pants noteic, ka pierādījumi administratīvā pārkāpuma lietā ir jebkuri fakti, uz kuru pamata institūcijas (amatpersonas) likumā noteiktajā kārtībā nosaka administratīvā pārkāpuma esamību vai neesamību, pie administratīvās atbildības sauktās personas vainu un citus apstākļus, kam ir nozīme lietas pareizā izlemšanā. Šos faktus konstatē ar šādiem līdzekļiem: ar protokolu par administratīvo pārkāpumu, ar administratīvā pārkāpuma

vietas apskates protokolu, ar tās personas paskaidrojumiem, kuru sauc pie administratīvās atbildības, ar cietušā un liecinieku liecībām, citu personu paskaidrojumiem, eksperta atzinumu, lietiskajiem pierādījumiem, protokolu par priekšmetu un dokumentu izņemšanu, citiem dokumentiem, kā arī pārkāpumus fiksējošiem tehniskiem līdzekļiem (braukšanas ātruma noteikšanas mērierīces, mērierīces alkohola koncentrācijas noteikšanai izelpotajā gaisā, foto, video u.tml.).

Saskaņā ar LAPK 244.pantu institūcija (amatpersona) pierādījumus novērtē pēc savas iekšējās pārliecības, kas pamatota uz vispusīgi, pilnīgi un objektīvi izpētītiem visiem lietas apstākļiem to kopumā, pēc likuma un tiesiskās apziņas.

[11] Izvērtējot visus lietā konstatētos apstākļus kopsakarā, Administratīvā apgabaltiesa secina turpmāk norādīto.

Pieteicējs paskaidrojumos [9.16], apstrīdēšanas iesniegumā [9.3], kā arī pieteikumā tiesai norāda, ka DUS „Ingrid A" 2005.gada 19.decembrī ieradies ap plkst.21:00, bet devies prom ap plkst.21:30. Plkst.22:10 pieteicējs nekādi nevarēja atrasties uz ielas, jo līdz mājai Podnieku ielā 22 ir maksimāli 5-10 minūšu brauciens.

Administratīvā apgabaltiesa secina, ka pieteicēja norādītais ir pretrunā ar citiem lietā konstatētajiem faktiem. No DUS „Ingrid A" darbinieces *S.Š.* paskaidrojuma [9.15] izriet, ka pieteicējs DUS „Ingrid A" ir ieradies ap plkst.21:30. Lietā nav strīda par to, ka DUS „Ingrid A" notika incidents, proti, pieteicējs izlēja uz datora klaviatūras kafiju. Gan izziņa no apvienības „Apsardze" [9.17], gan apvienības „Apsardze" darbinieku paskaidrojumi [9.14] apliecina, ka no DUS „Ingrid A" plkst.21:34 saņemts trauksmes pogas signāls. Apvienības „Apsardze" darbiniekiem *V.K.* un *I.A.* ierodoties DUS „Ingrid A", pieteicējs vēl bija uz vietas. Tātad pieteicējs nevarēja atstāt DUS „Ingrid A" ap plkst.21:30.

No G.Dorožko ziņojuma [9.5], kā arī liecības pirmās instances tiesā [9.7] izriet, ka G.Dorožko, redzot, ka pieteicējs, iespējams atrodoties alkohola reibuma stāvoklī, atstāj DUS „Ingrid A" telpas un sēžas pie automašīnas stūres, ziņoja par to dežūrdaļai. G.Dorožko norāda, ka tas notika aptuveni plkst.22:05. Arī DUS „Ingrid A" darbiniece *S.Š.* paskaidrojumā [9.15] norāda, ka pieteicējs aizbrauca no DUS apmēram plkst.22:10. Ceļu policijas inspektoru J.Stivriņa un P.Jaunmuktāna ziņojumos un liecībās [9.8], [9.9], [9.10], [9.11] norādītais apliecina minēto, jo J.Stivriņš un P.Jaunmuktāns plkst.22:09 saņēma no dežūrdaļas informāciju par to, ka no DUS „Ingrid A" izbrauca pieteicēja vadītā automašīna Toyota Land Cruiser, kas arī tika pamanīta, braucot pa Sporta ielu virzienā no Sporta un Latgales ielas krustojuma. Tātad iepriekš minētais apstiprina, ka pieteicējs DUS „Ingrid A" atstāj neilgi pēc plkst.22:05.

No ceļu policijas inspektoru J.Stivriņa un P.Jaunmuktāna ziņojumiem un liecībām [9.8], [9.9], [9.10], [9.11] secināms, ka pie ēkas Nr.5 Sporta ielā, konstatējot, ka norādītā automašīna Toyota Land Cruiser virzās pa Sporta ielu virzienā no Sporta un Latgales ielas krustojuma uz Vienības ielu, J.Stivriņš,

ģērbies gaismu atstarojošā vestē, ar zižļa palīdzību norādīja vadītājam apstāties, bet ceļu policijas inspektors P.Jaunmuktāns ieslēdza bākugunis. Automašīnas Toyota Land Cruiser vadītājs ignorēja prasību apturēt automašīnu, pabrauca garām un, palielinot ātrumu, turpināja braukt Vienības ielas virzienā. Tātad pieteicējs nepakļāvās ceļu policijas inspektora prasībai apturēt transportlīdzekli.

Tāpat no ceļu policijas inspektoru J.Stivriņa un P.Jaunmuktāna ziņojumiem un liecībām secināms, ka ar dienesta automašīnu, kurai bija ieslēgtas bākugunis un skaņas signāls, tika sekots automašīnai Toyota Land Cruiser. Sekojot automašīnai, J.Stivriņš ar skaļruņa palīdzību norādīja automašīnai apstāties, bet tās vadītājs ignorēja prasības apstāties un brauca tālāk pa Vienības ielu, pēc tam iebrauca daudzdzīvokļu mājas pagalmā. Tātad pieteicējs atkārtoti nepakļāvās ceļu policijas darbinieku prasībai apturēt transportlīdzekli, bet turpināja kustību. Tādējādi Administratīvās apgabaltiesas ieskatā pieteicēja rīcība izskatāmajā gadījumā ir pareizi kvalificēta kā bēgšana.

Vērtējot liecinieku *A.B.* un *A.B.* liecības [9.12], [9.13], Administratīvā apgabaltiesa secina, ka tās apstiprina to, ka pieteicējs uz mājām brauca aptuveni plkst.22:00 (kas sakrīt ar iepriekš noskaidrotajiem lietas apstākļiem), nevis plkst.21:30, kā to norāda pieteicējs. Abu liecinieku norādīto, ka viņi nav redzējuši policijas automašīnu, kas sekojusi pieteicēja automašīnai, Administratīvā apgabaltiesa vērtē kritiski. Pirmkārt, liecinieki norāda, ka pa ceļam iegājuši veikalā, līdz ar to pastāv iespēja, ka liecinieki varēja neredzēt policijas automašīnu, kamēr atradās veikalā. Otrkārt, liecinieki ir pieteicēja paziņas, kas par notikušo uzzinājuši no pieteicēja, satiekoties kopējā pasākumā.

Vērtējot *I.S.* un *J.S.* paskaidrojumus [9.18], [9.19], secināms, ka minētās personas apliecina, ka pieteicējs ieradies Podnieku ielā 22-2 apmēram plkst.22:00, kas ir pretrunā ar pieteicēja norādīto, ka devies mājās no DUS „Ingrid A" jau plkst.21:30 un ka līdz mājām ir maksimāli 10 minūšu brauciens.

Ņemot vērā iepriekš minēto ir pamats secināt, ka pieteicējs paskaidrojumos ir norādījis nepatiesu informāciju ar mērķi izvairīties no atbildības.

Turklāt Administratīvās apgabaltiesas ieskatā netieši par pieteicēja pārkāpumu liecina arī G.Dorožko ziņojumā [9.6] norādītais, ka pieteicējs, ierodoties policijas iecirknī, ir izteicis pretenzijas par to, kāpēc policijas darbinieki ir centušies apturēt viņa automašīnu.

[12] Administratīvā apgabaltiesa uzskata, ka ar pārbaudītajiem pierādījumiem lietā ir konstatēta pieteicēja vaina LAPK 149.^{5}panta ceturtajā daļā paredzētā pārkāpuma izdarīšanā. Piemērotais sods ir samērīgs ar izdarīto pārkāpumu. Līdz ar to nav pamata Lēmuma atcelšanai.

[13] Administratīvā apgabaltiesa atzīst, ka pirmās instances tiesas spriedums ir tiesisks un pamatots.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 307.pantu un 309.pantu, Administratīvā apgabaltiesa

nosprieda:

Noraidīt *V.Č.* pieteikumu par Krāslavas rajona policijas pārvaldes 2006.gada 24.janvāra lēmuma administratīvā pārkāpuma lietā Nr.024/KP045137 atcelšanu un lietvedības izbeigšanu administratīvā pārkāpuma lietā.

Spriedumu var pārsūdzēt Augstākās tiesas Senāta Administratīvo lietu departamentā 30 dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas, iesniedzot kasācijas sūdzību Administratīvajā apgabaltiesā.

Tiesas sēdes priekšsēdētāja	*(paraksts)*	L.Slica
Tiesneši	*(paraksts)*	M.Birzgalis
	(paraksts)	S.Zakrevska

NORAKSTS PAREIZS
Rīgā, 31.01.2008.
Administratīvās apgabaltiesas tiesnese L.Slica