Lietas Nr. C28430010
Lietas arhīva Nr. C-0189-14/10

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

2014.gada 13.februārī

Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesa:

tiesnese G.Viļumsone

ar sekretāri L.Balamu,

piedaloties akciju sabiedrības „SEB banka" pārstāvei /pers.T/, izskatīja atklātā tiesas sēdē 2014.gada 13.februārī civillietu akciju sabiedrības „SEB banka" prasībā pret /pers. A/ un /pers. B/ par parāda, procentu, līgumsoda piedziņu, tiesībām saņemt likumiskos procentus.

Aprakstošā daļa

2010.gada 29.novembrī tiesā saņemta akciju sabiedrības „SEB banka" prasība pret /pers. A/ un /pers. B/ par parāda, procentu, līgumsoda piedziņu, tiesībām saņemt likumiskos procentus.

Prasībai norādīts turpmāk minētais pamatojums:

ASV bezpeļņas sabiedrība „Baltijas Amerikas uzņēmējdarbības fonds" 2006.gada 28.aprīlī noslēdza aizdevuma līgumu Nr.EMR-2495 (ar hipotēku), saskaņā ar kuru atbildētājiem /pers. A/ un /pers. B/ kā solidāriem aizņēmējiem tika piešķirts aizdevums EUR 25 280 nekustamā īpašuma, /adrese/;12 k-1 - l, Rīga, Latvijā, reģistrēta Rīgas pilsētas zemesgrāmatas nodalījumā Nr. /numurs/, kadastra Nr. /numurs/, iegādei. Aizdevums izmaksāts pilnībā saskaņā ar aizdevuma līguma 3.daļu. Saistību nodrošināšanai, atbilstoši aizdevuma līguma noteikumiem uz nekustamo īpašumu reģistrēta pirmās kārtas hipotēka Ls19 544 apmērā. Pamatojoties uz 2007.gada 25.janvāra prasījumu cesijas līgumu Nr. 24 - E, kas noslēgts starp ASV bezpeļņas sabiedrību „Baltijas Amerikas uzņēmējdarbības fonds" un akciju sabiedrību ,,SEB banka", visi un jebkuri ASV bezpeļņas sabiedrības „Baltijas Amerikas uzņēmējdarbības fonds" prasījumi, kas izriet no aizdevuma līguma, ir nodoti prasītājam, par ko 2007.gada 15.maijā veikta reģistrācija Nekustamā īpašuma nodalījumā. Saskaņā ar aizdevuma līguma 5.3.punktu aizdevums atmaksājams ar ikmēneša maksājumiem, no kuriem pirmā mēneša maksājums ietver tikai procentu maksājumu no izmaksātās aizdevuma summas par atlikušajām dienām kalendārajā mēnesī, kurā veikta aizdevuma izmaksa, bet katrs nākamais ikmēneša maksājums satur aizdevuma pamatsummas daļas un procentu atmaksu līdz pilnīgai aizdevuma atmaksai aizdevuma līgumā noteiktā termiņā līdz 2036.gada 1.jūnijam. Aizdevuma līgumā noteikts, ka aizdevuma maksājumi izdarāmi tā mēneša pirmajā datumā, kas seko mēnesim, par kuru tiek veikts aizdevuma maksājums. Saskaņā ar aizdevuma līgumu, visi aprēķini tiek veikti euro un pamatoti uz pieņēmumu, ka gadā ir 360 dienas, kas sadalās 12 mēnešos pa 30 dienām katrā mēnesī.

Saskaņā ar Aizdevuma līguma 4.1.punktu, atbildētājam par aizdevuma izmantošanu bija pienākums maksāt procentus, kas tiek aprēķināti no aizdevuma pamatsummas līdz brīdim, kad aizdevuma pamatsumma ir pilnībā atmaksāta. Procenti tiek aprēķināti un uzkrāti par katru dienu, sākot no aizdevuma izmaksas dienas. Aizdevumam tiek piemērota mainīgā procentu likme, kas sastāv no abu zemāk norādīto daļu kopsummas:

- pastāvīgās (nemainīgās) daļas, kas ir 2,75 % gadā; un

- mainīgās daļas, kas vienāda ar sešu mēnešu EURIBOR un tiek mainīta divas reizes gadā - katra kalendārā gada 1.decembrī un 1.jūnijā, pamatojoties uz EURIBOR likmi, kas noteikta tā mēneša 15.datumā, kas ir pirms procentu likmes maiņas datuma. Mainīgā procentu likme un atbilstoši tai izmainītais grafiks stājas spēkā procentu likmes maiņas datumā un ir spēkā līdz nākošajam procentu likmes maiņas datumam.

2010.gada 23.martā prasītājs un atbildētāji noslēguši Vienošanos Nr.EMR-2495 par parāda kapitalizāciju un aizdevuma pamatsummas maksājumu atlikšanu. Saskaņā ar vienošanās 3.punktu, prasītājs, izmantojot savas aizdevuma līgumā noteiktās tiesības, piekrita atkāpties no aizdevuma līgumā paredzētā grafika laika periodā no 2010.gada 1.aprīļa līdz 2010.gada 30.septembrim, piešķirot atbildētājiem tiesības neveikt aizdevuma pamatsummas maksājumus, taču paturot tiesības tos saņemt pakāpeniski visā aizdevuma līguma termiņā. Saskaņā ar Vienošanās 5.punktu, atbildētāji šajā labvēlības periodā veic tikai aizdevuma procentu maksājumus. Saskaņā ar minēto vienošanos aizdevuma pamatsumma pēc kapitalizācijas bija EUR 24 470,67. Saskaņā ar Vienošanās 9.punktu atbildētāji apliecināja, ka apzinās, ka iestājoties šīs Vienošanās 7.punkta gadījumam un prasītājam, piemērojot aizdevuma līguma maksājuma ieskaitīšanas kārtību, iestājas aizdevuma līguma saistību neizpildes gadījums, pamatojoties uz aizdevuma maksājumu kavējumu, līdz ar ko atbildētāji apliecina, ka ir brīdināti, ka prasītājs izmantos likumā un aizdevuma līgumā noteiktās tiesības aizdevuma un citu maksājamo summu atgūšanai piespiedu ceļā, tai skaitā tiesības prasīt nekustamā īpašuma labprātīgu pārdošanu izsolē tiesas ceļā vai saistību bezstrīdus piespiedu izpildi. Kopš aizdevuma līguma noslēgšanas atbildētāji ir veikuši aizdevuma atmaksas maksājumus par kopējo summu EUR 7495,65, kas ir pietiekama, lai segtu aizdevuma maksājumus par

laika posmu līdz 2010.gada jūnijam. Atbildētāji veikuši daļu no jūlija mēneša maksājuma EUR 29,98 apmērā, kas nav tiekama, lai, atbilstoši, aizdevuma līguma noteikumiem maksājumu ieskaitītu, līdz ar to tā tiek krāta pārmaksā un pēc visu aprēķinu veikšanas tiks atrēķināta no neatmaksātās aizdevuma – pamatsummas kavēto laika periodu no 2010.gada 1.jūlija līdz 2010.gada 31.oktobrim EURIBOR likme bija 5% gadā. No 2010.gada 1.novembra līdz 2011.gada 30.aprīlim EURIBOR likme ir 1,22% gadā. Aizdevuma līguma 5.9.punktā noteikto maksājumu ieskaitīšanas kārtību atbildētāju veiktie maksājumi ieskaitīti atbilstoši aizdevuma līgumam un Vienošanās noteikumiem. Pēc visu maksājumu ieskaitīšanas aizdevuma pamatsummas atlikums uz 2010.gada 24.novembri bija EUR 24 470,67.

2010.gada 24.novembrī atbildētāji bija kavējuši ikmēneša maksājumus par 2010.gada jūliju, augustu, septembri un oktobri, kuru samaksas termiņš attiecīgi iestājies 2010.gada 1.augustā, 1.septembrī, 1.oktobrī un 1.novembrī.

Pamatojoties uz aizdevuma līguma 6.2.punktu, sākot ar 2010.gada 1.jūliju piemērots līgumsods - nokavējuma procentu likme, kas ir par 5 % lielāka nekā noteiktā likme nokavējuma brīdī. Nokavējuma procentu likme paliek spēkā līdz laikam, kamēr atmaksāti visi kavētie aizdevuma maksājumi. Kavētie procenti par laika periodu no 2010.gada 1.jūlija līdz 2010.gada 24.novembrim aprēķināti sekojoši:

- no 2010.gada 1.jūlija līdz 2010.gada 31.oktobrim, kad procentu likme par aizdevuma izmantošanu bija 3,70 % gadā no neatmaksātās aizdevuma pamatsummas, kavētie procenti ir EUR 301,80,

- no 2010.gada 1.novembra līdz 2010.gada 24.novembrim, kad procentu likme par aizdevuma izmantošanu bija 3,97 % gadā no neatmaksātās aizdevuma pamatsummas, kavētie procenti ir EUR 64,77.

Kopā kavētie procenti par laika periodu no 2010.gada 1.jūlija līdz 2010.gada 24.novembrim - EUR 366,57. Nokavējuma procenti (līgumsods) par laika periodu no 2010.gada 1.jūlija līdz 2010.gada 24.novembrim - EUR 489,41.

2010.gada 20.oktobrī prasītājs nosūtīja atbildētājiem ierakstītā pasta sūtījumā uz nekustamā īpašuma adresi un pēdējo zināmo dzīves vietu 2010.gada 19.oktobra prasību atmaksāt aizdevumu Nr.1-8-EMR-2495/3040, kurā atzinis atbildētājus par saistības neizpildījušiem, pamatojoties uz aizdevuma līguma 2.1.1.punktu, paziņoja par vienpusēju atkāpšanos no aizdevuma līguma, paturot tiesības saņemt aizdevuma līgumā noteiktos procentus, līgumsodus un citas blakus prasījumus, un prasot atmaksāt aizdevumu kopā ar pielīgtajiem un nesamaksātajiem procentiem un nokavējuma procentiem EUR 24 943,75 apmērā, kā arī brīdināja, ka griezīsies tiesā aizdevuma atgūšanai piespiedu ceļā, tai skaitā, prasot nekustamā īpašuma labprātīgu pārdošanu izsolē tiesas ceļā vai saistību bezstrīdus piespiedu izpildi. 2010.gada 24.novembrī atbildētāju kopējais parāds prasītājam ir EUR 25 296,67 jeb Ls 17 778,60.

Saskaņā ar Civillikuma 1589.pantu, vienpusēja atkāpšanās no likuma ir pielaižama, ja tāda tiesība ir noteikti bijusi pielīgta. Prasītāja tiesība vienpusēji atkāpties no aizdevuma līguma un prasīt aizdevuma un pielīgto procentu un līgumsoda atmaksu pamatotas uz aizdevuma līguma 12.3.1.punktu, - prasītājs ir tiesīgs prasīt aizdevuma pamatsummas un visu pielīgto procentu un citu summu, kas paredzētas aizdevuma līgumā atmaksu 14 dienu laikā pēc aizdevēja pieprasījuma nosūtīšanas, ja -iestājas saistību neizpildes gadījums, kas šajā gadījumā iestājies saskaņā ar aizdevuma līguma 12.1.1.punktu, atbildētājam neveicot maksājumus noteiktajos termiņos.

Prasības pamatojumam norādīts Civillikuma 1290., 1934., 1943.pants, 1946.panta pirmā daļa, 1720., 1756.,1589.,1326.pants.

Prasībā pēc tās precizēšanas lūgts:

- piedzīt no /pers. A/ un /pers. B/ solidāri akciju sabiedrības „SEB banka" labā pamatparādu EUR 24 440,69, līgumiskos procentus par laiku no 2010.gada 1.jūlija līdz 2010.gada 4.novembrim EUR 312,59, līgumsodu par laiku no 2010.gada 1.jūlija līdz 2010.gada 4.novembrim EUR 421,44, tiesas izdevumus Ls 459,96 un Ls 13 par sludinājuma ievietošanu oficiālajā izdevumā „Latvijas Vēstnesis";

- noteikt akciju sabiedrībai „SEB banka" tiesības saņemt no /pers. A/ un /pers. B/ solidāri 6% (sešus procentus) gadā no piespriestās, bet nepiedzītās pamatparāda summas sākot no 2010.gada 5.novembra līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai).

Prasītāja akciju sabiedrības „SEB banka" pārstāve /pers.T/ tiesas sēdē uzturēja prasību pilnā apmērā ar prasības pieteikumā un precizējumos norādītajiem argumentiem.

Atbildētāji/pers. A/ un /pers. B/ rakstveida paskaidrojumus lietā nav iesnieguši, uz tiesas sēdi uzaicināti savlaicīgi un likumā paredzētajā kārtībā – /pers. A/ par tiesas sēdi informēta iepriekšējā tiesas sēdē, /pers. B/ informēts nosūtot pavēsti uz prasītāja norādīto atbildētāja deklarēto dzīves vietu. Informācija par lietu ievietota oficiālajā izdevumā „Latvijas Vēstnesis". Par neierašanās iemesliem atbildētāji tiesai nav ziņojuši, nebija lūguši lietas izskatīšanu atlikt. Līdz ar to atzīstams, ka atbildētājiem par tiesas sēdi paziņots likumā noteiktā kārtībā un saskaņā ar 156.panta pirmo daļu lietas izskatīšana iespējama bez atbildētāju klātbūtnes.

Motīvu daļa

Novērtējot lietas materiālus un pierādījumus, uzklausot prasītāja pārstāves paskaidrojumus, prasība - atzīstama par pamatotu un apmierināma sekojošu apsvērumu dēļ:

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 93.pantu, katrai pusei ir jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā atsaucas kā uz savu prasījumu un iebildumu pamatojumu.

No liets materiāliem izriet, ka ASV bezpeļņas sabiedrība „Baltijas Amerikas uzņēmējdarbības fonds" 2006.gada 28.aprīlī noslēdzis aizdevuma līgumu Nr.EMR-2495 (ar hipotēku), saskaņā ar kuru atbildētājiem /pers. A/ un /pers. B/ kā solidāriem aizņēmējiem tika piešķirts aizdevums EUR 25 280 nekustamā īpašuma, /adrese/;12 k-1 - 1, Rīga, Latvijā, reģistrēta Rīgas pilsētas zemesgrāmatas nodalījumā Nr. /numurs/, kadastra Nr. /numurs/, iegādei. Aizdevums izmaksāts pilnībā saskaņā ar aizdevuma līguma 3.daļu. Saistību nodrošināšanai, atbilstoši aizdevuma līguma noteikumiem uz nekustamo īpašumu reģistrēta pirmās kārtas hipotēka Ls19 544

apmērā. Pamatojoties uz 2007.gada 25.janvāra prasījumu cesijas līgumu Nr. 24 - E, kas noslēgts starp ASV bezpeļņas sabiedrību „Baltijas Amerikas uzņēmējdarbības fonds" un akciju sabiedrību ,,SEB banka", visi un jebkuri ASV bezpeļņas sabiedrības „Baltijas Amerikas uzņēmējdarbības fonds" prasījumi, kas izriet no aizdevuma līguma, ir nodoti prasītājam, par ko 2007.gada 15.maijā veikta reģistrācija Nekustamā īpašuma nodalījumā.

2010.gada 23.martā prasītājs un atbildētāji noslēguši Vienošanos Nr.EMR-2495 par parāda kapitalizāciju un aizdevuma pamatsummas maksājumu atlikšanu. Saskaņā ar vienošanās 3.punktu, prasītājs, izmantojot savas aizdevuma līgumā noteiktās tiesības, piekrita atkāpties no aizdevuma līgumā paredzētā grafika laika periodā no 2010.gada 1.aprīļa līdz 2010.gada 30.septembrim, piešķirot atbildētājiem tiesības neveikt aizdevuma pamatsummas maksājumus, taču paturot tiesības tos saņemt pakāpeniski visā aizdevuma līguma termiņā. Saskaņā ar Vienošanās 5.punktu, atbildētāji šajā labvēlības periodā veic tikai aizdevuma procentu maksājumus. Saskaņā ar minēto vienošanos aizdevuma pamatsumma pēc kapitalizācijas bija EUR 24 470,67.

Saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu tiesīgi noslēgtslīgumsuzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties nolīguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus. Saskaņā ar Civillikuma 1943.pantu, aizņēmējam jāatdod tāda pati summa, kādu viņš saņēmis. Saskaņā ar Civillikuma 1838.pantu faktu, ka samaksa izdarīta, jāpierāda tam, kas to apgalvo, bet tiesai netika iesniegti pierādījumi, ka atbildētāji ir izpildījuši savas saistības pret prasītāju, veicot aizdevuma summas un līgumsoda apmaksu, kā arī tiesai nav pamata apšaubīt prasītāja norādīto atbildētāju kopējā parāda summu un aprēķinu, pret ko atbildētāji nav iebilduši.

Saskaņā ar Civillikuma 1670.pantu par nedalītu jeb solidāru saistība atzīstama tad, kad no vairākiem parādniekiem katram ir pienākums visu izpildīt. Saskaņā ar 1672.pantu, solidāras saistības nodibina ar līgumu. Kā izriet no aizdevuma līguma, atbildētāji ir kopparādnieki un katrs no tiem personīgi atbild par aizdevuma līgumā noteikto saistību izpildi pilnībā atbilstoši solidāro parādnieku regulējumam Civillikuma 1670.pantā.

Līdz ar to, atbildētājiem jāpilda 2006.gada 28.aprīlī starp pusēm noslēgtā aizdevuma līguma Nr.EMR-2495 un 2010.gada 23.maija Vienošanās nosacījumi un jāatdod prasītājam neatmaksātā aizdevuma kapitalizētās summas atlikums, kuras apmēram abi atbildētāji ir piekrituši parakstot 2010.gada 23.maija Vienošanos - EUR 24 440,69 apmērā.

2010.gada 24.novembrī atbildētāji bija kavējuši ikmēneša maksājumus par 2010.gada jūliju, augustu, septembri un oktobri un prasītājs ir izmantojis savas tiesības vienpusēji pārtraukt līgumattiecības. Prasības pietikumā norādīts, ka 2010.gada 20.oktobrī prasītājs ir paziņojis atbildētājiem par vienpusēju atkāpšanos no līguma. Lietā pievienoti pasta izsniegšanas paziņojumi atbildētājiem, kas datēti 2010.gada 20.oktobrī. Tādējādi atzīstams, ka līgums lauzts no prasītāja puses no 2010.gada 20.oktobra. Pēc līguma laušanas nav pamata procentu aprēķinam. Līdz ar to no /pers. A/ un /pers. B/ solidāri akciju sabiedrības „SEB banka" labā piedzenami līgumiskie procenti par laiku no 2010.gada 1.jūlija līdz 2010.gada 20.oktobrim EUR 271,62 apmērā.

Saskaņā ar Civillikuma 1716.pantu, līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību, tajā gadījumā, ja viņa šo saistību neizpildītu. Atbilstoši Civillikuma 1717.pantam, līgumsodu var pievienot katram līgumam.

2006.gada 28.aprīļa aizdevuma līguma Nr.EMR-2495 6.2 punkts nosaka, par maksājuma termiņa nokavēšanu atbildētājiem jāmaksā prasītājam līgumsods par 5% vairāk nekā aizdevuma līgumā 4.daļā paredzētā mainīgā procentu likme nokavējuma brīdī. Bez tam par to pašu pārkāpumu - samaksas kavējumu, līguma 6.1 punkts paredz līgumsodu EUR 25 apmērā. Tādējādi līgumā noteikti vairāki līgumsodi par vienu un to pašu pārkāpumu. Norādītā līguma noteikumi paredz neierobežotu līgumsoda apmēru, kas kopsummā var pārsniegt aizdevuma pamatsummu.

No faktiskā atmaksas grafika izriet, ka aizdevums izsniegts EUR25 280 apmērā, laikā no 2006.gada 1.jūnija līdz 2010.gada 1.jūlijam samaksāts EUR 7495,65, no kuriem kā procenti ieskaitīti EUR 5999,34, kā pamatsumma ieskaitīti EUR 1113,11, kā līgumsods un nokavējuma procenti – kopā EUR 353,23. Līguma pilns samaksas termiņš noteikts 2036.gada 1.jūnijs. Līgumam pievienots aizdevuma abpusēji parakstīts atmaksas grafiks tikai par laiku no 2006.gada maija līdz novembrim. Līdz ar to nav atzīstams par pierādītu, ka atmaksas grafiks ir bijis pilnībā abpusēji apspriests un saskaņots.

Aizdevuma līguma mērķis ir bijis dzīvokļa īpašuma iegāde, kas ieķīlāts kā pirmās kārtas hipotēka aizdevuma līguma pamatsummas, procentu, līgumsoda un citu līguma summu nodrošināšanai. Prasītājs savas tiesības uz pirmās kārtas hipotēku nav izmantojis.

Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 6.panta vienpadsmitā daļa nosaka, ka tiesa, izšķirot strīdu vai veicot citas no ražotāja, pārdevēja vai pakalpojuma sniedzēja un patērētāja noslēgtā līguma izrietošās procesuālās darbības, izvērtē līguma noteikumus un strīda atrisināšanai attiecībā uz patērētāju nepiemēro līgumā ietvertos netaisnīgos noteikumus. Saskaņā ar Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 6.pantu, ražotājs, pārdevējs vai pakalpojuma sniedzējs nedrīkst piedāvāt tādus līguma noteikumus, kas ir pretrunā ar līgumslēdzēju pušu tiesiskās vienlīdzības principu, šo likumu un citiem normatīvajiem aktiem. 6.panta 2.[1].punkts nosaka, ka neskaidri un neprecīzi rakstveida līguma noteikumi tiek tulkoti par labu patērētājam.

Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 6.panta astotajā daļā paredzētas sekas, kas iestājas, ja tiek konstatēti netaisnīgi līguma nosacījumi, - ražotāja, pārdevēja vai pakalpojuma sniedzēja un patērētāja noslēgtajā līgumā ietvertie netaisnīgie noteikumi nav spēkā no līguma noslēgšanas brīža, bet līgums paliek spēkā, ja tas var pastāvēt arī turpmāk, kad izslēgti netaisnīgie noteikumi. Tādējādi, atbilstoši Patērētāju tiesību aizsardzības likuma noteikumiem, 2006.gada 28.aprīļa aizdevuma līgumā Nr.EMR-2495 ietvertie netaisnīgie noteikumi nav atbilstoši likumam no līguma noslēgšanas brīža un nav saistoši atbildētājiem.

LR Augstākās tiesas Senāta Civillietu departamenta 2008.gada 14.maija spriedumā Nr. SKC-212 izteikts viedoklis, ka līgumsodam ir sodīšanas un zaudējumu atlīdzināšanas funkcija; gadījumos, kad no lietas apstākļiem secināms, ka līgumsods pēc tā apmēra, salīdzinot ar iespējamiem pārkāpuma izraisītajiem zaudējumiem, veic galvenokārt sodīšanas funkciju, tā piemērošana vērtējama atbilstoši vispārējiem sodīšanas rakstura tiesisko līdzekļu piemērošanas principiem, tostarp soda samērīguma un taisnīguma principiem. Sakarā ar likuma tieša norādījuma neesamību jautājums par līgumsoda samērīgumu un taisnīgumu izlemjams pēc tiesas ieskata saskaņā ar Civillikuma 5.pantā norādīto taisnības apziņu un vispārējiem tiesību principiem.

Prasītājs no atbildētāju maksājumiem jau ir ieskaitījis kā līgumsodu 353,23 EUR, kas atzīstams par pietiekamu līgumsoda apmēru. Līdz ar to prasība daļā par līgumsoda piedziņu ir noraidāma kā nepamatota.

No atbildētājiem prasītāja labā solidāri piedzenami tiesāšanās izdevumi par samaksāto valsts nodevu, ar lietas aizskatīšanu saistītajiem izdevumiem, sludinājuma ievietošanu oficiālajā izdevumā „Latvijas Vēstnesis" – kopā EUR 672,96.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 195.pantam, prasītājam nosakāmas tiesības saņemt no atbildētājiem solidāri 6% gadā no piespriestās, bet nepiedzītās pamatparāda summas līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai).

Atbildētājiem nosakāms sprieduma labprātīgas izpildes termiņš desmit dienas par naudas summu un tiesāšanās izdevumu piedziņu, sākot no sprieduma spēkā stāšanās.

Rezolutīvā daļa

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 8.pantu, 41.panta pirmo daļu, 189.-195.pantiem, 204.[1] pantu, tiesa

nosprieda:

akciju sabiedrības „SEB banka" prasību pret /pers. A/, /pers. B/ daļā par parāda - apmierināt, daļā par līgumisko procentu piedziņu, tiesībām saņemt likumiskos procentus – apmierināt daļēji, daļā par līgumsoda piedziņu - noraidīt.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, un /pers. B/, personas kods /personas kods/, solidāri akciju sabiedrības „SEB banka", reģ.Nr.40003151743, labā pamatparādu EUR 24 440,69 (divdesmit četri tūkstoši četri simti četrdesmit *euro* 69 centi), līgumiskos procentus par laiku no 2010.gada 1.jūlija līdz 2010.gada 20.oktobrim EUR 271,62 (divi simti septiņdesmit viens *euro* 62 centi), tiesāšanās izdevumus EUR 672,96 (seši simti septiņdesmit divi *euro* 96 centi).

Noteikt/pers.A/ un /pers. B/ sprieduma labprātīgas izpildes termiņu desmit dienas par naudas summu un tiesāšanās izdevumu piedziņu, sākot no sprieduma spēkā stāšanās.

Noteikt akciju sabiedrībai „SEB banka", reģ.Nr.40003151743, tiesības saņemt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, un /pers. B/, personas kods /personas kods/, solidāri 6% (sešus procentus) gadā no piespriestās, bet nepiedzītās pamatparāda summas EUR 24 440,69 (divdesmit četri tūkstoši četri simti četrdesmit *euro* 69 centi) līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai).

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā 20 (divdesmit) dienu laikā pēc pilna sprieduma sastādīšanas 2014.gada 14.februāra Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijā, iesniedzot apelācijas sūdzību Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesā.

Tiesnese *(personiskais paraksts)* G.Viļumsone

NORAKSTS PAREIZS.

Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesas tiesnese G.Viļumsone

Rīgā, 2014.gada 14.februārī