NORAKSTS
Lieta Nr.142150711
1-0718-12/37

SPRIEDUMS
Latvijas tautas vārdā
Liepājā, 2012.gada 25.janvārī

Administratīvā rajona tiesa šādā sastāvā:
tiesnese S.Sērdiene,

piedaloties atbildētājas – Liepājas pilsētas pašvaldības pusē pieaicinātās iestādes – Liepājas pilsētas pašvaldības policijas pārstāvim *Ģ.J.*,

atklātā tiesas sēdē izskatīja administratīvā pārkāpuma lietu, kas ierosināta pēc *V.K.* (personas kods */personas kods/*) pieteikuma par Liepājas pilsētas pašvaldības policijas priekšnieka 2011.gada 13.janvāra lēmuma Nr.D48-640408253/39 atcelšanu.

Aprakstošā daļa

[1] Liepājas pilsētas pašvaldības policijas Transporta kontroles nodaļas inspektors 2010.gada 3.novembrī sastādīja Administratīvā pārkāpuma protokolu – paziņojumu Nr.640408253 (turpmāk – Protokols – paziņojums), ar kuru transportlīdzekļa BMW ar valsts reģistrācijas numuru */reģistrācijas numurs/* vadītājam, kas neatrodas pārkāpuma izdarīšanas vietā, pēc Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk – LAPK) 149.^{10}panta septītās daļas uzlika naudas sodu Ls 20 apmērā par automašīnas novietošanu stāvēšanai Liepājā, Graudu ielā 45, ceļa zīmes Nr.533 „Maksas stāvvieta" darbības zonā, nesamaksājot par stāvvietu.

Ar Liepājas pilsētas pašvaldības policijas priekšnieka 2011.gada 13.janvāra lēmumu Nr.D48-640408253/39 (turpmāk – Lēmums) Protokols – paziņojums atstāts negrozīts.

[2] Pieteicējs *V.K.* Administratīvajā rajona tiesā iesniedzis pieteikumu, lūdzot atcelt Lēmumu un izbeigt lietvedību.

Pieteicējs pieteikumā norāda, ka pa pastu saņēmis Pašvaldības policijas sūtītu dokumentu par nesamaksātu soda naudu, tomēr joprojām nav saņēmis Protokolu – paziņojumu, Pieteicējs paskaidro, ka viņa automašīna konkrētajā maksas stāvvietā atradusies aptuveni 10 – 15 minūtes, turklāt par stāvvietu pieteicējs samaksājis uzreiz. Pie automašīnas nekāda protokola nav bijis un neviens to nav arī pieteicējam piestādījis. Iestāde, izskatot pieteicēja sūdzību par Protokolu – paziņojumu, nav ņēmusi vērā ne pieteicēja argumentus, ne policijas darbinieka pieļautos pārkāpumus.

[2.1] Ar Administratīvās rajona tiesas tiesneses 2011.gada 23.februāra lēmumu pieteikums pieņemts un ierosināta administratīvā lieta par Lēmuma atcelšanu.

[3] Atbildētāja Liepājas pilsētas pašvaldības policija (turpmāk – Pašvaldības policija) tiesai sniegtajā rakstveida paskaidrojumā pieteikumu uzskata par nepamatotu un pilnā apjomā noraidāmu.

No digitālajām fotogrāfijām, kuras veiktas pārkāpuma laikā un vietā, konstatēts, ka Graudu ielā 45, Liepājā automašīna BMW 318 ar valsts reģistrācijas numuru */reģistrācijas numurs/* bija novietota stāvēšanai maksas stāvvietā, tas ir, vietā, kur ieviests īpašs satiksmes režīms, proti, maksas stāvvietā drīkst novietot transportlīdzekli, ja par stāvvietu ir samaksāts. No digitālajām fotogrāfijām arī redzams, ka automobiļa salonā uz priekšējā paneļa redzamā vietā nav novietota stāvvietas apmaksāta biļete. Ja pieteicējs apgalvo, ka viņš ir apmaksājis stāvvietu, tad pieteikumam bija jāpievieno apmaksātā biļete, kas apliecina veikto samaksu.

Pašvaldības policija norāda, ka apstāšanās un stāvēšanas noteikumu pārkāpšanas konstatēšana un vainīgo personu obligāta sodīšana ir nepieciešama, lai nodrošinātu kārtību ceļa satiksmē un vienveidīgu tiesību normu piemērošanu lietās, kurās personām tiek noteikta administratīvā atbildība par apstāšanās un stāvēšanas noteikumu pārkāpšanu. Pastāvot tiesiskajam regulējumam, kas uzliek par pienākumu sodīt visas personas, kas pārkāpušas apstāšanās vai stāvēšanas noteikumus, likumdevējs ir panācis vienlīdzīgu attieksmi pret visām personām un taisnīguma ievērošanu, piemērojot administratīvos sodus.

[4] Pašvaldības policijas pārstāvis tiesas sēdē pieteikumā ietverto prasījumu neatzina, pamatojoties uz Lēmumā un rakstveida paskaidrojumā norādīto.

Pieteicējs uz tiesas sēdi neieradās, par neierašanās iemesliem tiesu neinformējot un nelūdzot atlikt lietas izskatīšanu.

Tiesa nekonstatēja APL 268.- 269.pantā paredzētos apstākļus, kas būtu par iemeslu lietas izskatīšanas atlikšanai.

Motīvu daļa

[5] LAPK 285.pantā noteikts tiesas pienākums, izskatot sūdzību par lēmumu administratīvā pārkāpuma lietā, pārbaudīt pieņemtā lēmuma likumību un pamatotību.

Saskaņā ar LAPK 272.pantu, institūcijai, izskatot administratīvā pārkāpuma lietu, jānoskaidro, vai ir izdarīts administratīvais pārkāpums, vai attiecīgā persona ir vainīga tā izdarīšanā, vai šo personu var saukt pie administratīvās atbildības, vai ir atbildību mīkstinoši un pastiprinoši apstākļi, vai ir nodarīts mantisks zaudējums, kā arī jānoskaidro citi apstākļi, kam ir nozīme lietas pareizā izlemšanā.

[6] Transportlīdzekļa vadītājam, kas neatrodas pārkāpuma konstatēšanas vietā sastādītais Protokols –paziņojums ir pamatots ar Ministru kabineta 2004.gada 29.jūnija noteikumu „Ceļu satiksmes noteikumi" 131.punktu un LAPK 149.^{10}panta septītās daļas.

CSN 131.punkts noteic, ka stāvvietās pie ietves vai, uzbraucot uz ietves, ja stāvvieta apzīmēta ar 532. vai 533.ceļa zīmi un 827., 828., 829., 830., 831. vai 832.papildzīmi, atļauts stāvēt motocikliem, tricikliem, kvadricikliem un vieglajiem automobiļiem bez piekabēm, bet, ja stāvvieta apzīmēta ar 825. vai 826.papildzīmi, - arī vieglajiem automobiļiem ar piekabēm, kā norādīts ar attiecīgo papildzīmi un ceļa apzīmējumiem. Stāvvietās uz ietves transportlīdzekļi jānovieto vienā rindā iespējami tuvu brauktuvei. Uz ietves atļauts stāvēt velosipēdiem, mopēdiem un motocikliem bez blakusvāģa, ja tas netraucē gājēju pārvietošanos.

LAPK 149.^{10}panta septītā daļa noteic, ka par nepareizi novietotu transportlīdzekli stāvvietā, kurā transportlīdzekļa novietošanas veids noteikts ar 825. - 832.papildzīmi un ceļa apzīmējumiem, kā arī par 833. un 842.papildzīmes prasību pārkāpšanu 532. vai 533.ceļa zīmes darbības zonā uzliek naudas sodu transportlīdzekļa vadītājam 20 latu apmērā.

Tātad, lai transportlīdzekļa vadītāju sauktu pie administratīvās atbildības saskaņā ar minēto tiesību normu, nepieciešams konstatēt, ka transportlīdzekļa vadītājs nepareizi 1) novietojis transportlīdzekli stāvvietā, kurā transportlīdzekļa novietošanas veids noteikts ar 825. - 832.papildzīmi „Transportlīdzekļa novietojuma veids stāvvietā" un ceļa apzīmējumiem vai 2) pārkāpis 833. un 842.papildzīmes prasības „Stāvēšanas ilgums" un „Pārējā papildinformācija" 532. vai 533.ceļa zīmes „Stāvvieta" vai „Maksas stāvvieta" darbības zonā.

[7] Izvērtējot lietas materiālus, tiesa atzīst, ka lietā primāri ir izšķirams strīds par to, vai pieteicējs Protokolā – paziņojumā norādītājā laikā un vietā bija novietojis savu transportlīdzekli stāvēšanai.

CSN 1.4.apakšpunkts noteic, ka apstāšanās ir transportlīdzekļa apturēšana uz laiku, kas nepārsniedz piecas minūtes, ja tā ir nepieciešama pasažieru iekāpšanai transportlīdzeklī vai izkāpšanai no tā, kravas iekraušanai transportlīdzeklī vai izkraušanai no tā.

CSN 1.40.apakšpunkts noteic, ka stāvēšana ir transportlīdzekļa apturēšana, ja tā nav saistīta ar pasažieru iekāpšanu transportlīdzeklī vai izkāpšanu no tā, kravas iekraušanu transportlīdzeklī vai izkraušanu no tā, kā arī transportlīdzekļa apturēšana uz laiku, kas pārsniedz piecas minūtes, ja tā ir saistīta ar pasažieru iekāpšanu transportlīdzeklī vai izkāpšanu no tā, kravas iekraušanu transportlīdzeklī vai izkraušanu no tā.

Tātad transportlīdzekli var uzskatīt par novietotu stāvēšanai, ja faktiskie apstākļi atbilst vismaz vienam no sekojošiem nosacījumiem:

1) transportlīdzeklis apturēts (arī uz laiku, kas mazāks par 5 minūtēm), bet tas nav saistīts ar pasažieru iekāpšanu transportlīdzeklī vai izkāpšanu no tā, kravas iekraušanu transportlīdzeklī vai izkraušanu no tā;

2) transportlīdzeklis apturēts uz laiku, kas pārsniedz piecas minūtes, ja tā ir saistīta ar pasažieru iekāpšanu transportlīdzeklī vai izkāpšanu no tā, kravas iekraušanu transportlīdzeklī vai izkraušanu no tā.

Lietā nav strīda par to, ka transportlīdzekļa apturēšana nav bijusi saistīta ar pasažieru iekāpšanu transportlīdzeklī vai izkāpšanu no tā, kravas iekraušanu transportlīdzeklī vai izkraušanu no tā. Līdz ar to atzīstams, ka pieteicējs 2010.gada 3.novembrī novietojis transportlīdzekli stāvēšanai Graudu ielā 45, Liepājā.

[8] Lietā nav strīda par ceļa zīmju izvietojumu Graudu ielā 45, Liepājā, kur uzstādīta 533.ceļa zīmes "Maksas stāvvieta" un papildzīmes Nr. 822 darbības laiks 8:00-18:00, papildzīmes Nr.842 „Pārējā papildinformācija”- Apmaksāt biļešu automātā - darbības zonā. To apliecina arī atbildētājas veiktie fotouzņēmumi pārkāpuma konstatēšanas vietā *(lietas 16.lapa).*

Tādējādi secināms, ka stāvvieta Graudu ielā 45, Liepājā laikā no pulksten 8:00-18:00 paredzēta tikai transportlīdzekļu novietošanai tajā par maksu, un apmaksa veicama biļešu automātā.

[9] Saskaņā ar LAPK 243.panta pirmo daļu, pierādījumi administratīvā pārkāpuma lietā ir jebkuri fakti, uz kuru pamata institūcijas (amatpersonas) likumā noteiktajā kārtībā nosaka administratīvā pārkāpuma esamību vai neesamību, pie administratīvās atbildības sauktās personas vainu un citus apstākļus, kam ir nozīme lietas pareizā izlemšanā.

Saskaņā ar šā panta otro daļu, panta pirmajā daļā minētos faktus cita starpā konstatē ar protokolu par administratīvo pārkāpumu, ar tās personas paskaidrojumiem, kuru sauc pie administratīvās atbildības, ar liecinieku liecībām un citiem dokumentiem, kā arī pārkāpumus fiksējošiem tehniskiem līdzekļiem (foto, video) (..)).

Tātad par pierādījumiem administratīvā pārkāpuma lietā var kalpot protokols, personas paskaidrojumi, liecinieku liecības, sastādītie ziņojumi, citi dokumenti, kā arī fotouzņēmumi.

[9.1] Par konstatēto faktu - transportlīdzekļa BMW ar valsts reģistrācijas Nr*./reģistrācijas numurs/* stāvēšanu Liepājā, Graudu ielā 45 pulksten 10.52 ceļa zīmes 533 darbības zonā, neievērojot noteiktās prasības, proti, nesamaksājot par stāvvietu, transportlīdzekļa vadītājam, kas neatrodas pārkāpuma izdarīšanas vietā, sastādīts Protokols – paziņojums *(lietas 20.lapa).*

[9.2] Transportlīdzekļa BMW ar valsts reģistrācijas Nr*./reģistrācijas numurs/* stāvēšanas faktu Liepājā, Graudu ielā 45 pulksten 10.52 ceļa zīmes 533 darbības zonā apliecina 2010.gada 3.novembrī laikā no pulksten 10.51 līdz pulksten 10.52 Pašvaldības policijas veikti fotouzņēmumi *(lietas 16.- 18.lapa),* ar kuriem atbildētāja vēlējusies apliecināt, ka transportlīdzekļa salonā pie priekšējā stikla nav novietota informācija par samaksu par maksas stāvvietas izmantošanu.

[9.3] No pieteicēja iesniegtās sūdzības pašvaldības policijai un pieteikuma tiesai *(lietas 5., 27. lapa),* tiesa konstatē, ka transportlīdzekli stāvēšanai Liepājā, Graudu ielā 45 stāvēšanai novietojis pieteicējs.

Tiesa atzīst, ka ar iepriekšminētajiem pierādījumiem pilnībā pierādīts fakts, ka pieteicēja transportlīdzeklis BMW ar valsts reģistrācijas Nr*./reģistrācijas numurs/* 2010.gada 3.novembrī pulksten 10.52 atradās novietots stāvēšanai 533.ceļa zīmes „Maksas

stāvvieta" darbības zonā, pārkāpjot 822.papildzīmes „Darbības laiks" 842.papildzīmes „Pārējā papildinformācija" – Apmaksāt biļešu automātā - prasības.

[10] Tā kā LAPK 149.[10]panta septītā daļa paredz administratīvo atbildību tostarp par 842.papildzīmes „Pārējā papildinformācija" prasību pārkāpšanu 533.ceļa zīmes „Maksas stāvvieta" darbības zonā, tiesa secina, ka atbildētāja ir pamatoti kvalificējusi pieteicēja izdarīto pārkāpumu pēc LAPK 149.[10]panta septītās daļas.

[11] Pieteicējs norāda, ka novietojot automašīnu stāvvietā, par to uzreiz samaksājis.

Lietas materiālos pierādījumus šim pieteicēja apgalvojumam tiesa nekonstatē.

Bez tam tiesa norāda, ka stāvvietas apmaksa pati par sevi nevar būt pamats fakta atzīšanai, ka persona ievērojusi papildzīmes Nr. 842 prasības.

Kā izriet no Liepājas pilsētas domes 2008.gada 18.decembra saistošo noteikumu Nr.32 „Liepājas pilsētas pašvaldības maksas autostāvvietu, kas atrodas ielu sarkano līniju robežās, apsaimniekošanas un lietošanas noteikumi", kas bija spēkā līdz 2010.gada 22.decembrim, normām, maksas stāvvietu lietošanas tiesību faktu apliecinošie dokumenti Liepājas pilsētā šajā laikā bija iedzīvotāja karte, mēneša abonements, mēneša abonements vienai noteiktai autostāvvietai, gada abonements, gada abonements vienai noteiktai autostāvvietai vai atļaujas karte, kuras to īpašniekiem bija pienākums tās novietot redzamā vietā - kreisajā pusē uz transportlīdzekļa priekšējā paneļa, vai elektroniskās kontroles iekārtas izdotā kvīts, kas novietota uz transportlīdzekļa priekšējā paneļa.

Tādējādi, lai atzītu, ka persona izpildījusi tiesību normās noteiktās prasības attiecībā uz stāvvietas apmaksu, jākonstatē, ka persona maksājumu apliecinošo dokumentu ir novietojusi tam paredzētajā vietā.

[12] Pieteikumā pieteicējs norāda, ka atgriežoties pie savas automašīnas, nekāda protokola nav bijis un neviens pieteicējam to nav piestādījis.

Tiesa pieteicēja norādītajam lietas materiālos nerod apstiprinājumu.

Uz apstākli, ka šo faktu var apliecināt liecinieks, pieteicējs nav norādījis savā sūdzībā Pašvaldības policijai. Ņemot vērā minēto, tiesai ir pamats uzskatīt, ka versija par iespējamo lieciniekupieteicējam radusies vēlāk. Bez tam, tiesai ir pamats uzskatīt, ka pieteicēja norādītais liecinieks *V.K.* varētu tiesai liecināt ne par konkrētā brīža notikumiem, ja reiz no pieteicēja norādītā sūdzībā Pašvaldības policijai un pieteikuma tiesai izriet, ka par sastādīto Protokolu - paziņojumu līdz Pašvaldības policijas 2010.gada 17.decembra vēstules saņemšanai pašam pieteicējam nav bijušas nekādas nojausmas.

Turklāt apstāklim, ka pieteicējs Protokolu- paziņojumu nav saņēmis, nav juridiskas nozīmes pārkāpuma fakta atzīšanā vai neatzīšanā. Šis apstāklis varēja ietekmēt vienīgi pieteicēja tiesības apstrīdēt Protokolu – paziņojumu noteiktā termiņā. Savukārt, tā kā Pašvaldības policija izskatījusi pieteicēja apstrīdēšanas iesniegumu, kas iestādē saņemts pēc termiņa, tiesa secina, ka atbildētājs rīkojies, veicinot privātpersonas interešu aizsardzību.

[13] LAPK 32.pantā noteikts, ka sodu par administratīvo pārkāpumu uzliek ietvaros, ko nosaka normatīvais akts, kurā paredzēta atbildība par izdarīto pārkāpumu, stingrā saskaņā ar šo kodeksu un citiem aktiem par administratīvajiem pārkāpumiem. Uzliekot sodu, ņem vērā izdarītā pārkāpuma raksturu, pārkāpēja personību, viņa vainas pakāpi, mantisko stāvokli, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Likumdevējs LAPK 149.[10]panta septītajā daļā paredzētā pārkāpuma gadījumā paredzējis personai uzlikts naudas sodu Ls 20, tādējādi neatstājot rīcības brīvību attiecībā uz piemērojamā soda apmēru, iestādei uzliktā soda apmērs nav īpaši jāpamato. Pamats soda piemērošanai ir transportlīdzekļa vainas konstatēšana pārkāpumā.

Tā kā tiesa pārkāpumu un pieteicēja vainu tajā atzinusi par pierādītu, tiesa secina, ka soda Ls 20 par izdarīto pārkāpumu pieteicējam uzlikts tiesiski un pamatoti.

[14] Ņemot vērā spriedumā konstatētos faktus un izdarītos secinājumus tiesa atzīst, ka Liepājas pilsētas pašvaldības policijas priekšnieka 2011.gada 13.janvāra lēmums Nr.D48-640408253/39 ir atstājams negrozīts, bet pieteikums noraidāms.

[14.1] Kaut arī pieteicējs tiesā iesniegtajā pieteikumā lūdzis atcelt arī viņam 2010.gada 3.novembrī sastādīto administratīvā pārkāpuma protokolu Nr. 640408253, tiesa norāda, ka atbilstoši APL 81.panta piektajā daļā noteiktajam, un kā tas norādīts arī tiesneses 2011. gada 23.februāra lēmumā par pieteikuma pieņemšanu un lietas ierosināšanu *(lietas 2.-4.lapa),* administratīvais akts, par kura atcelšanu tiesai ir jālemj izskatot administratīvo lietu, ir Liepājas pilsētas pašvaldības policijas priekšnieka 2011.gada 13.janvāra lēmums Nr.D48-640408253/39 kā iestādes izdotā administratīvā akta galīgais noformējums.

Līdz ar to sprieduma rezolutīvā daļā tiesa atsevišķi nelemj par Protokola – paziņojuma atcelšanu.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 246.- 251.pantiem, 289.- 291.pantu, Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 286.panta pirmās daļas 1.punktu, tiesa

nosprieda

noraidīt *V.K.* pieteikumu par Liepājas pilsētas pašvaldības policijas priekšnieka 2011.gada 13.janvāra lēmuma Nr.D48-640408253/39 atcelšanu.

Atstāt negrozītu Liepājas pilsētas pašvaldības policijas priekšnieka 2011.gada 13.janvāra lēmumu Nr.D48-640408253/39.

Spriedumu var pārsūdzēt Administratīvajā apgabaltiesā divdesmit dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas, iesniedzot apelācijas sūdzību Administratīvās rajona tiesas Liepājas tiesu namā.

Tiesnese (personiskais paraksts) S.Sērdiene

NORAKSTS PAREIZS
Administratīvās rajona tiesas

Tiesnese _____ S.Sērdiene
Liepājā 2012.gada 25.janvārī.