Lieta Nr.C17088213
C-0882-13/02

AIZMUGURISKS SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Jūrmalā 2013.gada 1.oktobrī

Jūrmalas pilsētas tiesa
šādā sastāvā: tiesnese I.Freimane,
tiesas sēžu sekretāre I.Kiseļova,
piedaloties prasītāja pārstāvim /pers. B/,
izskatījusi atklātā tiesas sēdē civillietu likvidējamās akciju sabiedrības "Latvijas Krājbanka" prasībā pret sabiedrību ar ierobežotu atbildību "MULTIMAX Būve" un /pers. C/ par parāda piedziņu, noskaidroja

Aprakstošā daļa

2013.gada 22.martā likvidējamā akciju sabiedrība "Latvijas Krājbanka" cēla tiesā prasību pret sabiedrību ar ierobežotu atbildību "MULTIMAX Būve" un /pers. C/ par parāda piedziņu.

Pamatojoties uz Civillikuma 1587., 1692., 1698., 1702., 1703., 1753., 1756., 1760., 1811., 1845., 1934. un 1943.pantu, lūdz tiesu piedzīt no sabiedrības ar ierobežotu atbildību "MULTIMAX Būve", bet piedziņas neiespējamības gadījumā no /pers. C/ parādu 25 245,70 latus un atzīt prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos sešus procentus gadā no neatmaksātās aizdevuma pamatsummas.

Prasības pieteikumā norādīts, ka saskaņā ar 2008.gada 4.aprīļa Aizdevuma līgumu Nr.RC61-08-A-022 sabiedrībai ar ierobežotu atbildību "MULTIMAX Būve" tika izsniegts aizdevums 36 000 latu apmērā, pārskaitot to uz aizņēmēja norēķinu kontu, ar atmaksas termiņu 2009.gada 4.aprīli.

Par aizdevuma izmantošanu aizņēmējs apņēmās maksāt procentus līgumā paredzētajā apmērā un kārtībā, savukārt par termiņā neatmaksātu aizdevumu un/vai procentiem apņēmās maksāt bankai līgumsodu.

Prasītāja prasījuma tiesības, kas izriet no Aizdevuma līguma ir nodrošinātas ar /pers. C/ galvojumu un galviniekam piederošā nekustamā īpašuma ķīlu 46 800 latu apmērā.

Pēc aizņēmēja lūguma starp pusēm noslēgtas vairākas vienošanās par grozījumiem Aizdevuma līgumā, proti, precizēts ķīlas priekšmets, pagarināts aizdevuma atmaksas termiņš līdz 2009.gada 4.maijam, mainīta aizdevuma atmaksas kārtība, procentu apmērs un to samaksas kārtība, pagarināts aizdevuma atmaksas termiņš līdz 2009.gada 4.jūlijam, kapitalizēti kavētie procenti un mainīta aizdevuma atmaksas kārtība, procentu apmērs un to maksāšanas kārtība, pagarināts aizdevuma atmaksas termiņš līdz 2010.gada 4.februārim, kapitalizēti kavētie procenti un līgumsods, mainīta aizdevuma atmaksas kārtība, procentu apmērs par aizdevuma lietošanu un to samaksas kārtība, pagarināts aizdevuma atmaksas termiņš līdz 2011.gada 4.februārim, kapitalizēti kavētie procenti un līgumsods, mainīta aizdevuma atmaksas kārtība, procentu apmērs par aizdevuma lietošanu un to samaksas kārtība.

Aizņēmējs nepildīja no Aizdevuma līguma izrietošās saistības, un ar Rīgas rajona tiesas 2011.gada 4.jūlija lēmumu galvinieka hipotēkas saistība 42 774,97 latu apmērā nodota bezstrīdus piespiedu izpildei. Lēmums nodots piespiedu izpildei zvērinātam tiesu izpildītājam Jurim Vildaus.

Atbilstoši tiesu izpildītāja 2012.gada 3.janvāra aprēķinam, prasītāja prasījums, realizējot nekustamo īpašumu izsolē, ieskaita veidā dzēsts 17 529,27 latu apmērā. Prasītājs atgūto summu novirzīja no Aizdevuma līguma izrietošo līgumisko procentu, likumisko procentu, tiesas izdevumu un daļējai pamatparāda samaksai. Tādējādi neatmaksātā aizdevuma pamatsumma ir 25 245,70 lati.

/pers. C/ uzņēmās risku atbildēt prasītājam par aizņēmēja saistībām arī tajā gadījumā, ja pēdējais nonāktu finansiālās grūtībās. Šis apgalvojums nepārprotami izriet no Civillikuma 1692.panta un 1703.panta 2.punkta kopsakarā ar izsniegto galvojumu. Ievērojot ekspromisoriska galvojuma būtību, kreditoram, iestājoties saistību izpildes termiņam, ir tiesības vērsties arī pie galvinieka, pieprasot parāda samaksu.

Atbildētāji rakstveida paskaidrojumus par celto prasību tiesā nav iesnieguši.

Tiesas sēdē prasītāja pārstāvis prasību uzturēja uz prasības pieteikumā norādītajiem motīviem, paskaidrojot, ka saskaņā ar Civillikuma 1330.pantu, ja ieķīlāto lietu pārdodot ienāk tāda summa, kuras nepietiek ķīlas ņēmēja pilnīgam apmierinājumam, tad viņam paliek tiesība prasīt no parādnieka kā parāda atlikuma, tā arī pārdošanai taisīto nepieciešamo izdevumu samaksu.

Atbildētāji uz tiesas sēdi nav ieradušies.

Sabiedrībai ar ierobežotu atbildību "MULTIMAX Būve" par tiesas sēdi paziņots Civilprocesa likuma 54.panta pirmajā un otrajā daļā, 55.pantā, un 56.panta pirmajā daļā noteiktajā kārtībā, nosūtot pavēsti ierakstītā sūtījumā uz sabiedrības juridisko adresi. Saskaņā ar Komerclikuma 12.panta ceturto daļu uzskatāms, ka atbildētājs sūtījumu ir saņēmis.

Civilprocesa likuma 56.panta piektajā daļā noteikts, ka tiesas dokumentus fiziskai personai piegādā pēc tās deklarētās dzīvesvietas adreses, bet gadījumos, kad deklarācijā norādīta papildu adrese, – pēc papildu adreses, ja vien fiziskā persona nav tiesai norādījusi savu adresi, pēc kuras veicama saziņa ar tiesu. Fiziskajai personai ir pienākums būt sasniedzamai tās deklarētajā dzīvesvietas adresē, deklarācijā norādītajā papildu adresē vai šīs personas norādītajā adresē saziņai ar tiesu.

Tiesas pavēste atbildētājam nosūtīta 2013.gada 18.jūnijā ierakstītā pasta sūtījumā uz prasības pieteikumā norādīto adresi, kas ir arī atbildētāja deklarētā dzīvesvieta. Papildus adrese deklarācijā nav norādīta, kā arī atbildētājs nav tiesai norādījis citu adresi saziņai ar tiesu. Tādējādi saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.[1]pantu ir uzskatāms, ka atbildētājam par tiesas sēdi ir paziņots.

Nekonstatējot Civilprocesa likuma 209. un 210.pantā norādītos iemeslus lietas izskatīšanas atlikšanai, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 156.panta pirmo daļu, tiesa atzīst par iespējamu izskatīt lietu bez atbildētāju klātbūtnes tiesas sēdē.

Tā kā atbildētāji nav snieguši paskaidrojumus par prasību un nav ieradušies pēc tiesas aicinājuma, nepaziņojot neierašanās iemeslus, saskaņā ar Civilprocesa likuma 208.[1] pantu tiesai ir pamats taisīt lietā aizmugurisku spriedumu, jo Civilprocesa likuma 208.[1] panta trešajā daļā noteiktos

ierobežojumus aizmuguriska sprieduma taisīšanai tiesa nekonstatē.

Motīvu daļa

Noklausījusies prasītāja pārstāvja paskaidrojumus, pārbaudījusi un novērtējusi lietā esošos rakstveida pierādījumus, tiesa atzīst prasību par pamatotu un apmierināmu šādu apsvērumu dēļ.

Civillikuma 1402.pantā noteikts, ka saistību tiesības rodas vai nu no tiesiska darījuma, vai no neatļautas darbības, vai pēc likuma.

Sabiedrība ar ierobežotu atbildību "MULTIMAX Būve" savas saistības pret prasītāju uzņēmusies, parakstot 2008.gada 4.aprīļa Aizdevuma līgumu Nr.RC61-08-A-022 par aizdevuma 36 000 latu apmērā piešķiršanu, kā arī 2008.gada 10.aprīlī, 2009.gada 3.aprīlī, 2009.gada 13.maijā, 2009.gada 31.augustā un 2010.gada 10.februārī parakstot turpmākās vienošanās par grozījumiem Aizdevuma līgumā (lietas 6.-17.lapa).

Saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Saskaņā ar Civillikuma 1943.pantu aizņēmējam jāatdod tāda pati summa, kādu viņš saņēmis. No Civillikuma 1946.panta pirmās daļas izriet, ka procenti par aizdevumu dodami tad, ja tie bijuši norunāti. Saskaņā ar Civillikuma 1716.pantu līgumsods ir pamet̄ums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību tajā gadījumā, ja viņa šo saistību neizpildītu vai izpildītu nepienācīgi. Savukārt, Civillikuma 1720.pantā noteikts, ka kreditors var prasīt kā līgumsodu, tā līguma izpildīšanu, ja tieši tā bijis norunāts vai līgumsods norunāts ne tik daudz par neizpildīšanu vispār, kā par neizpildīšanu īstā laikā.

Saskaņā ar Rīgas rajona tiesas tiesneses 2011.gada 4.jūlija lēmumu lietā Nr.3-12/1849 tiesa nolēma pakļaut bezstrīdus piespiedu izpildīšanai /pers. C/ saistību pret prasītāju, kas izriet no 2008.gada 4.aprīļa Hipotēkas līguma Nr.RC61-08-A-022/1 par hipotēkas nodibināšanu uz nekustamo īpašumu /adrese A/, par naudas samaksu 42 424,97 latu apmērā, ko veido neatmaksātā aizdevuma pamatsumma 36 000 lati, aizdevuma lietošanas procenti 5595,33 lati un likumiskie procenti 829,64 lati, un piedzīt no parādnieka tiesas izdevumus 350 latu apmērā (lietas 19.lapa).

No zvērināta tiesu izpildītāja Jura Vildaus 2012.gada 3.janvāra aprēķina izriet, ka pamatojoties uz piedzinēja iesniegumu, nekustamā īpašuma /adrese A/ pirkuma maksa 17 529,27 latu apmērā ieskaita veidā ieskaitīta hipotekārajā prasījumā, kā arī norādīta to prasījumu summa, kam salīdzinājumā ar likvidējamās akciju sabiedrības "Latvijas Krājbanka" prasījumu ir priekšrocība (lietas 20.-21.lapa).

Saskaņā ar prasības pieteikumā iekļauto parāda aprēķinu atlikušais parāds pēc Aizdevuma līguma ir 25 245,70 lati.

Civillikuma 1330.pantā noteikts, ja ieķīlāto lietu pārdodot ienāk tāda summa, kuras nepietiek ķīlas ņēmēja pilnīgam apmierinājumam, tad viņam paliek tiesība prasīt no parādnieka kā parāda atlikuma, tā arī pārdošanai taisīto nepieciešamo izdevumu samaksu.

Ņemot vērā minēto, kā arī to, ka naudas līdzekļi, kuri tika iegūti, izpildot Rīgas rajona tiesas tiesneses 2011.gada 4.jūlija lēmumu, nebija pietiekami no aizdevuma līguma izrietošo saistību izpildei, prasītāja pamatoti realizē savas tiesības atlikušo parāda daļu pieprasīt no atbildētāja prasības tiesvedības kārtībā.

Saskaņā ar Civillikuma 1835.pantu kreditors, labprātīgi saņemdams daļas izpildījumu, nezaudē, attiecībā uz vēl palikušo neizpildīto daļu, neko no savām tiesībām kā uz prasījumu visumā, tā arī uz blakus prasījumiem.

Savukārt Civillikuma 1843.pants noteic, ja kāds samaksā tikai daļu no sava parāda, tad viņa maksājumu vispirms ieskaita vēl nenomaksātos procentos un tikai pēc tam palikušo atlikumu izlieto kapitāla dzēšanai, ja vien kreditors nav bijis ar mieru pieņemt maksājumu tieši tikai uz kapitāla rēķinu un par to kvitējis.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 93.panta pirmo daļu, katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība.

Atbildētājs nav izmantojis savas likumā paredzētās tiesības – nav sniedzis paskaidrojumus par prasības pieteikumu, nav apstrīdējis prasības pieteikumā minētos faktus un parāda aprēķinu, nav iesniedzis pierādījumus, kas apliecinātu parāda samaksu, nav ieradies uz tiesas sēdi, no kā secināms, ka viņam nav pamatotu iebildumu pret prasību.

Pamatojoties uz minēto, tiesa, ievērojot Civilprocesa likuma 96.panta piekto daļu, kas noteic, ka pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse, secina, ka prasība par parāda piedziņu ir pierādīta, līdz ar to tā ir apmierināma, no sabiedrības ar ierobežotu atbildību "MULTIMAX Būve" par labu prasītājam piedzenot parādu 25 245,70 latu apmērā.

Sabiedrības ar ierobežotu atbildību "MULTIMAX Būve" saistību izpildes nodrošināšanai ar /pers. C/ 2008.gada 4.aprīlī tika noslēgts galvojuma līgums. Galvinieks, parakstot galvojuma līgumu, uzņēmās saistības par izsniegtā aizdevuma, ar visiem iespējamiem aizdevuma summas palielinājumiem, atmaksu, kā arī ar to saistīto procentu un līgumsoda samaksu ar visiem sev piederošiem naudas līdzekļiem, kustamo un nekustamo īpašumu (lietas 11.lapa).

Civillikuma 1692.pants noteic, ka galvojums ir ar līgumu uzņemts pienākums atbildēt kreditoram par trešās personas parādu, neatsvabinot tomēr pēdējo no viņa parāda, savukārt saskaņā ar Civillikuma 1698.pantu, galvinieks atbild ne vien par pašu galveno parādu, bet arī par tā blakus prasījumiem, parādnieka vainas vai nokavējuma dēļ nodarītiem zaudējumiem un tiesu izdevumiem.

Saskaņā ar Civillikuma 1702.pantu, kad pret galvinieku ceļ prasību, viņš var prasīt, lai kreditors griežas ar to papriekš pie galvenā parādnieka, ja piedziņa no tā izdarāma tikpat sekmīgi un viegli. Šī tiesība atkrīt, ja galvinieks noteikti no tās atteicies. Par šādu atteikšanos uzskatāms jau arī tas, ja galvinieks uzņemas saistību kā pats parādnieks.

Galvinieks uzņēmies saistības kā pats parādnieks ar visiem sev piederošajiem naudas līdzekļiem, kustamo un nekustamo īpašumu, tādēļ tiesa atzīst par pamatotu noteikt, ka piedziņas neiespējamības gadījumā no galvenā parādnieka, piedziņa vēršama pret galvinieku.

Bez tā, arī /pers. C/ nav izmantojis savas likumā paredzētās tiesības – nav sniedzis paskaidrojumus par prasības pieteikumu, nav apstrīdējis prasības pieteikumā minētos faktus un parāda aprēķinu, nav iesniedzis pierādījumus, kas apliecinātu parāda samaksu, nav ieradies uz tiesas sēdi, no kā secināms, ka arī viņam nav pamatotu iebildumu pret prasību.

Civilprocesa likuma 195.pants noteic, ka, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa tā rezolutīvajā daļā norāda (..) prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt procentus, minot arī to apmēru.

Pamatojoties uz minēto, ir atzīstamas prasītāja tiesības par laiku no sprieduma pasludināšanas dienas līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt no sabiedrības ar ierobežotu atbildību "MULTIMAX Būve", bet piedziņas neiespējamības gadījumā no /pers. C/, likumiskos sešus procentus gadā no nesamaksātās parāda pamatsummas, ņemot vērā Civillikuma 1763.panta nosacījumus, ka procentu pieaugums apstājas, sasniedzot pamatkapitāla lielumu.

Civilprocesa likuma 41.pantā noteikts, ka, pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 43.panta pirmās daļas 10.punktu, no tiesas izdevumu samaksas valsts ienākumos atbrīvojami administratori prasībās, kas celtas to personu labā, kurām pasludināts juridiskās personas maksātnespējas process (..). Savukārt, saskaņā ar Civilprocesa likuma 42.panta pirmo daļu, tiesas izdevumi, ja prasītājs no to samaksāšanas bijis atbrīvots, piespriežami no atbildētāja valsts ienākumos proporcionāli

apmierinātajai prasījuma daļai.

Ņemot vērā iepriekš minēto, no sabiedrības ar ierobežotu atbildību "MULTIMAX Būve", bet piedziņas neiespējamības gadījumā no /pers. C/, saskaņā ar Civilprocesa likuma 34.panta pirmās daļas 1.punkta (d) apakšpunktu, valsts labā piedzenama valsts nodeva 928,93 latu apmērā.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 39.panta pirmās daļas 5. un 7.punktam un valsts akciju sabiedrības „Latvijas Pasts" noteiktajiem tarifiem, ar tiesas pavēstu un citu tiesas dokumentu piegādāšanu un izsniegšanu saistītie izdevumi izskatāmajā lietā uz sprieduma sastādīšanas dienu ir 4,71 lati (lietas 2.lapa). Ņemot vērā to, ka prasītājs ir atbrīvots no tiesas izdevumu samaksas valsts ienākumos, nesamaksātie ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi piedzenami no sabiedrības ar ierobežotu atbildību "MULTIMAX Būve", bet piedziņas neiespējamības gadījumā no /pers. C/, valsts labā.

Ievērojot Civilprocesa likuma 204.[1] panta pirmās daļas nosacījumus, tiesa atzīst par pamatotu noteikt, ka spriedums labprātīgi izpildāms 10 dienu laikā no sprieduma likumīgā spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz iepriekš minēto un saskaņā ar Civilprocesa likuma 5.panta pirmo daļu, 8.panta pirmo daļu, 41.panta pirmo daļu, 92.-97.pantu, 189.-194.pantu, 208.[2]pantu, tiesa

nosprieda

prasību apmierināt pilnīgi.

Piedzīt no sabiedrības ar ierobežotu atbildību "MULTIMAX Būve", reģistrācijas numurs 50003738371, bet piedziņas neiespējamības gadījumā no /pers. C/, personas kods /personas kods/, likvidējamās akciju sabiedrības "Latvijas Krājbanka", reģistrācijas numurs 40003098527, labā parādu Ls 25 245,70 (divdesmit pieci tūkstoši divi simti četrdesmit pieci lati, 70 santīmi).

Atzīt likvidējamās akciju sabiedrības "Latvijas Krājbanka" tiesības par laiku no sprieduma pasludināšanas dienas līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt likumiskos sešus procentus gadā no neatmaksātās parāda summas.

Piedzīt no sabiedrības ar ierobežotu atbildību "MULTIMAX Būve", reģistrācijas numurs 50003738371, bet piedziņas neiespējamības gadījumā no /pers. C/, personas kods /personas kods/, par labu valstij valsts nodevu Ls 928,93 (deviņi simti divdesmit astoņi lati, 93 santīmi).

Piedzīt no sabiedrības ar ierobežotu atbildību "MULTIMAX Būve", reģistrācijas numurs 50003738371, bet piedziņas neiespējamības gadījumā no /pers. C/, personas kods /personas kods/, par labu valstij ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus Ls 4,71 (četri lati, 71 santīms).

Noteikt, ka tiesas spriedums izpildāms labprātīgi 10 (desmit) dienu laikā no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Samaksa prasītājam veicama akciju sabiedrības "Citadele banka" kontā LV38PARX000035440005.

Ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi iemaksājami – Saņēmējs: Tiesu administrācija, NMR 90001672316, ar PVN apliekamās personas reģistrācijas numurs LV90001672316, Saņēmēja iestāde: Valsts kase, BIC kods TRELLV22, konta numurs LV51TREL2190458019000. Maksājuma mērķī jānorāda ieņēmumu ekonomiskās klasifikācijas kods – 21499 un civillietu identificējoša informācija.

Tiesas izdevumu apmaksu apliecinoši dokumenti iesniedzami Jūrmalas pilsētas tiesas kancelejā, lai netiktu uzsākta tiesas nolēmuma piespiedu izpilde.

Prasītājs spriedumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijā 20 (divdesmit) dienu laikā no pilna sprieduma sastādīšanas dienas, apelācijas sūdzību iesniedzot Jūrmalas pilsētas tiesā.

Atbildētājs 20 (divdesmit) dienu laikā no aizmuguriska sprieduma nosūtīšanas dienas ir tiesīgs iesniegt Jūrmalas pilsētas tiesai pieteikumu par tiesvedības atjaunošanu un lietas izskatīšanu no jauna.

Pilna sprieduma sastādīšanas laiks – 2013.gada 15.oktobris.

Tiesnese I.Freimane