Lietas Nr. C35081514
Lietas arhīva Nr. C-0327-15/19

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Siguldā 2015.gada 27.augustā

Rīgas rajona tiesa
šādā sastāvā: tiesnese Ineta Riekstiņa
ar tiesas sēdes sekretāri Ivetu Jungu

piedaloties prasītājas pārstāvei /pers. C/, atklātā tiesas sēdē izskatīja civillietu SIA „Julianus Inkasso Latvija" maza apmēra prasībā par naudas piedziņu pret /pers. E/, un

k o n s t a t ē j a

2014.gada 2.jūlijā tiesā saņemts SIA „Julianus Inkasso Latvija" prasības pieteikums maza apmēra prasībā par naudas piedziņu pret /pers. E/, prasības priekšmetu norādot parāda piedziņa.

Prasības pieteikumā prasītāja norādījusi, ka saskaņā ar Civillikuma 1402.pantu saistību tiesības rodas vai nu no tiesiska darījuma, vai no neatļautas darbības, vai pēc likuma. Uz Atbildētāja iesnieguma pamata starp Atbildētāju un AS "Parex banka" (2010.gada 1.augustā AS "Parex banka" saistības nodevusi AS "Citadele banka" saskaņā ar 2010.gada 28.jūlijā starp abām bankām noslēgto Uzņēmuma pārejas līgumu), turpmāk tekstā AS "Citadele banka" noslēgts Pakalpojuma līgums ar klienta identifikācijas Nr.841571 par kartes izsniegšanu un tās apkalpošanas nodrošināšanu un citiem ar kartes lietošanu saistītiem bankas pakalpojumiem (turpmāk tekstā Līgums).

Atbildētājs, iesniedzot bankā paša parakstīto iesniegumu, piekritis un apņēmies ievērot kartes lietošanas un apkalpošanas noteikumus, tai skaitā, arī bankas cenrādi.

Saskaņā ar Civillikuma 1934.pantu ar aizdevuma līgumu jāsaprot zināma daudzuma atvietojamu lietu nodošana īpašumā, ar pienākumu atdot saņemto tādā pašā daudzumā un tādas pašas šķiras un labuma lietās. Līguma ietvaros Atbildētājam piešķirts kredītlimits.

Saskaņā ar kartes lietošanas un apkalpošanas noteikumiem Atbildētājam kartes lietošanas un apkalpošanas noteikumos norādītajā norēķinu datumā (t.i., 15.mēneša datums) bija jāmaksā Minimālo iemaksas summu, kas ir 5% no izmantotā kredītlimita summas plus 100% no kredīta pārtēriņa, ja tāds ir (kredīta pārtēriņš – konta debeta (negatīva) atlikuma palielinājums par summu, kas pārsniedz noteikto kredītlimitu vai, ja kredītlimits nav piešķirts, – visa konta debeta (negatīva) atlikuma summa. Kredīta pārtēriņš var rasties arī tad, ja banka ietur maksājumu, kas tai pienākas saskaņā ar pakalpojuma noteikumiem un cenrādi un kontā nav pietiekošā daudzumā klienta naudas līdzekļu un kredītlimita līdzekļu), kopā ar kredīta izmantošanas procentiem un ar kartes izmantošanu saistītajām maksām.

Pieteikumā norādīts, ka kreditors AS "Citadele banka" savas saistības pēc Līguma izpildījusi pilnā apjomā, bet Atbildētājs pārkāpis Līguma nosacījumus un pielaidis maksājuma kavējumu.

2007.gada 11.decembrī AS "Citadele banka" konstatējusi, ka Atbildētājs nav veicis augstāk minētos Minimālo iemaksas summas maksājumus, nav maksājis procentus par kredīta lietošanu un ar kartes lietošanu saistīto summu samaksas (bankas komisijas) un tādējādi nav pildījis Līgumu un kartes lietošanas un apkalpošanas noteikumus.

2007.gada 11.decembrī AS "Citadele banka" veikusi Atbildētāja kartes konta stāvokļa analīzi un konstatējusi, ka uz 2007.gada 11.decembri izmantotā un neatgrieztā kredīta summa ir 777,07 *euro*, procentu parāds par kredīta izmantošanu sastāda 6,96 *euro*, nesamaksātās bankas komisijas (atlīdzības

maksa par Bankas sniegtajiem pakalpojumiem) 0,57 *euro*, ko apliecina 2012.gada 30.augustā izsniegtā AS "Citadele banka" izziņa Nr.2.12.11.-01/10383.

Pieteikumā norādīts, ka 2007.gada 11.decembrī AS "Citadele banka" izmantojusi ar Līgumu pielīgto tiesību un vienpusēji atkāpusies no Līguma.

Saskaņā ar 2012.gada 9.jūlija AS „Citadele banka" un SIA „Julianus Inkasso Latvija" starpā noslēgto cesijas līgumu Nr.320/12/JD un tam saistošo Pielikumu Nr.1, AS „Citadele banka" cedējusi prasījuma tiesības, kas izriet no Līguma, Prasītājam ar tiesībām prasīt nokavējuma procentus, zaudējumus un citus blakus prasījumus, kas radušies Līguma neizpildes rezultātā.

Prasītāja izsūtījusi Atbildētājam AS "Citadele banka" Paziņojumu par prasījuma tiesību pret Atbildētāju cedēšanu Prasītājam, kas uzskatāms par Paziņojumu par prasījuma tiesību cesiju saskaņā ar Civillikuma 1804.pantu un paziņojumu par parādsaistībām. Prasītājs veicis visas nepieciešamās pirmstiesas darbības prasījuma un blakus prasījumu iekasēšanā no Atbildētāja.

Prasītāja prasības iesniegšanas brīdī par labu Atbildētājam nolīgto kavējuma procentu vietā aprēķinājusi likumiskos nokavējuma procentus, kas ir 6 procenti gadā, t.i., 0,01644% dienā par katru kavēto dienu.

Saskaņā ar Civillikuma 1756.panta nosacījumiem, kartes lietošanas un apkalpošanas noteikumiem, Cenrādi, Prasītājai ir tiesisks pamats piedzīt no Atbildētāja nolīgtos kavējuma procentus, bet Prasītāja par labu Atbildētājam aprēķinājusi likumiskos nokavējuma procentus. Likumiskie nokavējuma procenti aprēķināti sekojošā kārtībā uz 2014.gada 13.jūniju: galvenais parāds x kavēto dienu skaits x 0.01644/100.

Likumiskie nokavējuma procenti aprēķināti par laika periodu no 2007.gada 11.decembra līdz 2014.gada 13.jūnijam (par 2375 kavētām dienām) un sastāda 306,35 *euro*.

Pieteikumā norādīts, ka uz pretenzijām Atbildētājs nav reaģējis, neatmaksāto aizdevuma daļu, kā arī nolīgtos blakus prasījumus nav apmaksājis.

Pamatojoties uz Civillikuma 1402., 1425., 1587., 1756., 1757., 1763., 1793., 1797., 1798., 1801., 1805., 1934., 1943.pantu, Civilprocesa likuma 1., 8., 41.panta pirmo daļu, 195., 250.^{18} , 250.^{19}, 250.^{20} pantu, lūdz piedzīt no Atbildētāja par labu Prasītājai galveno parādu 784,60 *euro* apmērā; likumiskos nokavējuma procentus 306,35 *euro* apmērā, kopā 1090,95 *euro*; piedzīt no Atbildētāja visus tiesas izdevumus, t.sk., valsts nodevu 163,64 *euro* apmērā un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 *euro*; noteikt tiesības Prasītājai par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos procentus 6% gadā no galvenā parāda.

2014.gada 7.jūlijā saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{21} panta pirmo daļu atbildētājam uz prasības pieteikumā norādīto viņa deklarēto dzīvesvietu /adrese/, nosūtīts prasības pieteikuma noraksts un paskaidrojumu veidlapa, nosakot termiņu paskaidrojumu sniegšanai līdz 2014.gada 5.augustam (lietas 26.lapa).

2014.gada 11.augustā atbildētājam adresētais ierakstītais sūtījums atsūtīts tiesai ar Latvijas Pasta darbinieka norādi, ka adresāts piegādes brīdī nebija sastopams, atstāts aicinājums, beidzies glabāšanas laiks (lietas 28.lapa).

2014.gada 13.augustā saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{25} panta pirmo daļu pusēm paziņots, ka sprieduma norakstu tiesas kancelejā varēs saņemt 2015.gada 2.martā (lietas 29.lapa).

2014.gada 17.septembrī atbildētājam adresētais paziņojums atsūtīts tiesai ar Latvijas pasta darbinieka norādi, ka adresāts piegādes brīdī nebija sastopams, atstāts aicinājums, beidzies glabāšanas laiks (lietas 30.lapa).

No lietas materiālos esošās uzziņas redzams, ka lietas izskatīšana 2015.gada 2.martā tiek noņemta no izskatīšanas, lietas izskatīšanu nosakot mutvārdu procesā tiesas sēdē 2015.gada 20.augustā, sakarā ar nepieciešamību papildus pārbaudīt esošos pierādījumus lietā (lietas 31.lapa).

Par tiesas sēdes laiku un vietu pusēm paziņots, 2015.gada 5.martā nosūtot tiesas pavēstes.

2015.gada 13.aprīlī atbildētājam nosūtītā tiesas pavēste atsūtīta tiesai ar Latvijas Pasta darbinieka norādi, ka adresāts norādītajā adresē nedzīvo, nav pastkastes, beidzies glabāšanas laiks (lietas 32.lapa).

Tiesas sēdē prasītājas pārstāve precizēja prasību daļā par likumisko nokavējuma procentu piedziņu, lūdzot tos piedzīt 303,41 *euro* apmērā par prasības pieteikumā norādīto laiku.

Paskaidroja, ka 2006.gada 29.decembrī uz atbildētāja iesnieguma pamata starp Parex banku un atbildētāju noslēgts Pakalpojuma līgums par kartes izsniegšanu un tās apkalpošanas nodrošināšanu un citiem ar kartes lietošanu saistītiem bankas pakalpojumiem. Atbildētājs, iesniedzot bankā paša parakstīto iesniegumu, piekritis un apņēmies ievērot kartes lietošanas un apkalpošanas noteikumus, kas ir līguma

neatņemama sastāvdaļa, un arī bankas Cenrādi.

Norādīja, ka 2007.gada 11.decembrī banka konstatējusi, ka atbildētājs neveic minimālo iemaksas summu maksājumus, nepilda līguma un kartes lietošanas un apkalpošanas noteikumus. Tajā pašā dienā - 2007.gada 11.decembrī banka veikusi atbildētāja kartes konta stāvokļa analīzi un konstatējusi, ka uz 2007.gada 11.decembri izmantotā un neatgrieztā kredīta summa ir 777,07 *euro*, procentu parāds par kredīta izmantošanu ir 6,96 *euro,* nesegtās bankas komisijas 0,57 *euro.*

2007.gada 11.decembrī banka izmantojusi savas tiesības un vienpusēji atkāpusies no līguma.

Paskaidroja, ka 2012.gada 9.jūlijā starp Citadele banku un SIA "Julianus Inkasso Latvija" noslēgts Cesijas līgums. Banka cedējusi prasījuma tiesības, kas izriet no Līguma, ar tiesībām prasītājam prasīt nokavējuma procentus, zaudējumus un citus blakus prasījumus, kas radušies Līguma neizpildes rezultātā.

Norādīja, ka prasītāja paziņojusi atbildētājam par prasījuma tiesību pret atbildētāju cedēšanu prasītājai, kas uzskatāms par paziņojumu par prasījuma tiesību cesiju saskaņā ar Civillikuma 1804.pantu un paziņojumu par parādsaistībām.

Norādīja, ka prasītāja veikusi visas nepieciešamās pirmstiesas darbības prasījuma un blakus prasījumu iekasēšanā no atbildētāja.

Uz pretenzijām atbildētājs nav reaģējis.

Paskaidroja, ka likumisko nokavējuma procentu summas samazinājums saistīts ar to, ka likumiskos nokavējuma procentus jāaprēķina no pamatparāda summas, nevis no galvenā parāda, jo galvenais parāds sevī ietver gan pamatparāda summu, gan arī bankas aprēķinātos procentus par kredītlīdzekļu izmatošanu un bankas komisijas.

Lūdza no atbildētājas piedzīt neatmaksāto pamatsummu 777,07 *euro,* procentus par faktiski izlietoto kredītlimitu 6,96 *euro*, bankas komisijas 0,57 *euro,* likumiskos nokavējuma procentus 303,41 *euro* par laika periodu no 2007.gada 11.decembra līdz 2014.gada 13.jūnijam un visus tiesas izdevumus. Lūdza noteikt prasītājai tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos sešus procentus gadā no pamatparāda summas.

Atbildētājs uz tiesas sēdi nav ieradies, tiesu par neierašanās iemesliem nav informējis, lietas izskatīšanu atlikt nav lūdzis. No lietas materiāliem redzams, ka atbildētājs uz tiesas sēdi aicināts likumā noteiktajā kārtībā, 2015.gada 5.martā nosūtot tiesas pavēsti uz atbildētāja deklarēto dzīvesvietu.

Tā kā atbildētājam par tiesas sēdes laiku un vietu paziņots Civilprocesa likumā noteiktajā kārtībā, nosūtot tiesas pavēsti uz viņa deklarēto dzīvesvietu, tiesa atzīst, ka lietu ir iespējams skatīt bez atbildētāja klātbūtnes.

M o t ī v u d a ļ a

Noklausījusies prasītājas pārstāves paskaidrojumus, pārbaudījusi rakstveida pierādījumus, tiesa atzīst, ka SIA „Julianus Inkasso Latvija" *prasība ir pamatota un apmierināma.*

2012.gada 9.jūlijā AS "Citadele banka" kā Cedents un SIA "Julianus Inkasso Latvija" kā Cesionārs noslēgušas Cesijas līgumu Nr.320/12/JD, ar kura 1.1.apakšpunktu pret atlīdzību cedētas prasījuma tiesības, kas Cedentam radušās pret fiziskajām personām saskaņā ar Līguma 1.pielikumā esošo sarakstu, kurā norādīti Parādnieki, līgumi un prasījuma summas. Pielikumā Nr.1 tiek norādīta prasības pamatsumma un blakus saistības (ja tādas ir), kas fiksētas uz līguma parakstīšanas datumu. Prasījumi izriet no starp Cedentu un Parādniekiem noslēgtajiem līgumiem, kuru saistību izpildes termiņš ir iestājies (lietas 16.lapa).

No norādītā līguma 1.pielikuma izraksta izriet, ka AS Citadele banka" cedējusi prasītājai savas prasījuma tiesības pret /pers. E/ galvenā parāda 784,60 *euro* apmērā, saistību nofiksēšanas datums 11.12.2007. (lietas 17.lapa).

Ar Cesijas līguma Nr.320/12/JD 2.1.apakšpunktu Cesionāram cedēti prasījumi arī attiecībā uz visām iespējamām no Prasības izrietošām galvenajām un blakus saistībām un blakus prasījumiem, tajā skaitā līgumsodiem, pielīgtiem un likumiskiem procentiem un trešo personu galvojumiem.

No lietas materiālos esošā 2012.gada 9.oktobra AS "Citadele banka" paziņojuma par prasījuma tiesību cesiju izriet, ka atbildētājs par prasījuma tiesību cesiju ir informēts (lietas 18.lapa).

Savukārt no lietas materiāliem pievienotā SIA Julianus Inkasso Latvija" 2012.gada 9.oktobra paziņojuma par parādsaistībām izriet, ka atbildētājs informēts par parādsaistību esamību (lietas 20.lapa).

Ņemot vērā minēto, un AS "Citadele banka" 2012.gada 30.augusta izziņu Nr.2.12.11.-01/10383 (lietas 15.lapa), tiesa atzīst, ka prasītāja ir ieguvusi prasījuma tiesības pret atbildētāju, kas izriet no

2006.gada 29.decembrī noslēgtā līguma par MasterCard Standart kartes lietošanu un apkalpošanu ar klienta ID numuru 841571, kuru savstarpēji noslēdza AS "Parex banka" un atbildētājs /pers. E/ (līguma noslēgšanas brīdī Vasilis).

Civillikuma 1402.pants noteic, ka saistību tiesības rodas vai nu no tiesiska darījuma, vai no neatļautas darbības, vai pēc likuma.

Civillikuma 1511.pants noteic, ka līgums plašākā nozīmē ir ikkatra vairāku personu savstarpēja vienošanās par kādu tiesisku attiecību nodibināšanu, pārgrozīšanu vai izbeigšanu. Līgums šaurākā, šeit pieņemtā nozīmē ir vairāku personu savstarpējs ar vienošanos pamatots gribas izteikums, kura mērķis ir nodibināt saistību tiesību (1401.p.).

Civillikuma 1943.pants noteic, ka aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš saņēmis.

No lietas materiāliem redzams, ka 2006.gada 29.decembrī atbildētājs parakstījis iesniegumu par MasterCard Standart maksājumu kartes izsniegšanu un konta atvēršanu, lūdzot piešķirt kredītlimitu Ls 350 apmērā (lietas 11.-12.lapa).

Saskaņā ar kartes konta lietošanas un apkalpošanas noteikumos (turpmāk tekstā – Apkalpošanas noteikumi) lietoto terminu skaidrojumu Pakalpojumu līgums ir Bankas un Klienta vienošanās par pakalpojumu saņemšanu, kura neatņemamas sastāvdaļas ir Iesniegums un šie Pakalpojuma noteikumi.

Apkalpošanas noteikumu 3.punkts noteic, ka Līgums liek uzskatīts par noslēgtu ar brīdi, kad Banka izsniegusi Klientam Karti.

Saskaņā ar starp pusēm noslēgto līgumu prasītāja izsniegusi atbildētājai kredītkarti un PIN kodus, kas piešķir atbildētājam tiesības bankomātos izņemt naudas līdzekļus kredīta limita apmērā – līdz Ls 350.

No lietas materiāliem redzams, ka, parakstot Pieteikumu maksājumu kartes izsniegšanai un konta atvēršanai, paraksta zonā atbildētājs ar savu parakstu apstiprinājis, ka ar visiem Noteikumiem, kas izklāstīti šīs lapas otrā pusē, un Cenrādi ir iepazinies, piekrīt tiem pilnībā un apņemas tos ievērot.

Saskaņā ar Apkalpošanas noteikumu 9.1.punktu Klients uzņēmies atbildību par Pakalpojuma līgumā noteikto saistību izpildi.

Kā izriet no prasības pieteikuma, tad uz 2007.gada 11.decembri atbildētāja izmantotā un neatgrieztā kredīta summa ir 777,07 *euro* (Ls 546,13), kas apstiprinās arī ar lietas materiāliem pievienoto AS "Citadele banka" 2012.gada 30.augusta izziņu Nr.2.12.11.-01/10383 (lietas 15.lapa).

Civillikuma 1756.pants noteic, ka pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu.

No Apkalpošanas noteikumiem izriet, ka kredīta procenti ir atlīdzība, kuru Klients maksā par faktiski izmantoto Kredītlimitu saskaņā ar Pakalpojuma noteikumiem un Cenrādi.

Prasītāja lūdz piedzīt no atbildētāja kredīta procentus 6,96 *euro* (Ls 4,89) apmērā, ko prasītāja iekļāvusi galvenajā parādā. To, ka kredīta procentu parāds par kredītlīdzekļu izmantošanu ir 6,96 *euro,* apliecina AS "Citadele banka" izziņa Nr.2.12.11.-01/10383 (lietas 15.lapa).

Prasītāja no atbildētāja lūgusi piedzīt arī bankas komisijas – atlīdzības maksu par Bankas sniegtajiem pakalpojumiem 0,57 *euro* (Ls 0,40).

To, ka atbildētājs nav apmaksājis bankas komisijas 0,57 *euro* (Ls 0,40) apliecina AS "Citadele banka" 2012.gada 30 augusta izziņa (lietas 15.lapa).

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 96.panta piekto daļu pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse. Atbildētāja iebildumi sakarā ar celto prasību lietā nav saņemti.

Tiesai nav pamata apšaubīt prasītājas norādītos apstākļus – faktu, ka atbildētājam ir pastāvējusi nenokārtota maksājuma saistība pret akciju sabiedrību "Citadele banka", kura pamatparāds ir 777,07 *euro* (Ls 546,13), bankas komisijas 0,57 *euro* (Ls 0,40) un procentu parāds par kredītlīdzekļu izmantošanu 6,96 *euro* (Ls 4,89), ko prasītāja nosaukusi par galveno parādu, un ko cesijas rezultātā ieguvusi prasītāja.

Civillikuma 1425.pants noteic, ka katra saistība jāizpilda pilnā apmērā, un nevienu nevar piespiest apmierināties tikai ar kādas saistības daļas izpildījumu, bet 1587.pants noteic, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējiem pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Tā kā lietā atbilstoši Civillikuma 1838.panta pirmajai daļai nav iesniegti pierādījumi, kas apliecina, ka atbildētājs savas saistības būtu izpildījis un izmantotos naudas līdzekļus būtu atmaksājis, tiesa atzīst par pamatotu prasītājas prasījumu piedzīt no atbildētāja galveno parādu 784,60 *euro* apmērā, sastāvošu no neatmaksātās aizdevuma pamatsummas 777,07 *euro*, līgumiskajiem procentiem par kredītlīdzekļu

izmantošanu 6,96 *euro* un bankas komisijas 0,57 *euro.*

Civillikuma 1753.pants noteic, ka ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu (844.p.) lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar viņu daudzumu un lietošanas ilgumu.

Civillikuma 1756.pants noteic, ka pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu.

Saskaņā ar Civillikuma 1759.panta 1.punktu procenti jāmaksā, arī bez noteiktas norunas, uz likuma pamata par katru parāda samaksas nokavējumu, kaut arī parāds pats par sevi būtu bezprocentīgs; šādus procentus sauc par nokavējuma procentiem.

Savukārt saskaņā ar Civillikuma 1765.panta otro daļu likumisko procentu apmērs par tāda naudas parāda samaksas nokavējumu, kas kā atlīdzība nolīgta līgumā par preces piegādi, par pirkumu vai pakalpojuma sniegšanu, ir astoņi procentpunkti virs procentu pamatlikmes (1765.p.3.d.) gadā, bet līguma attiecībās, kurās piedalās patērētājs, – seši procenti no simta gadā.

No prasības pieteikuma izriet, ka prasītāja no atbildētāja lūgusi piedzīt likumiskos nokavējuma procentus, kas aprēķināti 306,35 *euro* apmērā no galvenā parāda par laika periodu no 2007.gada 11.decembra, kad banka vienpusēji atkāpusies no līguma, līdz 2014.gada 13.jūnijam – prasības pieteikuma sastādīšanas dienai.

Tiesas sēdē prasītājas pārstāve samazināja prasības summu daļā par likumisko procentu piedziņu, lūdzot piedzīt no atbildētāja likumiskos nokavējuma procentus 303,41 *euro* apmērā, kas aprēķināti no neatmaksātās parāda pamatsummas par prasības pieteikumā norādīto laika periodu.

Civillikuma 1589.pants noteic, ka vienpusēja atkāpšanās no līguma ir pielaižama tikai tad, kad tā pamatota ar paša līguma raksturu, vai kad to zināmos apstākļos atļauj likums,, vai arī kad tāda tiesība bijusi noteikti pielīgta.

Saskaņā ar Apkalpošanas noteikumu 10.1.2.punktu Bankai ir tiesības vienpusējā kārtā bez iepriekšējas Klienta brīdināšanas apturēt (bloķēt) pārtraukt kartes un/vai visu kontam piesaistīto karšu darbību, ja Klients/Kartes lietotājs neievēro Pakalpojuma līgumu.

No lietas materiāliem izriet, ka banka 2007.gada 11.decembrī vienpusēji atkāpusies no līguma. Kā redzams no Pielikuma Nr.1 Izrakstam no 2012.gada 9.jūlija cesijas līguma, tad saistības nofiksētas uz 2007.gada 11.decembri.

Tādējādi, tiesas ieskatā, banka vienpusēji izbeigusi līgumu Civillikuma 1589.panta izpratnē ar 2007.gada 11.decembri.

Judikatūrā izteikts viedoklis, ka prasītājam bez šaubām ir tiesības saņemt kredīta nedzēsto pamatsummu, kā arī procentus un līgumsodus, kas uzkrājušies līdz līguma izbeigšanas brīdim, un, tā kā tas ir kapitāls, kas atrodas pie citas personas, tad no līguma izbeigšanas brīža – arī likumiskos procentus saskaņā ar Civillikuma 1753.pantu (*sk. Augstākās tiesas Senāta 2013.gada 30.janvāra spriedumu lietā Nr.SKC-644/2013).*

Ņemot vērā minēto, tiesa uzskata, ka no atbildētāja prasītājas labā piedzenami likumiskie nokavējuma procenti 303,41 *euro* par laika periodu no 2007.gada 11.decembra līdz 2014.gada 13.jūnijam.

Civilprocesa likuma 195.pants noteic, ka, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa tā rezolutīvajā daļā norāda prasījuma veidu un piedzenamo summu, atsevišķi uzrādot galveno parādu un procentus, laiku, par kādu procenti piespriesti, kā arī prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai) saņemt procentus, minot arī to apmēru (...).

Tiesa atzīst, ka apmierināms prasītājas lūgums noteikt prasītājai tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt 6% (seši procenti) gadā no piespriestās, bet nepiedzītās parāda pamatsummas, kā to tiesas sēdē lūdza prasītājas pārstāve, ievērojot Civillikuma 1763.panta nosacījumus, ka procentu pieaugums apstājas, kad vēl nesamaksāto procentu apmērs sasniedzis kapitāla lielumu.

Civilprocesa likuma 223.panta 4.punkts noteic, ka tiesa izbeidz tiesvedību lietā, ja prasītājs atteicies no prasības.

Tā kā prasītājas pārstāve uzturēja prasību par likumisko nokavējumu procentu 303,41 *euro* piedziņu, par ko parakstījās pielikumā tiesas sēdes protokolam (lietas 35.lapa), tiesa atzīst, ka izbeidzama tiesvedība prasības daļā par likumisko nokavējuma procentu 2,94 *euro* (306,35 *euro* – 303,41 *euro*) piedziņu.

Civilprocesa likuma 41.panta pirmā daļa noteic, ka pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus.

Saskaņā ar minētā panta otro daļu, ja prasītājs atsakās no prasības, viņš atlīdzina atbildētājam radušos tiesas izdevumus. Prasītāja samaksātos tiesas izdevumus šajā gadījumā atbildētājs neatlīdzina.

Tādejādi tiesa uzskata, ka no atbildētāja par labu prasītājai piedzenama valsts nodeva 163,20 *euro* un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi par tiesas pavēstu un citu tiesas dokumentu piegādāšanu un izsniegšanu – 4,70 *euro*.

No lietas materiāliem – ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu par tiesas pavēstu un citu tiesas dokumentu piegādāšanu un izsniegšanu uzziņas redzams, ka ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi par tiesas pavēstu un citu tiesas dokumentu piegādāšanu un izsniegšanu šajā lietā kopsummā sastāda 10,85 *euro*, tādēļ šie izdevumi, ciktāl tie pārsniedz prasītājas samaksātos (4,70 *euro*), 6,15 *euro* apmērā valsts labā piedzenami no atbildētāja.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 204.^{1} pantam atbildētājam nosakāms sprieduma labprātīgas izpildes termiņš 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 8., 34.panta pirmās daļas 1.punkta a) apakšpunktu, 39.panta pirmās daļas 5.punktu, 41.panta pirmo daļu, 97., 190., 193., 204.^{1}, 223.panta 4.punktu, 250.^{25}, 250.^{27} pantu, tiesa

n o s p r i e d a

Prasību apmierināt.

Piedzīt no /pers. E/, personas kods /personas kods/, par labu SIA „Julianus Inkasso Latvija", reģistrācijas numurs 40003717522, galveno parādu 784,60 *euro* (septiņi simti astoņdesmit četri *euro* un 60 centi), sastāvošu no neatmaksātā aizdevuma pamatsummas 777,07 *euro* (septiņi simti septiņdesmit septiņi *euro* un 07 centi), procentiem par kredītlīdzekļu izmantošanu 6,96 *euro* (seši *euro* un 96 centi), bankas komisijas 0,57 *euro* (00 *euro* 57 centi) un likumiskos nokavējuma procentus 303,41 (trīs simti trīs *euro* un 41 cents) par laika periodu no 2007.gada 11.decembra līdz 2014.gada 13.jūnijam, un tiesas izdevumus: valsts nodevu 163,20 *euro* (viens simts sešdesmit trīs *euro* un 20 centi), ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 *euro* (četri *euro* un 70 centi), kopā piedzenot 1255,91 *euro* (viens tūkstotis divi simti piecdesmit pieci *euro* un 91 cents), nosakot, ka samaksa veicama SIA „Julianus Inkasso Latvija" norēķinu kontā: AS „Swedbank", konts Nr.LV61HABA0551008868793.

Noteikt SIA „Julianus Inkasso Latvija" tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt likumiskos 6% (seši procenti) gadā no neatmaksātās aizdevuma pamatsummas 777,07 *euro*, ievērojot Civillikuma 1763.panta nosacījumus, ka procentu pieaugums apstājas, kad vēl nesamaksāto procentu apmērs sasniedzis kapitāla lielumu.

Izbeigt tiesvedību prasības daļā par likumisko nokavējuma procentu 2,94 *euro* (divi *euro* un 94 centi) piedziņu.

Piedzīt no /pers. E/, personas kods /personas kods/, par labu valstij tiesas izdevumus: ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 6,15 *euro* (seši *euro* un 15 centi), nosakot to samaksu šādā kontā: saņēmējs: Tiesu administrācija NMR 90001672316, konts LV51TREL2190458019000, saņēmēja iestāde: Valsts kase BIC kods TRELLV22.

Noteikt atbildētājam sprieduma labprātīgas izpildes termiņu 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesā 20 dienu laikā, apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas rajona tiesā Siguldā, Šveices ielā 27.

Tiesnese I.Riekstiņa