Lietas Nr. 11140039415
Lietas arhīva Nr. K38-0179-15/1

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Valkā 2015.gada 14.oktobrī

Valkas rajona tiesa
šādā sastāvā: tiesnese - M.Balode
ar sekretāri - A.Jegorovu,
piedaloties prokuroram - S.Medvedevam

izskatīja atklātā tiesas sēdē Valkā, Rīgas ielā 2, krimināllietu, kurā

/pers. D/, personas kods /personas kods/,
apsūdzēts pēc **Krimināllikuma 262.panta otrās daļas**

Pārbaudot un novērtējot lietā iegūtos pierādījumus, tiesa

k o n s t a t ē j a :

/pers. D/ vadīja transportlīdzekli alkoholisko dzērienu ietekmē bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām, kuras likumā noteiktā kārtībā nav iegūtas.

Tā, viņš 2015.gada 5.oktobrī ap plkst.14.43, Smiltenes novadā apdzīvotā vietā Palsmane pa Upes ielu virzienā no ceļa Blome-Birzuļi-Palsmane vadīja vieglo automašīnu VW Golf ar valsts reģistrācijas numuru /reģistrācijas numurs/, būdams alkoholisko dzērienu ietekmē, ar minimālo alkohola saturu izelpojamā gaisā ne mazāku kā 2,64 promiles, bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām, kuras likumā noteiktā kārtībā nav iegūtas.

Ar šādu savu rīcību **/pers. D/** izdarīja **Krimināllikuma 262.panta otrajā daļā** paredzēto noziedzīgo nodarījumu.

Tiesas sēdē /pers. D/ apsūdzībā pēc Krimināllikuma 262.panta otrās daļas sevi par vainīgu atzina pilnīgi un paskaidroja, ka inkriminētā apsūdzība viņam saprotama, tajā norādītajā laikā, vietā un apstākļos vadījis automašīnu, būdams alkoholiskā reiburna stāvoklī. Transportlīdzekļa vadīšanas tiesības nav ieguvis. Sastādīto administratīvo protokolu un pārbaudes rezultātu reiburna noteikšanai neapstrīd. Izdarīto nožēlo.

Pierādījumu pārbaude saskaņā ar KPL 499.panta pirmo daļu tiesas izmeklēšanā netika izdarīta, jo apsūdzētais un prokurors izteica viedokli, ka pierādījumu pārbaude nav nepieciešama.

Iepazīstoties ar lietas materiāliem, tiesa ir pārliecinājusies, ka apsūdzētā vaina Krimināllikuma 262.panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā bez viņa paša atzīšanās ir pierādīta ar visiem krimināllietas materiāliem to kopumā un savstarpējā sakarībā. Šaubas par apsūdzētā vainu un nodarījuma kvalifikāciju tiesai nav radušās.

Izlemjot jautājumu par apsūdzētajam nosakāmā soda veidu un mēru, tiesa vadās pēc Krimināllikuma 35. un 46.panta prasībām, ņemot vērā soda mērķi, izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu, radīto kaitējumu, vainīgā personību, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus, kā arī pārējos apstākļus, kuriem ir nozīme taisnīga soda noteikšanā.

/pers. D/ agrāk vienu reizi sodīts, taču sodāmība dzēsta (lietas 31.-32.lapa), no IeM informācijas centra izdrukas redzams, ka apsūdzētais pēdējā gada laikā administratīvi sodīts par transportlīdzekļa vadīšanu bez tiesībām, naudas sodu nav nomaksājis (lietas 31., 33.lapa), strādā gadījuma darbus mežā.

Tiesa, pamatojoties uz Krimināllikuma 47.panta otro daļu, atzīst par apsūdzētā atbildību mīkstinošu apstākli savas vainas vaļsirdīgu atzīšanu un izdarītā nožēlošanu. Apsūdzētā atbildību pastiprinoši apstākļi netika konstatēti.

Krimināllikuma 262.panta otrajā daļā paredzētais noziedzīgais nodarījums apdraud sabiedrisko drošību transportlīdzekļu kustības un ekspluatācijas sfērā, saskaņā ar

Krimināllikuma 7.pantā ietverto noziedzīgo nodarījumu klasifikāciju tas ir mazāk smags noziegums, par ko paredzēta brīvības atņemšana uz laiku līdz vienam gadam vai īslaicīga brīvības atņemšana, vai piespiedu darbs, vai naudas sods, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz laiku līdz pieciem gadiem un konfiscējot mantu vai bez mantas konfiskācijas.

Saskaņā ar Krimināllikuma 46.panta ceturto daļu brīvības atņemšanas sodu par krimināpārkāpumu un mazāk smagu noziegumu piemēro, ja soda mērķis nav sasniedzams, nosakot kādu no attiecīgā panta sankcijā paredzētajiem vieglāka soda veidiem.

Tā kā /pers. D/ uzskatāms par agrāk nesodītu, izdarīto atzīst un nožēlo, citiem satiksmes dalībniekiem reālu kaitējumu nav nodarījis, apsūdzētajam nav nepieciešams piemērot panta sankcijā paredzēto bargāko soda veidu, tas ir, brīvības atņemšanu. Ņemot vērā, ka apsūdzētais ir darba spējīgs, tiesas ieskatā panākt, lai notiesātais turpmāk pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas, iespējams nosakot piespiedu darba sodu.

Nosakot soda mēru, tiesa ņem vērā to, ka konstatēts viens apsūdzētā atbildību mīkstinošs apstāklis, bet atbildību pastiprinoši apstākļi netika konstatēti, tādēļ piespiedu darba sods nosakāms nedaudz zem šā soda veida vidējā apmēra.

/pers. D/ piemērojams arī Krimināllikuma 262.panta otrās daļas sankcijā paredzētais papildsods transportlīdzekļu vadīšanas tiesību atņemšana.

Mantas konfiskācija nav piemērojama, jo saskaņā ar Krimināllikuma 42.panta pirmo daļu konfiscēt var tikai apsūdzētā īpašumā esošu mantu vai tās daļu, taču transportlīdzeklis, kuru vadīja /pers. D/, reģistrēts kā citas personas īpašums.

Pamatojoties uz Latvijas KPL 499., 511., 512.p., 520.p., 528.-529., tiesa

n o s p r i e d a:

/pers. D/ atzīt par vainīgu noziedzīgā nodarījumā, kas paredzēts **Krimināllikuma 262.panta otrajā daļā,** un sodīt ar piespiedu darbu uz 130 (viens simts trīsdesmit) stundām, atņemot transportlīdzekļu vadīšanas tiesības uz 4 (četriem) gadiem.

Ieskaitīt/pers. D/soda izciešanā pirmstiesas apcietinājumā pavadīto laiku divas dienas 2015.gada 7. un 8.oktobri, kas atbilst 16 piespiedu darba stundām.

Piespiedu darbu veikt pēc probācijas dienesta norādījuma bez atlīdzības no pamatdarba brīvajā laikā. Uzlikt par pienākumu /pers. D/ 10 dienu laikā no sprieduma stāšanās spēkā pieteikties Valsts probācijas dienesta Valkas teritoriālajā struktūrvienībā piespriestā soda izciešanai.

/pers. D/ piemēroto drošības līdzekli uzturēšanos noteiktā vietā atstāt negrozītu līdz spriedums stājas likumīgā spēkā.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 dienu laikā apelācijas kārtībā par sodu vai pieļautiem procesa pārkāpumiem Vidzemes apgabaltiesai, sūdzību iesniedzot Valkas rajona tiesā.

Tiesnese M.Balode

Valkā 2015.gada 14.oktobrī