Lietas Nr. 11261038114
Lietas arhīva Nr. K20-0419-14/1

S P R I E D U M S
LATVIJAS REPUBLIKAS VĀRDĀ

Liepājā 2014.gada 6.oktobrī

Liepājas tiesa
šādā sastāvā
tiesnesis D.Aktumanis
piedaloties prokurorei A.Jančukai

izskatīja atklātā tiesas sēdē krimināllietu, kurā

/pers. D/, personas kods /personas kods/

apsūdzēts pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas.

Tiesas sēdē tiesa

k o n s t a t ē j a

apsūdzētais **/pers. D/** izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību), iekļūstot dzīvoklī, un konkrēti:

2014.gada naktī no 11. uz 12.aprīli **/pers. D/,** mantkārīgu motīvu pamudināts un nolūkā iegūt svešu mantu, devās uz privātmāju /adrese/. Īstenojot savu noziedzīgo nodomu, **/pers. D/**, izsitot mājas pakešu loga vienas rūts stiklu, prettiesiski iekļuva mājā, no kurienes slepeni prettiesiski paņēma */pers. F/* piederošās mantas kopsummā par 480,00 *euro*: celtniecības mikseri Bosh 150,00 *euro* vērtībā, mazgāšanas ierīci Karcher 170,00 *euro* vērtībā, elektriskā skrūvgrieža Bosh akumulatoru un lādētāju 100,00 *euro* vērtībā, mūzikas centru ar skandām 60,00 *euro* vērtībā.

Ar šādu savu rīcību **/pers. D/** izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma **175.panta trešajā daļā.**

Tiesas izmeklēšanā **/pers. D/** savu vainu visā viņam izvirzītajā apsūdzībā pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas **atzina pilnībā** pie apsūdzībā norādītajiem apstākļiem, kā arī **pilnībā atzina** cietušā */pers. F/* kaitējuma kompensācijas pieteikumu par summu 330,00 *euro*, izdarīto nožēloja, lūdza tiesas izmeklēšanā neveikt pierādījumu pārbaudi. Apsūdzētais paskaidroja, ka strādā gadījuma darbus celtniecībā, apgādībā viens bērns, zaudējumus cietušajam nav atlīdzinājis.

Arī prokurore tiesas sēdē pievienojās apsūdzētā viedoklim un lūdza pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā neveikt.

Ņemot vērā to, ka **/pers. D/** tiesas sēdē savu vainu visā viņam izvirzītajā apsūdzībā un cietušā kaitējuma kompensācijas pieteikumu atzīst pilnībā, apsūdzētais ir piekritis tam, ka nav nepieciešams veikt pierādījumu pārbaudi un tiesai, lietas materiālu pārbaudes rezultātā nav radušās šaubas par apsūdzētā vainu, kā arī ievērojot prokurores viedokli, tiesa, izskaidrojot pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas procesuālo būtību un sekas, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.pantu, nolemj tiesas izmeklēšanā pierādījumu pārbaudi neizdarīt, pārbaudot tikai apsūdzētā personu raksturojošos datus. Tiesa uzskata, ka apsūdzētā **/pers. D/** vaina visā viņam izvirzītajā apsūdzībā ir pierādīta pilnībā, apsūdzētā darbības pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas ir kvalificētas pareizi un viņš sodāms. Tiesa atzīst, ka atbilstoši Kriminālprocesa likuma 527.panta trešajai daļai, konkrētajā gadījumā pierādījumu analīze un to uzskaitījums nav nepieciešams.

Nosakot apsūdzētajam sodu, tiesa vadās no Krimināllikuma 35. un 46.panta, tas ir, ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, apsūdzētā personību, viņa atbildību ietekmējošos apstākļus.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.pantu **/pers. D/** ir izdarījis smagu noziegumu.

Apsūdzētais **/pers. D/** agrāk sodīts, sods izciests, sodāmība nav noņemta vai dzēsta (lietas 42.-52.lapa), neprecējies, apgādībā viens bērns (lietas 55.-57.lapa), ir ziņas narkologa reģistrā (lietas 53.lapa), ziņu par psihiskiem traucējumiem nav (lietas 54.lapa), strādā gadījuma darbus.

Par **/pers. D/** atbildību mīkstinošiem apstākļiem, saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu, tiesa atzīst to, ka viņš izdarītajā vaļsirdīgi atzinies, nožēlo izdarīto un labprātīgi atgriezis daļu no nozagtajām mantām (lietas 24.-25.lapa). **/pers. D/** atbildību pastiprinošs apstāklis saskaņā ar Krimināllikuma 48.pantua pirmās daļas 1.punktu ir tas, ka izdarītais noziedzīgais nodarījums veido noziedzīgo nodarījumu recidīvu.

Izvērtējot apsūdzētā **/pers. D/** izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu – smags noziegums, ar noziedzīgo nodarījumu radītā kaitējuma apmēru, vairākus apsūdzētā atbildību mīkstinošos apstākļus, attieksmi pret izdarīto, to, ka viņš pastāvīgu darbu nestrādā, apgādībā ir bērns, tiesa atzīst, ka **/pers. D/** piemērojamais sods, kas vislabāk sasniegtu soda mērķi konkrētajā gadījumā būtu piespiedu darbs, bet papildsoda piemērošana nebūtu lietderīga. Nosakot soda apmēru, tiesa ņem vērā **/pers. D/** atbildību pastiprinošo apstākli, un to, ka viņš agrāk vairākkārtīgi sodīts par līdzīga rakstura noziedzīgu nodarījumu izdarīšanu. Tādējādi, tiesa uzskata, ka sods **/pers. D/** būtu piemērojams tuvāk soda sankcijas maksimālajai robežai.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 240.pantu, lietiskie pierādījumi – apavu pēda, smaržu pēda, kas glabājas Valsts policijas Kurzemes reģiona pārvaldē (lietas 62.lapa) kā lietas, kam nav vērtība, iznīcināmas, bet elektriskais celtniecības mikseris Bosh, kas glabājas pie cietušā /pers. F/ (lietas 62.lapa) uzskatāms par atdotu īpašniekam.

Pirmstiesas procesā cietušais */pers. F/* iesniedza kaitējuma kompensācijas pieteikumu par summu 330,00 *euro*, ko apsūdzētais atzina, paskaidrojot, ka nav zaudējumus atlīdzinājis. Izlemjot jautājumu par kaitējuma kompensācijas pieteikumu, tiesa vadās no Kriminālprocesa likuma 350., 351., 352., 353.panta un

secina, ka cietušā kaitējuma kompensācijas pieteikums ir pamatots, pierādīts un apmierināms pilnā apjomā, jo zaudējumi cietušajam nodarīti apsūdzētā **/pers. D/** prettiesisko darbību – zādzības rezultātā, apsūdzētais pieteikto kaitējuma kompensāciju un tās apmēru atzīst, nav to atlīdzinājis, tad saskaņā ar Civillikuma 1779.pantu, katram ir pienākums atlīdzināt zaudējumus, ko viņš ar savu darbību vai bezdarbību ir nodarījis. Tādējādi zaudējumi par labu cietušajam */pers. F/* 330,00 *euro* apmērā ir piedzenami no **/pers. D/.**

Pamatojoties uz iepriekšminēto un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 511., 512., 514., 520., 528. un 529.pantu tiesa

n o s p r i e d a

/pers. D/, personas kods /personas kods/atzīt par vainīgu smaga nozieguma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma **175.panta trešajā daļā** un sodīt viņu ar **piespiedu darbu uz 250 (divsimt piecdesmit) stundām.**

/pers. D/ piemēroto drošības līdzekli – pieteikšanos noteiktā laikā policijas iestādē atstāt spēkā līdz spriedums stāsies likumīgā spēkā.

Piedzīt no **/pers. D/,** personas kods /personas kods/kaitējuma kompensāciju par labu ***/pers. F/*** 330,00 *euro* (trīssimt trīsdesmit euro un 00/100).

Lietiskos pierādījumus – apavu pēdu, smaržu pēdu iznīcināt.

Spriedumu var pārsūdzēt un protestēt 10 dienu laikā apelācijas kārtībā Kurzemes apgabaltiesā, sūdzību vai protestu iesniedzot Liepājas tiesā.

Tiesnesis D.Aktumanis