Lieta Nr.K40-0053/14
Nr.11151008614

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

2014.gada 11.martā Ventspilī

Ventspils tiesa

tiesnese Ilona Rudzīte

ar sekretāri /vārds.uzv./

piedaloties prokurorei Inetai Vīnšteinai

izskatīja atklātā tiesas sēdē krimināllietu

/pers. A/, *personas kods /personas kods/, apsūdzībā pēc Krimināllikuma 262.panta otrās daļas,-*

k o n s t a t ē j a

/pers. A/ vadīja transportlīdzekli bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām (transportlīdzekļa vadīšanas tiesības noteiktā kārtībā nav iegūtas), alkohola ietekmē.

Tā, 2014.gada 11.februārī, ap plkst.20:40, /pers. A/, būdams alkohola ietekmē, bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām, kuras viņš noteiktā kārtībā nav ieguvis, vadīja Ventspils novada, Tārgales pagastā pa autoceļu V1307 (Ventspils-Dundaga-Melnsils), virzienā no autoceļa P124 (Ventspils - Kolka), uz Vēdes pusi, transportlīdzekli Ford Transit, reģistrācijas numurs /TL numurs/

/pers. A/ izelpojamā gaisā, pārbaudot ar mēraparātu AlcoQuant 6020 Nr.A107298, nokalibrētu līdz 2014.gada 3.martam, sastādīja pirmajā pārbaudē -2,27%o (atrēķinot pieļaujamo kļūdu 2,088%o) un otrajā pārbaudē - 2,30%o alkohola, kas atbilst alkohola koncentrācijai asinīs.

Ar savu rīcību /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 262.panta otrajā daļā.

Apsūdzētais/pers. A/ sevi par vainīgu viņam inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 262.panta otrajā daļā, atzina pilnībā, nožēloja izdarīto noziedzīgo nodarījumu un uzturēja spēkā savu 2014.gada 18.februārī prokuratūrā pieteikto lūgumu neveikt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā.

Procesuālās sekas pierādījumu pārbaudes neveikšanas gadījumā apsūdzētajam /pers. A/ ir saprotamas.

Prokurore pievienojās apsūdzētā lūgumam un lūdza tiesu apsūdzētā lūgumu apmierināt un pierādījumu pārbaudi lietā neveikt.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.pantu tiesas sēdē tika pieņemts lēmums neizdarīt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā, jo, novērtējot visus lietā iegūtos pierādījumus, kas pārbaudīti sagatavojot lietu izskatīšanai tiesas sēdē, tiesa uzskata, ka apsūdzētā /pers. A/ vaina noziedzīgā nodarījuma, kas paredzēts Krimināllikuma 262.panta otrajā daļā, izdarīšanā, neskatoties uz to, ka apsūdzētais savu vainu atzīst pilnībā, ir pierādīta ar visiem krimināllietas materiāliem to kopumā un pierādījumu analīze nav nepieciešama.

Tiesa uzskata, ka apsūdzētā /pers. A/ izdarītais noziedzīgais nodarījums kvalificēts pareizi pēc Krimināllikuma 262.panta otrās daļas.

Atzīstot apsūdzētā /pers. A/ vainu par pierādītu viņam inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, viņam par to nosakāms sods. Nosakot soda veidu un mēru, tiesa, saskaņā ar Krimināllikuma 46.pantu, ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, apsūdzētā personību un viņa attieksmi pret izdarīto, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Apsūdzētais/pers. A/ agrāk sodīts, sodāmības dzēstas (lietas 23.-27.lapas); viņam ir deklarēta dzīvesvieta; faktiski dzīvo Ventspils novada Tārgales pagastā; apgādībā viens bērns; pašnodarbināta persona.

Apsūdzētā /pers. A/ izdarītais noziedzīgais nodarījums, kas kvalificēts pēc Krimināllikuma 262.panta otrās daļas, pieder pie mazāk smagiem noziegumiem.

Par apsūdzētā /pers. A/ atbildību mīkstinošu apstākli, saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu, atzīstams tas, ka savu vainu viņš izdarītajā noziedzīgajā nodarījumā atzinis pilnībā un izdarīto noziedzīgo nodarījumu nožēlo.

Apsūdzētā /pers. A/ atbildību pastiprinoši apstākļi, saskaņā ar Krimināllikuma 48.pantu, nav konstatēti.

Izvērtējot par apsūdzētā /pers. A/ personību iegūtās ziņas, viņa attieksmi pret izdarīto un patieso nožēlu, to, ka izdarīts mazāk smags noziegums un smagas sekas /pers. A/ rīcības rezultātā nav iestājušās, tiesa uzskata, ka /pers. A/ nebūtu sodāms ar panta sankcijā paredzēto bargāko soda veidu - brīvības atņemšanu. Ņemot vērā to, ka apsūdzētā /pers. A/ apgādībā ir viens bērns, kā pašnodarbināta persona strādā gadījuma darbus, viņu nebūtu lietderīgi sodīt ar naudas sodu. Ņemot vērā minēto, kā arī prokurora viedokli par apsūdzētajam nosakāmo soda veidu un mēru, tiesa atzīst, ka /pers. A/ sodāms ar piespiedu darbu, atņemot transportlīdzekļu vadīšanas tiesības, nepiemērojot papildsodu - mantas konfiskāciju, ņemot vērā, ka transportlīdzekļa īpašnieks ir cita persona. Tiesa uzskata, ka prokurora pieprasītais soda veids un mērs ir atbilstošs apsūdzētā /pers. A/ izdarītajam noziedzīgajam nodarījumam un personībai.

/pers. A/ piemērotais drošības līdzeklis - uzturēšanās noteiktā vietā, atceļams pēc sprieduma stāšanās spēkā.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 511. un 514. pantu, tiesa

n o s p r i e d a

Atzīt ***/pers. A/*** par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 262.panta otrajā daļā un sodīt ar piespiedu darbu uz 120 (viens simts divdesmit) stundām, atņemot transportlīdzekļu vadīšanas tiesības uz 2 (divi) gadiem, bez mantas konfiskācijas.

Drošības līdzekli - uzturēšanos noteiktā vietā, /pers. A/ atcelt pēc sprieduma stāšanās spēkā.

Spriedumu 10 (desmit) dienu laikā var pārsūdzēt vai par to iesniegt protestu apelācijas kārtībā Kurzemes apgabaltiesā, sūdzību vai protestu iesniedzot Ventspils tiesā.

Tiesnese I.Rudzīte