Lietas Nr. C33509417
Lietas arhīva Nr.C-1301-18/21
ECLI:LV:RIRT:2018:0122.C33509417.1.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Siguldā, 2018.gada 22.janvārī

Rīgas rajona tiesa
tiesnese V.Grebežniece
tiesas sēdes sekretāre L.Graudiņa
piedaloties prasītāja pārstāvim /pers. C/ un atbildētāja pārstāvim /pers. D/,
atklātā tiesas sēdē izskatīja civillietu prasītāja Rīgas rajona Mores pagasta /pers. C/ zemnieka saimniecības /Nosaukums A/, reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, prasībā pret atbildētāju Sabiedrību ar ierobežotu atbildību /Nosaukums B/, reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, par parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

Prasītājs vērsies tiesā ar prasību pret atbildētāju par parāda piedziņu pieteikumā norādot, ka 2005.gada 9.maijā starp zemnieku saimniecību /Nosaukums A/ (turpmāk - ZS) un atbildētāju SIA /Nosaukums B/ (turpmāk - /Nosaukums B/) tika noslēgts līgums Nr.0169/05, pēc kura nosacījumiem ZS nodod pienu /Nosaukums B/, pircējam jeb /Nosaukums B/ norēķinoties par pienu 2 reizes mēnesī un apņemoties norēķinus nekavēt vairāk kā par 30 darba dienām no piena iepirkšanas kvīts izrakstīšanas brīža.

Pieteikumā norādīts, ka līdz 2014.gada maijam (izņemot 2011.gadu) sadarbība bija apmierinoša un /Nosaukums B/ veica samaksu par pienu saskaņā ar līgumu. Taču kopš 2014.gada jūnija /Nosaukums B/ savas saistības nav pildījis un nav samaksājis par nodoto pienu. /Nosaukums B/ parādsaistības pret ZS apliecina piena iepirkumu kvītis. Kvītis /Nosaukums B/ ir izsniedzis kā apliecinājumu saņemtajam pienam, taču nav apmaksājis. Visi maksājumi notiek tikai caur bankas kontu, tādēļ nesaņemto naudu apliecina ZS bankas izdrukas. 2011.gada 5.janvārī un 2014.gada 2.februārī saņēma no /Nosaukums B/ aprēķinu par, viņuprāt, neapmaksāto kvīšu summu, tomēr tā ir tikai daļa naudas, kas nav samaksāta, tāpat maksājumi tika kavēti arī turpmāk, neinformējot ZS par precīzu parāda aprēķinu. Prasītājs vairākkārt zvanījis /Nosaukums B/ grāmatvedei /pers. F/, kura atbildējusi, ka parādu pārskaitījums notiek vienīgi ar valdes priekšsēdētāja atļauju, iedodot tiešos kontaktus valdes priekšsēdētājam /pers. D/. Vairākas reizes sazinoties ar /Nosaukums B/ valdes priekšsēdētāju /pers. D/, viņš minējis lielo aizņemtību, nepieciešamību pārzvanīt citā laikā, solījis šo lietu risināt un tai pievērsties, nepieciešamību precizēt parāda apjomu ar grāmatvedību, solījis, ka tiks samaksāts drīz u.tml.

2016.gada 11.aprīlī atbildētājam nosūtīta brīdinājuma vēstule, aicinot veikt parādsaistību apmaksu līdz 2016.gada 18.aprīlim. Saņemot ierakstīto vēstuli, atbildētāja grāmatvede telefoniski sazinājās ar prasītāju un bija neizpratnē par aprēķinu, apgalvojot, ka uz ZS e-pasta adresi tiks nosūtīts, viņuprāt, precīzais parāda aprēķins. Tomēr solītais parāda aprēķins uz e-pastu netika nosūtīts un nekas neliecināja par vēlmi samaksāt. Pēc brīdinājuma vēstules saņemšanas /Nosaukums B/ ir veicis nelielu parāda atmaksu 67,73 *euro* apmērā ar pamatojumu „piena nauda jūlija 2 puse" pārskaitot to uz ZS kontu 2016.gada 5.maijā, kas redzama ZS bankas konta izdrukā.

Kopš 2016.gada februāra ZS saskaņā ar līguma Nr.0169/05 punktu Nr.4.4 saistībā ar /Nosaukums B/ līgumsaistību nepildīšanu ir vienpusēji lauzusi līgumu bez rakstiska brīdinājuma un uzsākusi sadarbību ar citu partneri piena iepirkšanā.

Atbildētājs līdz brīdinājuma vēstulē norādītajam terminam naudu nav samaksājis. Saskaņā ar prasības pieteikumam pievienoto aprēķinu, prasības pieteikuma sastādīšanas dienā atbildētāja parāda kopējā summa ir 5028,59 *euro*.

Ņemot vērā minēto un pamatojoties uz Civillikuma 1587., 1652., 1668.^{2}, 1668 ^{4} pantiem un Civilprocesa likuma 41., 56., 127., 128., 130. pantiem, prasītājs tiesai lūdzis piedzīt no atbildētajā paradu 5028,59 *euro* apmēra, pārskaitot to uz ZS rekvizītiem z/s „/Nosaukums A/", reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, Swedbank HABALV22, konta Nr./konta numurs/.

2017.gada 11.augustā tiesā saņemti atbildētāja paskaidrojumi par celto prasību, kur norādīts, ka prasītāja prasību atzīst daļēji. Z/S /Nosaukums A/ prasības pieteikumā norādītā summa ir neprecīza. Pēc SIA /Nosaukums B/ grāmatvedības datiem kopējā parāda summa uz 31.07.2017. ir 3782,34 *euro*. Atbildētājs norāda, ka paskaidrojumam pievieno izdrukas no grāmatvedības programmas, kur fiksēti visi darījumi ar minēto zemnieku saimniecību gan par iepirkto pienu, gan par tā apmaksām. Lūdz ņemt vērā uzņēmuma grāmatvedības datus, kas apstiprina parāda summas atlikumu. (l.l.131)

Prasītāja pārstāvis tiesas sēdē prasību uzturēja daļēji par parāda piedziņu 3782,34 *euro* apmērā un papildus paskaidroja, ka parādu aprēķinājis kļūdaini.

Atbildētāja pārstāvis tiesas sēdē prasību atzina pilnīgi par parāda piedziņu 3782,34 *euro* apmērā.

Motīvu daļa

Noklausoties prasītāja un atbildētāja pārstāvju paskaidrojumus tiesas sēdē un pārbaudījusi rakstveida pierādījumus, tiesa atzīst, ka prasītāja prasība ir pamatota un apmierināma.

Ievērojot, ka atbildētājs pilnībā atzinis prasītāja prasību par parāda piedziņu prasītāja uzturētajā daļā par parāda 3782,34 *euro* piedziņu, tad tiesa savā nolēmumā aprobežojas tikai ar Civilprocesa likuma 193.panta piektās daļas prasību izpildi.

Civilprocesa likuma 193.panta piektā daļa nosaka, ka, ja atbildētājs pilnībā atzinis prasību, sprieduma motīvu daļā iekļauj tikai norādi uz normatīvajiem aktiem, pēc kuriem tiesa vadījusies. Līdz ar to, tiesa uzskata, ka papildus motivācija atzinumam par šāda prasījuma pamatotību nav jānorāda.

Saskaņā ar Civillikuma 1402.pantu, saistību tiesības rodas vai nu no tiesiska darījuma, vai no neatļautas darbības, vai pēc likuma.

Civillikuma 1587.pants nosaka, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Civillikuma 1668.^{2}panta pirmajā daļā noteikts, ja līgumā par preces piegādi, pirkumu vai pakalpojuma sniegšanu noteiktā saistība ir izpildāma, parādnieka nokavējums ar visām tā sekām iestājas pats no sevis gadījumos, kad parādnieks nav veicis samaksu trīsdesmit dienu laikā pēc rēķina vai cita līdzvērtīga maksājuma pieprasījuma saņemšanas dienas.

Tiesa uzskata, ka ir tiesisks pamats no atbildētāja prasītāja labā piedzīt pamatparādu 3782,34 *euro*, jo atbildētājs parādsaistības šajā apmērā

pilnībā atzinis, bet tiesas rīcībā pierādījumus par uzņemto saistību izpildi pret prasītāju un parāda samaksu nav iesniedzis.

Civilprocesa likuma 223.panta 4.punkts nosaka, ka tiesa izbeidz tiesvedību lietā, ja prasītājs atteicies no prasības.

Prasītājs attiecies no prasības daļā par parāda piedziņu 1246,25 *euro* apmērā, līdz ar ko, šajā daļā tiesvedība izbeidzama.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 41.pantam, „pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus. Ja prasība apmierināta daļēji, šajā pantā norādītās summas piespriež prasītājam proporcionāli tiesas apmierināto prasījumu apmēram, (...)", sekojoši no atbildētāja piedzenama valsts nodeva par prasības summu 3782,34 apmērā, kas saskaņā ar Civilprocesa likuma 34.panta pirmās daļas b)apakšpunktu ir 386,03 *euro* apmērā, kā arī ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 3,20 *euro*, bet kopsummā tiesas izdevumi 389,23 *euro* apmērā.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 204.[1]pantam nosakāms sprieduma labprātīgas izpildes termiņš 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Vadoties no Civilprocesa likuma 8., 34., 39., 41., 97., 190., 193., 195., 223.panta 4.punkta, 204.[1]panta, tiesa

n o s p r i e d a:

prasību apmierināt pilnībā.

Piedzīt no Sabiedrības ar ierobežotu atbildību /Nosaukums B/, reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, par labu Rīgas rajona Mores pagasta /pers. C/ zemnieku saimniecībai /Nosaukums A/, reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, pamatparādu 3782,34 *euro* un tiesas izdevumus 389,23 *euro*, **bet kopā 4171,57 *euro* (četri tūkstoši viens simts septiņdesmit viens *euro* un 57 *centi*).** Piedzenamā parāda summa iemaksājama Rīgas rajona Mores pagasta /pers. C/ zemnieka saimniecības /Nosaukums A/, reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, norēķinu kontā: AS „Swedbank", konta Nr./konta numurs/, bankas kods HABALV22.

Izbeigt tiesvedību daļā par parāda piedziņu 1246,25 *euro* apmērā.

Noteikt Sabiedrībai ar ierobežotu atbildību /Nosaukums B/, reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, sprieduma labprātīgai izpildei termiņu 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt 20 dienu laikā no sprieduma pasludināšanas dienas Rīgas apgabaltiesā, apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas rajona tiesā.

Tiesnese: /V. Grebežniece/