Lieta Nr.C12102414
C-1024/14

S P R I E D U M S
Latvijas Republikas vārdā
Daugavpilī, 2014.gada 7.februārī

Daugavpils tiesas tiesnese I.Krom̄ane
rakstveida procesā izskatīja /pers. A/ pieteikumu par fiziskās personas maksātnespējas procesa pasludināšanu. Tiesa

k o n s t a t ē j a

2013.gada 13.decembrī tiesā saņemts /pers. A/ (turpmāk – Pieteicēja vai Parādniece) fiziskās personas maksātnespējas procesa pieteikums. Pamatojoties uz Maksātnespējas likuma 127.pantu, 129.panta pirmās daļas 1.punktu, 133.panta pirmās daļas pirmo punktu un otro daļu, Civilprocesa likuma 363.^{22}, 363.^{23} pantu, Pieteicēja lūdzu tiesu pasludināt /pers. A/ maksātnespējas procesu.

Ar Daugavpils tiesas tiesnese s 2014.gada 31.janvāra lēmumu pieņemts izskatīšanai maksātnespējas procesa pieteikums un ierosināta /pers. A/ fiziskās personas maksātnespējas procesa lieta.

Pieteicēja tiesai iesniegtajā pieteikumā ir norādījusi, ka viņas termiņā neizpildīto saistību kopējā parādu summa sastāda Ls 59184, kas sastāv no pamatsummas pret aizdevēju Ls 55050,56 apmērā un izpildes izdevumiem Ls 4133,83 apmērā, kas atbilst 84211,80*euro.*

Pieteikumā tiek norādīts, ka saskaņā ar Latvijas Republikas Latgales apgabaltiesas Iecirkņa Nr.16 Zvērinātas tiesu izpildītājas Anitas Kalniņas 2010.gada 22.novembra aktu Nr.402 par nekustamā īpašuma pārdošanu izsolē (izpildu lietā Nr.985/2010) Parādniekam piederošais nekustamais īpašums, kas atrodas /adrese/, tika pārdots izsolē par Ls 20200. No šīs naudas summas tika dzēsti piespiedu izpildes izdevumi un AS „GE ??n?? Bank" parāda segšanai tika pārskaitīti Ls 17647,38. Līdz ar ko Parādnieces atlikusī parāda summa uz pieteikuma par maksātnespēju iesniegšanas brīdi sastāda Ls 37403,18, kas atbilst 53219,93 *euro*. Pieteicēja norāda, ka viņas parādsaistības ir lielākas par Ls 5000 /7114 *euro*/, kas atbilst Maksātnespējas likuma 129.panta pirmās daļas pirmā punktā norādītai pazīmei.

Pieteicēja arī norāda, ka viņai pieder nekustamie īpašumi: zemes gabals, /Nosaukums A/, /adrese/, kas reģistrēta Naujenes pagasta zemesgrāmatas nodalījumā Nr./numurs A/, kadastra Nr./numurs B/; zemes gabals, „33 ?", /adrese/, kas reģistrēta Naujenes pagasta zemesgrāmatas nodalījumā Nr./numurs C/, kadastra Nr./numurs D/un šiem nekustamajiem īpašumiem ir uzlikta tiesu izpildītājas piedziņas aizlieguma atzīme.

Pieteicēja pieteikumā apliecina, ka attiecībā uz viņas maksātnespējas procesa pasludināšanu Maksātnespējas likuma 130.pantā norādītie maksātnespējas procesa piemērošanas ierobežojumi nepastāv. Pieteicēja vienlaicīgi arī apliecina, ka maksātnespējas procesā nav piemērojami padomes regulas Nr.1346/2000 noteikumi, jo Parādniecei nav mantas citās valstīs.

Pieteicēja, pamatojoties uz Maksātnespējas likuma 129.panta pirmo punktu, Civilprocesa likuma 363.$^{2\,2}$ pantu, 363.^{23}pantu, lūdz pasludināt fiziskas personas maksātnespējas procesu.

Izvērtējusi pieteikumu un tam pievienotos dokumentus, tiesa atzīst, kapieteikumsir apmierināms.

Maksātnespējas likuma 127.panta pirmā daļa noteic, *ka fiziskās personas maksātnespējas procesa subjekts var būt jebkura fiziskā persona, kura pēdējo sešu mēnešu laikā ir bijusi Latvijas Republikas nodokļu maksātājs un kurai ir finansiālas grūtības. Minētā panta trešā daļa noteic, ka fiziskās personas maksātnespējas process nav piemērojams individuālajiem komersantiem.*

Ar lietas materiāliem pievienoto Valsts ieņēmumu dienesta 2013.gada 21.novembra izziņu Nr.8.23.1-23/1441 ir pierādīts, ka Pieteicēja ir nodokļu maksātājs (lietas 26.lapa), tādējādi /pers. A/ atzīstama par maksātnespējas procesa subjektu.

No Uzņēmumu reģistra 2013.gada 22.novembra izziņas Nr.13-3-173673 redzams, ka uz /pers. A/ vārda nav reģistrētas ziņas par uzņēmumiem (uzņēmējsabiedrībām), komersantiem, šķirējtiesām, kur /pers. A/ ir īpašnieks, individuālais komersants, personālsabiedrības biedrs, kapitāldaļu turētājs vai dibinātājs (lietas 19.lapa), līdz ar ko secināms, ka uz /pers. A/ nav attiecināms Maksātnespējas likuma 127.pantā trešajā daļā noteiktais ierobežojums, kas nosaka, *ka fiziskās personas maksātnespējas process nav piemērojams individuālajiem komersantiem.*

Maksātnespējas likuma 129.panta pirmā daļa noteic, ka parādniekam var piemērot fiziskās personas maksātnespējas procesu, ja ir kāda no šādām fiziskās personas maksātnespējas procesa pazīmēm:

1) šai personai nav iespēju nokārtot parādsaistības, kurām iestājies izpildes termiņš, un parādsaistības kopā pārsniedz 7114 *euro.*

Izvērtējot pieteikumam pievienotos dokumentus, tiesnese konstatē, ka pieteikuma iesniedzējam pastāv Maksātnespējas likuma 129.panta pirmās daļas 1.punktā norādītā pazīme.

Kā tiek norādīts pieteikumā, /pers. A/ parādsaistības uz pieteikuma iesniegšanas brīdi sastāda 53219,93*euro* (Ls 37403,18).

Lietā ir iegūti pierādījumi tiem apstākļiem, ka 2007.gada 26.janvārī */pers. A/* ar AS „Baltic Trust Bank" noslēdza Aizdevuma līgumu un saņēma kredītu EUR 75 000 apmērā. No lietā iesniegtā Lursoft Uzņēmuma datu bāzes izdrukas secināms, ka AS GE Capital Latvia, iepriekšējie nosaukumi bija AS „GE Money Bank" un AS „Baltic Trust Bank"(lietas 42.lapa).

No lietā iesniegtās Latgales apgabaltiesas zvērinātas tiesu izpildītājas Anitas Kalniņas 2013.gada 11.decembra izziņas izpildu lietā Nr.985/2010 secināms, ka minētājā izpildu lietā AS „GE Money Bank" parāda segšanai tika pārskaitīti Ls 17647,38. Atlikusī parāda summa sastāda Ls 37403,18, kas atbilst 53219,93 *euro* (lietas 19.lapa). No minētā izriet, ka /pers. A/ neizpildītās saistības pret kreditoru sastāda 53219,93 *euro* un šo saistību izpildei ir iestājies izpildes termiņš.

Kā tiek norādīts pieteikumā, tad Pieteicējai nav iespēju šīs parādsaistības atmaksāt, ko pamato lietas materiāliem pievienotā VSAA 2013.gada 20.novembra izziņa Nr.13/2549073 par apdrošinātās personas iemaksām, no kuras redzams, ka /pers. A/ no 2011.gada 31.maija ir pārtrauktas darba tiesiskās attiecības (lietas 28.lapa), no 2011.gada 8.augusta līdz 2012.gada 7.maijam Pieteicēja saņēma bezdarbnieku pabalstu, bet ar 2013.gada 19.novembra Daugavpils pilsētas domes Sociālo lietu pārvaldes lēmumu Pieteicējas ģimenei ir piešķirts trūcīgās ģimenes statuss (lietas 31.lapa).

No Ceļu satiksmes drošības direkcijas 2013.gada 20.novembra izziņas Nr.12.6-5/412 izriet, ka Parādniecei nav reģistrēts neviens transportlīdzeklis (lietas 25.lapa).

No publiski pieejamās informācijas zemesgrāmatās redzams, ka Pieteicējai pieder divi nekustamie īpašumi Naujenes pagastā Daugavpils novadā, Vasarnīcas: zemes gabals /Nosaukums A/, kadastra Nr./numurs B/, un zemes gabals /Nosaukums B/, kadastra Nr./numurs D/(lietas 23.lapa). Pamatojoties uz Daugavpils tiesas 2010.gada 24.februāra spriedumu lietā Nr. C12314909 abiem nekustamajiem īpašumiem 2010.gada 10.augustā ierakstīta piedziņas vēršanas atzīme 78 329,89 *euro* (Ls 55 050,56) piedziņai AS „GE Money Bank" labā.

Izvērtējot visus lietas materiālus to kopumā un savstarpējā saistībā, tiesa atzīst par pierādītu, ka Pieteicējai pastāv parādsaistības 53219,93 *euro* apmērā un parādsaistību apjoms nav samērīgs ar Pieteicējas finansiālo un mantisko stāvokli, tādējādi atzīstams, ka Pieteicējai ir iestājusies Maksātnespējas likuma 129.panta pirmās daļas 1.punktā paredzētā maksātnespējas pazīme, proti, personai nav iespēju nokārtot parādsaistības, kurām iestājies izpildes termiņš un parādsaistības kopā pārsniedz 7114 *euro*.

Maksātnespējas likuma 129.panta otrā daļa noteic, ka fiziskās personas maksātnespējas procesa piemērošanas priekšnoteikums ir līdzekļu pietiekamība administratora vienreizējās atlīdzības segšanai divu minimālo mēnešalgu apmērā.

Ar pieteikumam pievienoto AS „SWEDBANK" 2013.gada 29.novembra konta izdruku ir pierādīts, ka Pieteicējas bankas kontā atrodas 569,15 *euro* (400 lati) maksātnespējas procesa administratora atlīdzībai. Līdz ar to tiesa secina, ka Pieteicējas rīcībā līdzekļi administratora vienreizējās atlīdzības segšanai divu minimālo mēnešalgu apmērā atbilstoši Maksātnespējas likuma 129.panta otrajai daļai.

Tiesa nav konstatējusi Maksātnespējas likuma 130.pantā minētos apstākļus, kuri būtu par ierobežojumu fiziskās personas maksātnespējas procesa piemērošanai.

Atbilstoši Pieteicējas norādītajam, maksātnespējas procesā nav piemērojami Padomes Regulas Nr.1346/2000 noteikumi.

Maksātnespējas likuma 134.panta pirmā daļa nosaka, *ka pēc fiziskās personas maksātnespējas procesa pasludināšanas tiek uzsākta bankrota procedūra.*

Civilprocesa likuma 363.^{27}panta trešā daļa nosaka, ka tiesa, *pasludinot fiziskās personas maksātnespējas procesu, ieceļ administratoru.*

2014.gada 4.februārī tiesā saņemts valsts aģentūras „Maksātnespējas aģentūra" ieteikums par fiziskas personas /pers. A/ administratori iecelt administratora kandidāti /pers. N/, sertifikāta Nr. 00300.

Ņemot vērā to, ka tiesas rīcībā nav pierādījumu, ka attiecībā uz ieteikto administratora kandidātu pastāv Maksātnespējas likuma 20.pantā noteiktie ierobežojumi administratora pienākumu pildīšanai, tiesa atzīst, ka /pers. N/, sertifikāta Nr. 00300, ieceļama par /pers. A/ fiziskās personas maksātnespējas procesa administratori.

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 363.^{27}pantu, tiesa

n o s p r i e d a

pieteikumu apmierināt.

Pasludināt fiziskās personas /pers. A/, personas kods /personas kods/, deklarētā dzīves vieta /adrese/, maksātnespējas procesu.

/pers. A/, personas kods /personas kods/, fiziskās personas maksātnespējas procesā par administratori iecelt /pers. N/, personas kods /personas kods/, sertifikāta Nr. 00300, adrese – /adrese/.

Uzsākt fiziskās personas /pers. A/, personas kods /personas kods/, bankrota procedūru.

Spriedums nav pārsūdzams.

Tiesnese /paraksts/ I.Kromāne