Lietas Nr. 11261122314
Lietas arhīva Nr. K20-0350-15/11

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Liepājā 2015.gada 1.jūnijā

Liepājas tiesa
šādā sastāvā: tiesnese A.Daidere
ar tulci L.Korņijenko,
piedaloties prokuroram M.Grīnvaldam,
zvērinātam advokātam E.Goltam,
atklātā tiesas sēdē izskatīja krimināllietu, kurā **/pers. E/**, personas kods /personas kods/, apsūdzēts pēc Krimināllikuma 185.panta pirmās daļas.

Tiesas sēdē tiesa

k o n s t a t ē j a :

/pers. E/ izdarīja tīšu svešas mantas bojāšanu, un konkrēti:

2014.gada 5.decembrī ap plkst.19.00, atrodoties AS „LPB" veikala „TOP" tirdzniecības zālē O.Kalpaka ielā 66, Liepājā, nedzēstas sodāmības laikā un atrodoties alkohola ietekmē, paņēma vienu 0,7 l tilpuma pudeli degvīna „Namejs" 8,55 *euro* vērtībā, no kuras nedaudz nodzēra, un vienu 1l tilpuma iepakojumu sulas „Ābolu" 1,35 *euro* vērtībā, kuru atvēra, tādējādi tīši un apzināti sabojāja AS „LPB" piederošo preci, padarot preces nederīgas tālākai tirdzniecībai un nodarīja AS „LPB" materiālu kaitējumu kopsummā par 9,90 *euro*.

Ar šādām savām darbībām /pers. E/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 185.panta pirmajā daļā.

Tiesas izmeklēšanā apsūdzētais /pers. E/ savu vainu viņam izvirzītajā apsūdzībā pēc Krimināllikuma 185.panta pirmās daļas atzina pilnībā pie apsūdzībā norādītajiem apstākļiem, izdarīto nožēloja.

Apsūdzētais /pers. E/ un viņa aizstāvis Edgars Golts lūdza neveikt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā. Arī prokurore tiesas sēdē pievienojās apsūdzētā un viņa aizstāvja viedoklim un lūdza pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā neveikt.

Ņemot vērā to, ka /pers. E/ tiesas sēdē savu vainu viņam izvirzītajā apsūdzībā atzīst pilnībā, atzīst pieteikto materiālā kaitējuma kompensāciju 9,90 *euro* apmērā, apsūdzētais ir piekritis tam, ka nav nepieciešams veikt pierādījumu pārbaudi un tiesai, lietas materiālu pārbaudes rezultātā nav radušās šaubas par apsūdzētā vainu, kā arī ievērojot prokurores viedokli, tiesa, izskaidrojot pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas procesuālo būtību un sekas, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.pantu, nolemj tiesas izmeklēšanā pierādījumu pārbaudi neizdarīt, pārbaudot tikai apsūdzētā personas raksturojošos datus.

Tiesa atzīst, ka apsūdzētā vaina viņam izvirzītajā apsūdzībā ir pierādīta pilnībā, apsūdzētā /pers. E/ darbības pēc Krimināllikuma 185.panta pirmās daļas ir kvalificētas pareizi un viņš sodāms. Tiesa atzīst, ka atbilstoši Kriminālprocesa likuma 527.panta trešajai daļai, konkrētajā gadījumā pierādījumu analīze un to uzskaitījums nav nepieciešams.

Nosakot apsūdzētajam sodu, tiesa vadās no Krimināllikuma 35. un 46.panta, tas ir, ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, apsūdzētā personību, atbildību ietekmējošos apstākļus.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.pantu apsūdzētais /pers. E/ izdarījis mazāk smagu noziegumu. Apsūdzētais agrāk sodīts piecas reizes (lietas 49.-55.lapa), pēdējo reizi 2013.gada 28.jūnijā pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas ar brīvības atņemšanu uz vienu gadu un 9 mēnešiem, atbrīvots 19.11.2014. pēc soda izciešanas, (lietas 52.-55.lapa), administratīvi sodīts (lietas 56.-57.lapa), ieguvis 4 klašu izglītību, nestrādā, neprecējies, no Valsts policijas Kurzemes reģiona pārvaldes Liepājas iecirkņa kopumā raksturots negatīvi- deklarētās dzīvesvietas nav, nestrādā, no faktiskās dzīvesvietas /adrese/ kaimiņiem saņemtas sūdzības un pretenzijas par to, ka /pers. E/ regulāri lieto alkoholu un traucē naktsmieru, 2014.gada saukts pie administratīvās atbildības par izdarītiem administratīviem pārkāpumiem, kas apdraud sabiedrisko kārtību (lietas 58.lapa).

Par /pers. E/ atbildību mīkstinošu apstākli saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu, tiesa atzīst to, ka apsūdzētais vaļsirdīgi atzinies un izdarīto nožēlo.

Par /pers. E/ atbildību pastiprinošiem apstākļiem saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1. un 12.punktu tiesa atzīst to, ka izdarītais noziedzīgais nodarījums veido noziedzīgu nodarījumu recidīvu un noziedzīgais nodarījums izdarīts alkohola ietekmē.

Krimināllikuma 185.panta pirmās daļas sankcijā par apsūdzētā izdarīto noziegumu paredzēti alternatīvi piemērojami soda veidi- brīvības atņemšanas sods uz laiku līdz diviem gadiem vai īslaicīga brīvības atņemšana, vai piespiedu darbs, vai naudas sods.

Soda mērķis nav tikai sodīt, bet arī panākt, lai notiesātie un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas, tātad sodam jābūt tādam, kas sekmē indivīda vēlēšanos laboties un stāties uz likuma paklausības ceļa.

Atbilstoši Krimināllikuma 46.panta ceturtās daļas noteikumiem brīvības atņemšanas sodu par kriminālpārkāpumu un mazāk smagu noziegumu piemēro, ja soda mērķis nav sasniedzams, nosakot kādu no attiecīgā panta sankcijā paredzētajiem vieglāka soda veidiem.

Atbilstoši minētajam tiesai vispirms izvērtējamas alternatīvo soda veidu piemērošanas iespējas.

Tiesas rīcībā nav ziņu par apsūdzētā regulāro ienākumu apmēru, līdz ar to, tiesa uzskata, ka sods par izdarīto noziedzīgo nodarījumu nav nosakāms naudas soda veidā, jo tiesai ir pamatotas šaubas, ka līdzekļu trūkums liegs apsūdzētajam iespēju izpildīt šo sodu un līdz ar to netiks sasniegts likumā definētais soda mērķis. Turklāt par naudas līdzekļu trūkumu liecina arī apstāklis, ka līdz tiesai apsūdzētais nav atlīdzinājis cietušajam materiālos zaudējumus 9,90 *euro* apmērā, kas vērtējami kā salīdzinoši nelieli.

Tāpat tiesai ir šaubas, ka krimināls sods piespiedu darbs sasniegs Krimināllikuma 35.pantā noteikto soda mērķi un atturēs apsūdzēto no jaunu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas, jo inkriminēto noziedzīgo nodarījumu izdarījis nedzēstas sodāmības laikā, īsā laikā periodā- nepilna

mēneša laikā pēc atbrīvošanās no brīvības atņemšanas soda izciešanas vietas- no Valmieras cietuma, turklāt uz lietas iztiesāšanas brīdi apsūdzētais atrodas apcietinājumā- drošības līdzeklis apcietinājums piemērots kriminālprocesā, kurā /pers. E/ apsūdzēts pēc Krimināllikuma 176.panta otrās daļas. Minētais liecina, ka apsūdzētais nav izdarījis atbilstošus secinājumus un nostājies uz likuma paklausības ceļa.

Ņemot vērā izskatāmās lietas apstākļus, apsūdzētā personības raksturojošos datus, tiesa uzskata, ka, lai sasniegtu soda mērķi, tas ir aizsargātu sabiedrības drošību, atjaunotu taisnīgumu, sodītu vainīgo personu, resocializētu sodīto personu un panāktu, lai apsūdzētais pildītu likumus un atturētos no noziedzīgo nodarījumu izdarīšanas, /pers. E/ nosakāms īslaicīgās brīvības atņemšanas sods. Bet ievērojot divus atbildību pastiprinošos apstākļus un vienu atbildību mīkstinošo apstākli, tiesa atzīst, ka īslaicīgā brīvības atņemšana nav nosakāma pietuvināti minimālajai robežai.

Pirmstiesas procesā cietušais AS „LPB" iesniedza kaitējuma kompensācijas pieteikumu par summu 9,90 *euro* (lietas 15. lapa). Arī prokurors tiesas sēdē cietušā pieteikto kaitējuma kompensāciju atzina par pamatotu un apmierināmu. Izlemjot jautājumu par kaitējuma kompensācijas pieteikumu, tiesa vadās no Kriminālprocesa likuma 350., 351., 352., 353.panta un secina, ka cietušā kaitējuma kompensācijas pieteikums ir pamatots, pierādīts un apmierināms pilnā apjomā, jo zaudējumi cietušajam nodarīti apsūdzētā /pers. E/ prettiesisko darbību- tīšas mantas bojāšanas rezultātā, apsūdzētais kaitējuma kompensācijas pieteikumu un kompensācijas apmēru atzīst un nav to atlīdzinājis. Saskaņā ar Civillikuma 1779.pantu, katram ir pienākums atlīdzināt zaudējumus, ko viņš ar savu darbību vai bezdarbību nodarījis. Tādējādi zaudējumi par labu cietušajam AS „LPB" 9,90 *euro* apmērā piedzenami no /pers. E/.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 367.panta pirmās daļas 4.punktu un 368.panta pirmo daļu, no /pers. E/ valsts ienākumos piedzenami 95,34 *euro* par zvērinātā advokāta E.Golta sniegto juridisko palīdzību, iztiesājot lietu pirmās instances tiesā, kuru apmēru apliecina lietas materiāliem pievienotais paziņojums par valsts nodrošinātās juridiskās palīdzības sniegšanu kriminālprocesā (lietas 80.lapa).

CD disks ar videonovērošanas kameru ierakstu (lietas 66.lapa), kas pievienots krimināllietas materiāliem kā lietiskais pierādījums izmantojams pierādīšanā saistībā ar tajā ietverto saturisko informāciju. Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 134.panta otrās daļas noteikumiem, ja lieta pierādīšanā izmantojama sakarā ar tajā ietverto saturisko informāciju, tā uzskatāma nevis par lietisko pierādījumu, bet par dokumentu. Tādējādi lietiskais pierādījums- CD disks ar videonovērošanas kameru ierakstu, atzīstams par dokumentu un glabājams pie krimināllietas materiāliem.

Šajā kriminālprocesā apsūdzētajam drošības līdzeklis nav piemērots.

Pamatojoties uz iepriekšminēto un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 511., 512., 514., 520., 527.panta trešo daļu, 528. un 529.pantu, tiesa

n o s p r i e d a :

/pers. E/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 185.panta pirmajā daļā, un sodīt viņu ar **īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 1 (viens) mēnesi un 20 (divdesmit) dienām.**

Piedzīt no /pers. E/ par labu cietušajam AS „LPB" materiālā kaitējuma kompensāciju 9,90 *euro* (deviņi *euro* un 90 centi) apmērā.

Piedzīt no /pers. E/ valsts ienākumos procesuālos izdevumus 95,34 *euro* (deviņdesmit pieci *euro* 34 centi) apmērā par zvērināta advokāta Edgara Golta juridiskās palīdzības sniegšanu pirmās instances tiesā.

Lietisko pierādījumu- CD disku ar videoierakstu atzīt par dokumentu un glabāt pie krimināllietas materiāliem.

Tiesas spriedumu daļā par piespriesto sodu, kompensāciju vai sakarā ar pieļautiem procesa pārkāpumiem 10 (desmit) dienu laikā var pārsūdzēt vai noprotestēt apelācijas kārtībā Kurzemes apgabaltiesā, sūdzību iesniedzot Liepājas tiesā.

Tiesnese A.Daidere