NORAKSTS

Civillieta Nr.C27203014/10
Lietvedības Nr. C-0909-15/10

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā, 2015.gada 20.martā

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas tiesnesis R.Silakalns tiesas telpās Abrenes ielā 3, Rīgā rakstveida procesā izskatīja civillietu SIA "/Nosaukums/" maza apmēra prasībā pret /pers. A/ par parāda piedziņu

Aprakstošā daļa

2014.gada 21.novembrī Rīgas pilsētas Centra rajona tiesā celta SIA "/Nosaukums/" (turpmāk – Prasītāja) maza apmēra prasība pret /pers. A/ (turpmāk – Atbildētāja) par parāda piedziņu EUR 1596,66 apmērā, ko sastāda galvenais parāds EUR 284,94 (LVL 200,26), līgumsods par „Mans komplekts" līgumu izbeigšanu EUR 1305,26 (LVL 917,34) apmērā un līgumsods par norādītajā termiņā un apjomā nesamaksātu rēķinu EUR 6,46 (LVL 4,54) apmērā, kā arī lūdz piedzīt no Atbildētājas tiesas izdevumus, kas sastāv no valsts nodevas EUR 239,50 apmērā un ar lietas izskatīšanu saistītiem izdevumiem EUR 4,70 apmērā un noteikt Prasītājai tiesības saņemt līdz sprieduma izpildei 6% no parāda summas.

Prasības pieteikumā norādīts, ka 2012.gada 21.jūlijā Prasītāja ar Atbildētāju noslēdza LMT pakalpojumu līgumu (turpmāk Pakalpojumu līgums) Nr. /numurs/. Pakalpojumu līguma numurs vienlaicīgi bija arī Atbildētājas pieslēguma numurs. Pakalpojumu līgums tika noslēgts saskaņā ar /Nosaukums/ līguma noteikumiem, ar kuriem Atbildētāja ir iepazinusies noslēdzot Pakalpojumu līgumu.

Norādīts, ka 2013.gada 21.jūlijā Atbildētāja noslēdza ar LMT un SIA /Nosaukums B/ līgumu par LMT pakalpojumu "Mans komplekts", kas ir Pakalpojumu līguma Nr. /numurs/ pielikums. Saskaņā ar Mans komplekts noteikumiem SIA /Nosaukums B/ pārdeva un Atbildētāja nopirka un saņēma LMT finansētu iekārtu iPhone 4S 64 GB Black. Iekārtas pirkuma maksa bija LVL 69,00 un iekārtas vērtība, saskaņā ar Mans komplekts līgumā noteikto, bija LVL 659,00. Atbildētāja, saskaņā ar Mans komplekts līguma noteikumiem, apņēmās nodrošināt, ka pieslēguma Nr. /numurs/ ir aktīvs 24 (divdesmit četrus) mēnešus no Mans komplekts līguma noslēgšanas brīža.

Tāpat tiek norādīts, ka 2013.gada 23.aprīlī Atbildētāja noslēdza ar LMT un SIA /Nosaukums B/ līgumu par /Nosaukums/ pakalpojumu "Mans komplekts" (turpmāk Mans komplekts2), kas ir Pakalpojumu līguma Nr. /numurs/ pielikums. Saskaņā ar Mans

komplekts noteikumiem SIA /Nosaukums B/ pārdeva un Atbildētāja nopirka un saņēma LMT finansētu iekārtu iPad4 128GB/3G/WiFi. Iekārtas vērtība, saskaņā ar Mans komplekts līgumā noteikto, bija LVL 679,00. Atbildētāja, saskaņā ar Mans komplekts līguma noteikumiem, apņēmās nodrošināt, ka pieslēguma Nr. /numurs/ ir aktīvs 36 (trīsdesmit seši) mēnešus no Mans komplekts2 līguma noslēgšanas brīža.

Saskaņā ar Pakalpojumu līgumu un Noteikumiem Atbildētājai katru mēnesi bija pienākums samaksāt par saņemtajiem pakalpojumiem pilnā apmērā, rēķinā noteiktajā kārtībā. Pēdējais maksājums par saņemtajiem pakalpojumiem veikts 2013.gada 7.jūnijā LVL 49,30 apmērā, samaksājot ar kavēšanos maija rēķinu (LVL 25,31) un daļēji (LVL 23,99) jūnija rēķinu. Atbildētāja rēķinu samaksu neveica norādītajā termiņā un apjomā.

2013.gada 7.jūnijā Prasītāja, sagatavojot rēķinu par 2013.gada maija mēnesī sniegtajiem pakalpojumiem, saskaņā ar Noteikumu 32.punktu aprēķināja un 07.06.2013. rēķinā iekļāva līgumsodu LVL 1,39 apmērā par 08.05.2013. rēķina summas par pakalpojumiem LVL 25,31 samaksas termiņa kavējumu no 24.05.2013. līdz 03.06.2013. 2013.gada 5.jūlijā Prasītāja, sagatavojot rēķinu par 2013.gada jūnija mēnesī Atbildētājai sniegtajiem pakalpojumiem, saskaņā ar Noteikumu 32.punktu aprēķināja un 05.07.2013. rēķinā iekļāva līgumsodu 3,15 LVL par 07.06.2013. rēķina summas par pakalpojumiem LVL 62,97 (LVL 86,96 - samaksa LVL 23,99 = LVL 62,97) samaksas termiņa kavējumu no 22.06.2013. līdz 01.07.2013.

Norādīts, ka neskatoties uz Prasītājas atkārtotiem atgādinājumiem samaksāt rēķinu, Atbildētāja par saņemtajiem pakalpojumiem nemaksāja, tāpēc 2013.gada 31.jūlijā Noteikumu 12.2.b.punktā paredzētajā kārtībā Atbildētājai pakalpojumu sniegšana tika pārtraukta un, saskaņā ar Noteikumu 8.2.punktu, izbeidza Pakalpojumu līgumu ar Atbildētāju, kā arī, saskaņā ar Mans komplekts līgumu noteikumu 4.2.punktu, izbeidza Mans komplekts līgumu darbību.

Saskaņā ar Mans komplekts līguma noteikumu 3.4.punktu Atbildētāja apņēmās līgumu izbeigšanas gadījumā nekavējoties samaksāt Mans komplekts līguma noteikumu 3.4.punktā noteikto līgumsodu, kas tiek aprēķināts reizinot Mans komplektā līgumā norādīto līgumsodu par vienu mēnesi ar mēnešu skaitu, ko aprēķina, no Mans komplekts līgumā norādītā līguma darbības termiņa mēnešu skaita atņemot pilno faktiskās līguma darbības mēnešu skaitu līdz līguma izbeigšanai. Atbildētājai aprēķinātais līgumsods par Mans komplekts līguma izbeigšanu ir LVL 917,34: par Mans Komplekts l LVL 294,96; par Mans Komplekts 2 LVL 622,38.

Norādīts, ka tā kā Atbildētājai tika pārdota LMT finansēta iekārta, tad atbilstoši Mans komplekts noteikumiem, izbeidzot Mans komplekts līguma darbību pirms noteiktā termiņa un ņemot vērā iekārtas vērtību, kas atbilst LMT izdevumiem, Atbildētājai tika aprēķināts līgumsods. Atbildētājai aprēķinātais līgumsods nav vērtējams kā nesamērīgs un neproporcionāls, un Atbildētājai rada tādus izdevumus, kādi būtu bijuši iekārtas iegādājoties, neizmantojot LMT sniegto pakalpojumu, un samaksājot pilno iekārtas vērtību.

Mans komplekts līgumā noteiktais līgumsods ir līgumsods, kas sedz tikai konkrētās iekārtas vērtību, bet nekādā gadījumā nenodrošina LMT papildus ieņēmumus un pat ne visu izmaksu atlīdzību.

Tostarp norādīts, ka 2013.gada 7.augustā Atbildētājai tika nosūtīts pēdējais rēķins par summu LVL 1122,14, ko sastāda maksa par pakalpojumiem, līgumsods par Mans komplekts līgumu pirmstermiņa izbeigšanu un līgumsods par norādītajā termiņā un apjomā nesamaksātu rēķinu. Ņemot vērā, ka parāda summa norādītajā termiņā netika

samaksāta, 2013.gada 26.augustā Atbildētājai tika nosūtīta pretenzija Nr. 291228 ar lūgumu samaksāt Prasītājai parādu. Tā kā Atbildētāja parāda summu nesamaksāja, 2013.gada 17.septembrī Prasītāja uzdeva veikt parāda atgūšanu no Atbildētājas savam sadarbības partnerim – SIA /Nosaukums C/. Parāda summa netika samaksāta.

Prasība pamatota ar Civillikuma (turpmāk – CL) 1402., 1587., 1716., 1720., 1732., 1828.pantu.

Prasītāja lūdz tiesu piedzīt no Atbildētājas parādu par sniegtajiem pakalpojumiem EUR 284,94, līgumsodu par „Mans komplekts" līguma izbeigšanu EUR 1305,26, līgumsodu par norādītajā termiņā un apjomā nesamaksātu rēķinu EUR 6,46 un tiesas izdevumus.

Atbildētāja, saskaņā ar Civilprocesa (turpmāk – CPL) 148. panta noteikumiem, rakstveida paskaidrojumus un iebildumus uz prasību nav iesniegusi.

Tiesa konstatē, ka prasības pieteikums un atbildes veidlapa atbildētājai /pers. A/ ierakstītā sūtījumā nosūtīta uz viņas deklarēto dzīvesvietu 2014.gada 28.novembrī. Sūtījumi tika atgriezti tiesai atpakaļ ar norādi, ka beidzies glabāšanas laiks. Šādos apstākļos, atbilstoši CPL 56.panta piektās daļas un 56.^{1}panta otrās daļas noteikumiem, atzīstams, ka tiesas dokumenti Atbildētājai ir piegādāti.

Šādos apstākļos tiesnesis pieņēma lēmumu par lietas izskatīšanu rakstveida procesā 2015.gada 20.martā, pa ko lietas dalībniekiem saskaņā ar CPL 250.^{25} panta pirmo daļu tika paziņots 2015.gada 8.janvārī.

Motīvu daļa

Tiesa, pārbaudījusi un novērtējusi lietā esošos pierādījumus, atzīst, ka faktus, uz kuriem atsaucas Prasītāja, kā uz savu prasījumu pamatojumu, Prasītāja ir pierādījusi, tāpēc prasība ir pamatota un apmierināma.

Lietā noskaidrots, ka starp pusēm ir noslēgti sekojoši līgumi: 2012.gada 21.jūlijā /Nosaukums/ līgums Nr./numurs/, 2012.gada 21.jūlijā līgums par LMT pakalpojumu „Mans komplekts" Nr./numurs/, 2013.gada 23.aprīlī līgums par LMT pakalpojumu „Mans komplekts" Nr./numurs/. Saskaņā ar Mans komplekts noteikumiem SIA /Nosaukums B/ pārdeva un Atbildētāja nopirka un saņēma LMT finansētu iekārtu iPhone 4S 64GB Black un iPad4 128GB/3G/WiFi. Iekārtas iPhone 4S 64GB Black pirkuma maksa bija LVL 69,00 (EUR 98,18), bet iekārtas vērtība, saskaņā ar Mans komplekts Nr.1 līgumā noteikto, bija LVL 659,00 (EUR 937,68). Atbildētāja, saskaņā ar Mans komplekts Nr.1 noteikumiem, apņēmās nodrošināt, ka pieslēgums Nr./numurs/ ir aktīvs 24 (divdesmit četri) mēnešus no Mans komplekts Nr.1 līguma noslēgšanas brīža. Savukārt iekārtas iPad4 128GB/3G/WiFi pirkuma maksa bija LVL 0,00, bet iekārtas vērtība, saskaņā ar Mans komplekts Nr.2 līgumā noteikto, bija LVL 679.00 (EUR 966,13). Atbildētāja, saskaņā ar Mans komplekts Nr.2 noteikumiem, apņēmās nodrošināt, ka pieslēgums Nr./numurs/ ir aktīvs 36 (trīsdesmit seši) mēnešus no Mans komplekts Nr.2 līguma noslēgšanas brīža. Tāpat saskaņā ar Mans komplekts līgumā noteikto atbildētājai katru mēnesi bija pienākums samaksāt par saņemtajiem pakalpojumiem pilnā apmērā, rēķinā noteiktajā kārtībā.

Lietā nav pierādījumu, ka pušu starpā noslēgtie līgumi būtu atcelti vai atzīti par spēkā neesošiem, līdz ar ko ir atzīstami par tiesīgi noslēgtiem līgumiem, kurus pildīt ir līdzēju pienākums, atbilstoši CL 1587.panta noteikumiem.

No lietas materiāliem redzams, ka 2013.gada 26.augustā Atbildētājai nosūtīta

pretenzija ar lūgumu samaksāt parādu, taču Atbildētāja parādu nav samaksājusi.

CPL 93.panta 1.daļa paredz, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība, savukārt, atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība.

Atbildētāja, pretēji CPL 93.panta prasībām, nav sniegusi prasību atspēkojošus pierādījumus un iebildumus pret prasības pamatotību, tādējādi neizmantojot savus pienākumus un tiesības pēc labas ticības.

Pierādījumi par parāda samaksu iesniegti nav, lai gan tas, ka saistības pienācīgi izpildītas, atbilstoši CL 1838. pantam, jāpierāda atbildētājam.

Pie šādiem apstākļiem tiesai nav pamata apšaubīt Atbildētājas parāda esamību un tā apmēru, kā arī līgumsoda apmēru.

Saskaņā ar CL 1716.pantu līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību tajā gadījumā, ja viņa šo saistību neizpildītu vai neizpildītu pienācīgi un, saskaņā ar CL 1717.pantu, līgumsodu var pievienot katram līgumam. Līgumsoda apmēru noteic līdzēji, un tas nav aprobežots ar zaudējumu lielumu, kādi paredzami no līguma neizpildīšanas. Savukārt, CL 1720.pants noteic, ka kreditors var prasīt kā līgumsodu, tā arī līguma izpildi. Tiesa atzīst, ka līgumsods ir saistību pastiprinājums un iedarbojas kā nelabvēlīgu seku draudi atbildētājam, kamēr saistība nav izpildīta.

Konkrētajā gadījumā tiesa atzīst, ka līgumsods paredzēts par saistību neizpildi, t.i. par atkāpšanos no līgumsaistību izpildes. Prasītāja izmantojusi sev pielīgtās tiesības vienpusēji izbeigt Pakalpojuma līgumus, jo Atbildētāja nav veikusi samaksu par saņemtajiem pakalpojumiem līgumā noteiktā termiņā un kārtībā, līdz ar to, saskaņā ar Mans komplekts Nr.1 un Mans komplekts Nr.2 līgumu, zaudējot līgumos paredzētos labvēlīgos darījuma noteikumus – tiesības iegūt īpašumā līgumu priekšmetus – iPhone 4S 64GB Black un iPad4 128GB/3G/WiFi par prasītāja subsidētu cenu.

Tādējādi tiesa konstatē, ka Prasītājas tiesības aprēķināt līgumsodu paredzētas Mans komplekts Nr.1 un Mans komplekts Nr.2 līgumu noteikumos, kā arī atbilst Civillikuma nosacījumiem. Pušu noslēgtajos Pakalpojumu līgumos līgumsods noteikts par terminēta līguma izbeigšanu pirms noteiktā termiņa iestāšanās, abonentam pārtraucot lietot LMT pieslēgumu.

Pēc sava satura Mans komplekts Nr.1 un Mans komplekts Nr.2 līgumi atbilst CL nosacījumiem par nomaksas pirkumu, saskaņā ar kuriem maksājumu kavējuma gadījumā pārdevējs ir tiesīgs prasīt pilnu preces vērtības atlīdzību pirms termiņa (Civillikuma 2070.pants). Prasītāja, pamatojoties uz pušu noslēgtajiem līgumiem, piešķīrusi Atbildētājai daļēju subsīdiju sakaru iekārtu iegādei, Pakalpojumu līgumos pusēm vienojoties par Atbildētājas pienākumu veikt regulārus maksājumus, kas kopējā līguma darbības laikā noteikti EUR 849,45 (LVL 597,00) un EUR 960,44 (LVL 675,00) apmērā. Tādējādi pakalpojuma līguma darbības laikā, veicot maksājumus par saņemtajiem pakalpojumiem, Atbildētāja apņēmusies arī veikt izmaksas par sakaru iekārtu, ko pamatojoties uz Mans komplekts Nr.1 un Mans komplekts Nr.2 līgumiem, īpašumā saņēmusi veicot tikai daļēju tās vērtības samaksu.

Prasītāja aprēķinājusi līgumsodu par Mans komplekts Nr.1 līguma pirmstermiņa izbeigšanu EUR 419,69 (LVL 294,96) apmērā un Mans komplekts Nr.2 līguma pirmstermiņa izbeigšanu EUR 885,57 (LVL 622,38) apmērā.

Tāpat, tiesa atzīst, ka Prasītājas prasība, lūdzot piedzīt no Atbildētājas Pakalpojuma līguma Nr./numurs/ 32.punktā paredzēto līgumsodu EUR 6,46 (LVL 4,54), nav atzīstama

par netaisnīgiem līguma noteikumiem, jo Atbildētāja saistību neizpildes vai nepienācīgas izpildes gadījumā ir apņēmusies maksāt līgumsodu. Līgumā paredzētā līgumsoda piedziņas prasība pati par sevi nav atzīstama par netaisnīgu līguma noteikumu piemērošanu. Prasītāja atbilstoši līguma noteikumiem līgumsodu aprēķinājusi par laiku no 2013.gada 24.maija līdz 2013.gada 1.jūlijam par kopā kavēto 21 dienu, ievērojot rēķinos norādīto periodu, par kuru tiek aprēķināta fiksētā maksa par saņemtajiem pakalpojumiem. Šāds līgumsoda aprēķins ir samērojams ar Atbildētājas pieļauto saistību izpildes pārkāpumu, pieļaujot CL 1652.panta 3.punktā noteikto parādnieka nokavējumu. Pie šādiem apstākļiem prasība par līgumsoda piedziņu ir pamatota un apmierināma.

Apmierinot prasību, saskaņā ar CPL 41.panta pirmo daļu, no Atbildētājas Prasītājas labā piedzenami tiesas izdevumi, kas sastāv no valsts nodevas EUR 239,50, ar lietas izskatīšanu saistītiem izdevumiem EUR 4,70.

CPL 195.pants noteic tiesai pienākumu, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, sprieduma rezolutīvajā daļā norādīt prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt procentus, minot to apmēru.

Izpildot iepriekšminētajā tiesību normā tiesai noteikto pienākumu un ievērojot Prasītājas lūgumu, tiesa nosaka, ka Prasītājai ir tiesības saņemt no Atbildētājas likumiskos procentus – 6% gadā no piedzītās pamatparāda summas, kuru apmēru (procentu) tiesa noteica, ievērojot CL 1765.panta noteikumus.

Ievērojot CPL 2041.panta noteikumus, atbildētājai ir nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz CPL 8.panta pirmo daļu, 97.panta pirmo daļu, 190., 193., 195., 204.[1] 250.[25] pantu, tiesa

nosprieda:

prasību pilnīgi apmierināt:

piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/ par labu SIA „/Nosaukums/”, reģ. nr. /reģistrācijas numurs/ galveno parādu EUR 284,94, līgumsodu par „Mans komplekts” līgumu izbeigšanu EUR 1305,26 apmērā, līgumsodu par norādītajā termiņā un apjomā nesamaksātu rēķinu EUR 6,46 apmērā, pavisam kopā EUR 1596,66 (viens tūkstotis pieci simti deviņdesmit seši euro un 66 centi);

piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/ par labu SIA „/Nosaukums/", reģ. nr. /reģistrācijas numurs/, tiesāšanās izdevumus – valsts nodevu EUR 239,50 un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 4,70, kopā EUR 244,20 (divi simti četrdesmit četri euro un 20 centi).

Noteikt atbildētājai desmit dienu termiņu no sprieduma spēkā stāšanās dienas sprieduma labprātīgai izpildei.

Labprātīgas izpildes gadījumā piespriestās summas ieskaitāmas SIA „/Nosaukums/", reģ. nr. /reģistrācijas numurs/, norēķinu kontā AS /Nosaukums D/, HABA LV 22, konta Nr./konta numurs/.

Atzīt SIA „/Nosaukums/", reģ. nr. /reģistrācijas numurs/, tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt no atbildētājas likumiskos 6% gadā no piespriestās, bet nesamaksātās pamatparāda summas.

Spriedums ir pārsūdzams apelācijas kārtībā, ja pastāv kāds no CPL 440.[2] pantā noteiktajiem apelācijas tiesvedības ierosināšanas pamatiem.

Pilns spriedums sastādīts 2015.gada 20.martā.

Tiesnesis *(personiskais paraksts)* R.Silakalns

NORAKSTS PAREIZS

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas tiesnesis R.Silakalns

Rīgā, 2015.gada 20.martā