Lietas Nr. C30475013
Lietas arhīva Nr. C-1546-14/3

S P R I E D U M S
LATVIJAS REPUBLIKAS VĀRDĀ
Rīgā, 2014.gada 21.oktobrī

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesa
šādā sastāvā: tiesnese A.Zute
ar sekretāri D.Rapiņu,
piedaloties prasītāja pilnvarotajai pārstāvei, zvērinātai advokātei I.Endziņai
2014.gada 7.oktobrī izskatīja atklātā tiesas sēdē Rīgā, Abrenes ielā 3 civillietu /pers. B/ maza apmēra prasībā pret SIA /Nosaukums/ un /pers. D/ par atlīdzības par piespiedu darba kavējuma piedziņu.

Aprakstošā daļa.

2013.gada 13.martā prasītājs /pers. B/ vērsās tiesā pret atbildētājiem SIA /Nosaukums/ un /pers. D/ par atlīdzības par piespiedu darba kavējuma piedziņu.

Ar 2013.gada 23.aprīļa Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas tiesneses lēmumu prasības pieteikums pieņemts un ievesta civillieta.

Prasībā prasītājs norādījis, ka prasības priekšmets ir atlīdzība par piespieda darba kavējumu, ko prasītājs vēlas piedzīt no atbildētājiem, jo ar 12.11.2012. Rīgas apgabaltiesas spriedumu lietā NR.C30754811 tiesa, nosprieda atjaunot prasītāju darbā /Nosaukums/, kā arī piedzina atlīdzību par piespiedu darba kavējumu par laika posmu no 13.10.2011. līdz 10.09.2012. Ls 2777,80. Noteikts, ka spriedums daļā par atjaunošanu darbā un darba samaksas piedziņu izpildāms nekavējoties. 16.11.2012. griezies ar iesniegumu /Nosaukums/ ar lūgumu atjaunot darbā, samaksāt pienākošo atlīdzību, sūtītā vēstule atgriezta. Prasītājs vēlējies atgriezties darbā, taču ne /Nosaukums/, ne sabiedrības amatpersonas, ne darbinieki 2012.gada novembrī nav bijuši sastopami juridiskajā adresē ne biroju un noliktavu adresē /adrese/.
Prasītājs uzskata, ka /Nosaukums/ un tā valdes loceklis /pers. D/ pārkāpuši Darba likuma 58.panta pirmo un ceturto daļu, Darba likuma 75.panta 1.daļu, Komerclikuma 221.panta 1.daļas un 169.panta 1.daļas un Civillikuma 1782.panta nosacījumus.

12.11.2012. Rīgas apgabaltiesa spriedumā lietā NR.C30754811, konstatējusi, ka pamatojoties uz Darba likuma 75.panta 4. un 5.daļu, un lietas materiāliem, prasītāja kopējā darba alga par pēdējiem 6 mēnešiem, tas ir 115 darba dienām sastāda Ls 1218,81, vidējā izpeļņa dienā Ls 10,60. Par darba piespiedu kavējumu no 12.12.2012. līdz pieteikuma sastādīšanai, par 54 dienām, vidējās izpeļņas apmērs sastāda Ls 572.

Prasība pamatota ar Darba likuma 58., 75.pantiem, Komerclikuma 75.pantu, Civillikuma 1670., 1782.pantiem, Civilprocesa likuma 1., 24., 26.panta otro daļu, 43.panta pirmās daļas 1.apakšpunktu.

Prasītājs lūdz tiesu piedzīt solidāri no SIA /Nosaukums/ un /pers. D/ par labu prasītājam atlīdzību par darba kavējumu Ls 572, nosakot, ka samaksa veicama, AS SEB Banka, konta Nr. - LV69UNLA0050009730940.

2013.gada 8.oktobrī tiesā saņemti prasības pieteikuma precizējumi, kuros prasītājs norādījis, ka līdz 08.10.2013. atbildētāji nav izpildījuši 12.11.2012. Rīgas apgabaltiesas spriedumu, nav atjaunojuši darbā, lūdz piedzīt atlīdzību par piespiedu darba kavējumu par laika posmu no 12.12.2012. līdz 08.10.2013. Ls 2225,60 apmērā.

2014.gada 14.martā tiesā saņemti atbildētāja /pers. D/ pilnvarotā pārstāvja /pers. F/ paskaidrojumi, kuros norādījis, ka prasītājs kopš darbā atjaunošanas 12.12.2012. līdz paskaidrojuma sniegšanas brīdim darba vietā, birojā un noliktavu adresē /adrese/ nav ieradies, ko apliecina darbinieki, sabiedrības juridiskā adrese ir tikai sabiedrības korespondences adrese. Atbildētājs vēlējies sazināties ar prasītāju, bet nesekmīgi, prasītāja sūtītais paziņojums atbildētājam nezināmu iemeslu dēļ nav saņemts. Norāda, ka faktiski jau no 2013.gada janvāra SIA /Nosaukums/ pārstājusi veikt saimniecisko darbību (VID lēmums par saimnieciskās darbības apturēšanu pieņemts 12.08.2013.). Prasītājs pēc formalitāšu nokārtošanas ir ticis pieņemts darbā 17.05.2013. Atbildētājs /pers. D/ uzskata, ka ir rīkojies atbilstoši faktiskajiem apstākļiem kā krietns un rūpīgs saimnieks un nekad nav uzņēmies solidāras saistības Civillikuma 1672.panta izpratnē, lūdz prasību pret atbildētāju noraidīt.

Tiesas sēdē prasītāja pārstāve, zvērināta advokāte I.Endziņa prasību uzturēja uz prasībā norādītiem motīviem un pamatiem.

Atbildētāja /pers. D/ pārstāvis uz tiesas sēdi nav ieradies. Atbildētāja pārstāvis uz tiesu aicināts, atbilstoši Civilprocesa likuma 56.panta trešajā daļā noteiktajā kārtībā, no lietas uzziņas lapas redzams, ka atbildētāja pārstāvis par tiesas sēdi informēts 10.06.2014., ko apliecina atbildētāja pārstāvja paraksts lietas uzziņas lapā. Atbildētāja pārstāvis tiesu nav informējis par neierašanās iemesliem, nav lūdzis atlikt lietas izskatīšanu.

Atbildētājs SIA /Nosaukums/ pārstāvis uz tiesas sēdi nav ieradies. Atbildētājs uz tiesu aicināts, atbilstoši Civilprocesa likuma 56.pantā noteiktajā kārtībā, nosūtot pavēsti uz atbildētāja juridisko adresi, kas ir arī atbildētāja Komercreģistrā reģistrētā juridiskā adrese. Saskaņā ar Komerclikuma 12.panta ceturto daļu ja komersantam tiek nosūtītas ziņas, dokumenti vai cita korespondence uz komercreģistrā ierakstīto tā juridisko adresi, uzskatāms, ka komersants šos dokumentus, ziņas vai citu korespondenci ir saņēmis, ja nosūtītājs dokumentāri pierādījis, ka šāda nosūtīšana ir veikta.

Ņemot vērā to, ka nav nodibināti Civilprocesa likuma 209., 210.pantā minētie iemesli lietas izskatīšanas atlikšanai, tiesa, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 156.panta pirmo daļu, atzīst par iespējamu izskatīt lietu atbildētāju pārstāvju piedalīšanās.

Motīvu daļa.

Uzklausījusi prasītāja pārstāves, zvērinātas advokātes I.Endziņas paskaidrojumus tiesas sēdē, pārbaudījusi lietā esošos rakstveida pierādījumus, tiesa uzskata, ka prasība ir pamatota un apmierināma daļēji.

Civilprocesa likuma 93.panta pirmā daļā noteikts pušu pierādīšanas pienākums, proti, katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība.

No lietas materiāliem redzams, ka pamatojoties uz 2012.gada 12.novembra Rīgas apgabaltiesas spriedumu lietā Nr.C30754811 tiesa, nosprieda atjaunot /pers. B/ darbā SIA /Nosaukums/, tirdzniecības direktora amatā kā arī piedzina atlīdzību par piespiedu darba kavējumu par laika posmu no 13.10.2011. līdz 10.09.2012. Ls 2777,80. Noteikts, ka spriedums daļā par atjaunošanu darbā un darba samaksas piedziņu izpildāms nekavējoties. Spriedums stājies likumīgā spēkā 13.12.2012.

Tādējādi, starp prasītāju un atbildētāju SIA /Nosaukums/ ar tiesas spriedumu tika atjaunotas darba tiesiskās attiecības saskaņā ar 2010.gada 1.septembra darba līgumu Nr.59. Saskaņā ar Darba likuma 28.panta 2.daļu, kura nosaka, ka ,,ar darba līgumu darbinieks uzņemas veikt noteiktu darbu, pakļaujoties noteiktai darba kārtībai un darba devēja rīkojumiem, bet darba devējs - maksāt nolīgto darba samaksu un nodrošināt taisnīgus, drošus un veselībai nekaitīgus darba apstākļus".

No lietas materiāliem redzams, ka prasītājs darba devējam uz juridisko adresi 2012.gada 26.novembrī nosūtījis iesniegumu, lūdzot paziņot par vietu un laiku, kad prasītājs var ierasties darbā un pildīt starp pusēm noslēgtā darba līguma noteiktos pienākumus.

Lietā nav strīda, ka atbildētājs SIA /Nosaukums/ prasītājam nav sniedzis atbildi un paziņojis par darbā ierašanos laiku un vietu.

Atbildētāja paskaidrojumos norādīto argumentu, ka sabiedrības juridiskā adrese ir tikai sabiedrības korespondences adrese un atbildētājs prasītāja sūtīto paziņojumu atbildētājam nezināmu iemeslu dēļ nav saņēmis, tiesa uzskata par nepamatotu, jo saskaņā ar Komerclikuma 12.panta ceturto daļu ja komersantam tiek nosūtītas ziņas, dokumenti vai cita korespondence uz komercreģistrā ierakstīto tā juridisko adresi, uzskatāms, ka komersants šos dokumentus, ziņas vai citu korespondenci ir saņēmis, ja nosūtītājs dokumentāri pierādījis, ka šāda nosūtīšana ir veikta.

Tiesa uzskata, ja atjauno darbinieku iepriekšējā darbā, tad darbinieks ir jāatjauno uz tiem darba līguma noteikumiem, kādi pastāvēja viņa atlaišanas brīdī no darba. Darba devējam ir jāpilda visas tās saistības, ko tam uzliek ar darbinieku noslēgtais darba līgums, un darbiniekam ir jāpilda savi pienākumi, kādi tie bija pirms atlaišanas, proti, saskaņā ar noslēgto darba līgumu.

Saskaņā ar Darba likuma 101.panta pirmās daļas 8.punktu, darba devējam ir tiesības rakstveidā uzteikt darba līgumu, darbiniekam, ja ir atjaunots darbā darbinieks, kurš agrāk veica attiecīgo darbu. Darbiniekam ir tiesības atgriezties darbā uzreiz pēc sprieduma pasludināšanas, ja spriedums izpildāms nekavējoties, bet darba devēja pienākums ir atjaunot darbinieku iepriekšējā darbā kaut arī darba devējam būtu jānodarbina divi darbinieki.

No atbildētāja /pers. D/ pilnvarotā pārstāvja /pers. F/ paskaidrojumiem izriet, ka prasītājs pēc formalitāšu nokārtošanas ir ticis pieņemts darbā 17.05.2013., bet no lietas materiāliem nav redzams, ka prasītājs būtu informēts par darbā ierašanos laiku un vietu.

Tiesa uzskata, ka 2012.gada 12.novembra Rīgas apgabaltiesas spriedums lietā Nr.C30754811 par prasītāja atjaunošanu darbā pēc 2010.gada 1.septembra noslēgtā darba līguma Nr.59 noteikumiem nav izpildīts.

Darba līguma būtiskā sastāvdaļa ir veicamais darbs, par ko darbinieks un darba devējs ir vienojušies. Ja pēc atjaunošanas darbā darbiniekam ir liegta iespēja strādāt darbu, par kuru puses vienojušās, slēdzot darba līgumu, tad nav pamata uzskatīt, ka tiesas spriedums izpildīts un darbinieks atjaunots darbā. Darba līgums ir divpusēja vienošanās un katrai pusei savas tiesības un pienākumi jāpilda pēc labas ticības.

Ņemot vērā augstākminēto, tiesa uzskata, ka prasītāja prasība daļā pret SIA /Nosaukums/ ir apmierināma, tai skaitā arī prasījums par vidējās izpeļņas piedziņu par laika periodu no 2012.gada 12.decembra līdz 2013.gada 8.oktobrim.

Saskaņā ar Darba likuma 127.panta otro daļu, ja darba devējs novilcinājis šā panta pirmajā daļā minētā sprieduma izpildi, darbiniekam izmaksājama vidējā izpeļņa par visu novilcinājuma laiku no sprieduma stāšanās spēkā dienas līdz tā izpildes dienai.

Tiesa uzskata, ka ir pilnībā pierādīts fakts, ka darba devējs /Nosaukums/ ir novilcinājis tiesas sprieduma par atjaunošanu darbā izpildi (šajā gadījumā – vispār nav izpildījis) ir likumīgs pamats piedzīt prasītājam vidējo izpeļņu par novilcinājuma laiku.

No 2012.gada 12.novembra Rīgas apgabaltiesas sprieduma lietā Nr.C30754811 redzams, ka vidējā izpeļņa sastāda Ls 10,60 jeb EUR 15,08 apmērā un no minētā summas arī aprēķināma piedzenamā vidējo izpeļņu par novilcinājuma laiku, aprēķinot vidējo izpeļņu par darba piespiedu kavējuma laiku no 2012.gada 12.decembra līdz 2013.gada 8.oktobrim, sastāda Ls 2225,60 jeb EUR 3166,74, līdz ar to no atbildētāja /Nosaukums/ par labu prasītājam piedzenama vidējā izpeļņa EUR 3166,74.

Prasītājs lūdzis piedzīt atlīdzību par darba kavējumu solidāri arī no /Nosaukums/ valdes locekļa /pers. D/.

Prasībā norādot, ka /pers. D/ kā valdes loceklis darījis visu iespējamo, lai prasītāju neatjaunotu darbā, izvairās no prasītāja. Prasība ir pamatota arī ar Civillikuma 1782.pantu, kurš nosaka, ka ja kāds nepiegriež vajadzīgo uzmanību izvēloties kalpotājus un citus darbiniekus un nepārliecinās paprieks par viņu spējām un noderību izpildīt viņiem uzliekamos pienākumus, tad viņš atbild par zaudējumiem, ko viņi ar to nodarījuši trešai personai un Komerclikuma 169.pantu, kas nosaka, ka valdes un padomes loceklim savi pienākumi jāpilda kā krietnam un rūpīgam saimniekam.

Tiesa uzskata, ka lietas izskatīšanas laikā nav konstatēts un gūti pierādījumi, ka atbildētājs /pers. D/ nav pildījis savus valdes locekļa pienākumus, nodarījis būtisku kaitējumu sabiedrības interesēm.

Tiesa atzīst, ka prasītājs, atbilstoši Civilprocesa likuma 93.panta pirmās daļas nosacījumiem, nav iesniedzis tiesai pamatotus pierādījumus attiecībā uz prasību daļā pret atbildētāju /pers. D/ .

Pie šādiem apstākļiem tiesa celto prasību daļā pret /pers. D/ atzīst par nepamatotu un noraidāmu kā nepierādītu.

Prasītāja pilnvarotā pārstāve, Zvērināta advokāte I.Endziņa tiesai iesniedza izrakstītu kvīti - 2013.gada 11.septembra kvīti sērija VA Nr.028994, par saņemto atlīdzību Ls 50 jeb EUR 71,14 apmērā no prasītāja par advokātes sniegto juridisko palīdzību un pārstāvību tiesā.

No lietas materiāliem redzams, ka prasītājam bijuši izdevumi zvērināta advokāta palīdzības samaksai, kuri prasītājam atlīdzināmi atbilstoši Civilprocesa likuma 44.panta otrajai daļai, kas noteic, ka ar lietas vešanu saistītos izdevumus piespriež no atbildētāja par labu prasītājam, ja viņa prasījums ir apmierināts pilnīgi vai daļēji. Nosakot atlīdzināmo izdevumu apmēru, vērā ņemams Civilprocesa likuma 44.panta pirmās daļas 1.punkts un ceturtās daļas nosacījumi, un tiesa uzskata, ka prasība daļā par EUR 71,14 ar lietas vešanu saistīto izdevumu piedziņu ir apmierināma un no atbildētāja /Nosaukums/ prasītāja labā piedzenami ar lietas vešanu saistītie izdevumi EUR 71,14 apmērā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 43. panta pirmās daļas 1.punktu prasītāji prasījumos par darba samaksas piedziņu un citos prasījumos, kas izriet no darba tiesiskajām attiecībām, ir atbrīvoti no tiesas izdevumu samaksas valsts ienākumos.

Šādos gadījumos, saskaņā ar Civilprocesa likuma 42.panta pirmo daļu, tiesas izdevumi piespriežami no atbildētāja valsts ienākumos proporcionāli apmierinātajai prasījumu daļai.

Līdz ar ko, saskaņā ar Civilprocesa likuma 34. panta pirmās daļas pirmo un ceturto punktu un 42. pantu no atbildētāja /Nosaukums/ valsts labā piedzenama valsts nodeva EUR 361,41 apmērā un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi EUR 7,82.

Saskaņā ar Euro ieviešanas kārtības likuma 3., 6.panta noteikumiem, Padomes 1997.gada 17.jūnija Regulu (EK) Nr.1103/97, piedzenamās summas norādāmas Euro valūtā, konvertējot pēc kursa 1 euro = 0,702804 lati.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204^1.panta otro daļu, ņemot vērā prasības raksturu un piedzenamās summas apmēru, tiesa atzīst par pamatotu noteikt, ka spriedums atbildētājam /Nosaukums/ labprātīgi izpildāms desmit dienu laikā no sprieduma likumīgā spēkā stāšanās dienas.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 5., 8., 15., 33., 42., 43., 44., 93., 97., 192., 193., 194. un $204.^1$ pantiem, tiesa

nosprieda

/pers. B/ maza apmēra prasību pret /Nosaukums/ un /pers. D/ par atlīdzības par piespiedu darba kavējuma piedziņu apmierināt daļēji.

Piedzīt no /Nosaukums/, vienotais reģistrācijas Nr. /reģistrācijas numurs/ par labu /pers. B/, personas kods /personas kods/ vidējo izpeļņu EUR 3166,74 (trīs tūkstoši viens simts sešdesmit seši *euro* un 74 centi) par laika periodu no 2012.gada 12.decembra līdz 2013.gada 8.oktobrim un ar lietas vešanu saistītos izdevumus EUR 71,14 (septiņdesmit viens *euro* un 14 centi) apmērā.

Samaksa veicama: AS SEB Banka, konta Nr. - LV69UNLA0050009730940.

Pārējā daļā prasību noraidīt.

Piedzīt no /Nosaukums/, vienotais reģistrācijas Nr. /reģistrācijas numurs/, par labu valstij tiesāšanās izdevumus – valsts nodevu EUR 361,41 un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 7,82, kopā EUR 369,23 (trīs simti sešdesmit deviņi *euro* un 23 centi).

Sprieduma daļā par piedziņu valsts ienākumos, maksājumu apliecinoši dokumenti iesniedzami Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā, pievienošanai pie lietas materiāliem.

Noteikt, ka spriedums labprātīgi izpildāms 10 dienu laikā no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā, Rīgas apgabaltiesā 20 dienu laikā no pilna sprieduma sastādīšanas dienas, iesniedzot apelācijas sūdzību Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā.

Pilna tiesas sprieduma sastādīšanas diena noteikta - 2014.gada 4.novembris.

Pilns spriedums sastādīts 2014.gada 14.novembrī.

Tiesnese A.Zute