Lietas Nr. C32295313
Lietas arhīva Nr. C-1219-14/8

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā 2014. gada 26.novembrī

Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesa
šādā sastāvā: tiesnese A.Āva
ar tiesas sēdes sekretāru R.Kokinu,
piedaloties prasītājas pilnvarotajai pārstāvei /pers.J/,
atklātā tiesas sēdē izskatīja civillietu AS „Reverta" prasībā pret /pers. B/, /pers. C/ par parāda piedziņu. Tiesa

konstatēja:

2013.gada 14.jūnijā AS „Reverta" cēlusi prasību Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesā pret /pers. B/, /pers. C/ par parāda piedziņu, norādot, ka saskaņā ar 2007.gada 5.janvāra Kredīta līgumu Nr.4.4.-07/12 AS "Reverta" izsniegusi /pers. B/ kredītu par kopējo summu EUR 33 000 apmērā ar galīgā norēķina dienu 2017.gada 4.janvārī. 2007.gada 5.janvārī starp AS „Reverta" un /pers. B/ tika noslēgts Ieķīlājuma līgums Nr. 4.4.-07/12-IE1, saskaņā ar kuru /pers. B/ par labu AS „Reverta" ieķīlāja viņai piederošo nekustamo īpašumu, kas sastāv no dzīvokļa īpašuma Nr.4 ar kopējo platību 41,3 kv.m un pie tā piederošām 413/19873 domājamām daļām no daudzdzīvokļu mājas un zemes gabala, adrese /adrese A/, kadastra numurs /numurs A/(turpmāk -īpašums).

2007.gada 5.janvārī /pers. C/ iesniedza AS „Reverta" Galvojumu Nr. 4.4.-07/12-IE1-GL2 (turpmāk tekstā - Galvojums), saskaņā ar kuru uzņēmās saistības kā pats parādnieks, solidāri ar /pers. B/ atbildēt AS „Reverta" par saistībām, kas izriet no Kredīta līguma, tajā skaitā - ne tikai par parāda pamatsummu, bet arī par procentiem par Kredīta lietošanu un rezervēšanu, komisijas maksām, līgumsodu, kā arī visiem iespējamiem izdevumiem, kas saistīti ar parāda atgūšanu. No Galvojuma izriet, ka /pers. C/ tieši uzņēmies solidāru atbildību (Galvojuma 3.punkts) kopā ar /pers. B/, tātad kļuvis par kopparādnieku, kuram ir pienākums izpildīt visu saistību kopumā. Ņemot vērā, ka /pers. B/ ikmēneša maksājumus veica neregulāri un ar būtiskiem maksājumu kavējumiem, AS „Reverta" ar 2008.gada 1.oktobra paziņojumu vienpusējā kārtā izbeidza Kredīta līgumu 2008.gada 14.oktobrī un iesniedza Jelgavas tiesā pieteikumu par nekustamā īpašuma labprātīgu pārdošanu izsolē tiesas ceļā. Ar Jelgavas tiesas 2009.gada 25.septembra lēmumu atļauts pārdot īpašumu izsolē par labu AS „Reverta" ar tiesas noteiktiem nosacījumiem, ka arī nolemts piedzīt no /pers. B/ valsts nodevu LVL 200. Kopējais parāds uz Kredīta līguma izbeigšanas brīdi, t.i., uz 2008.gada 14.oktobri sastādīja EUR 35026,73, kas atbilstoši Latvijas Bankas noteiktajam valūtas kursam (1 EUR = 0,702804 LVL) ir LVL 24616,93 (divdesmit četri tūkstoši seši simti sešpadsmit lati un 93 santīmi). To veidoja: pamatsumma EUR 33000 (LVL 23192,53) apmērā; lietošanas procenti EUR 1620,15 (LVL 1138,65) apmērā; līgumsods EUR 406,58 (LVL 285,75) apmērā. Saskaņā ar Zemgales apgabaltiesas Civillietu tiesu kolēģijas 2010.gada 30.marta lēmumu apstiprināts izsoles akts par īpašuma pārdošanu par summu LVL 12000, lēmums stājās spēkā 2010.gada 10.aprīlī. Saskaņā ar zvērināta tiesu izpildītāja R.Slivjukas 16.03.2010. aprēķinu izpildu lietā Nr.2078/09 (Nr.43) ar sprieduma izpildes radušies izdevumi ir LVL 1923,72 un AS „Reverta" pārskaitāmā summa ir LVL 10074,28. Par laika periodu no 2008.gada 15.oktobra līdz Zemgales apgabaltiesas lēmuma par izsoles akta apstiprināšanu spēkā stāšanās dienai AS „Reverta" aprēķināja likumiskos procentus (6% gadā) - EUR 2945,59 (LVL 2070,17). Tādējādi atbildētāju kopējais parāds uz prasības pieteikuma sagatavošanas dienu saskaņā ar pievienoto parāda aprēķinu ir LVL 16810,82, ko veido neatmaksātās kredīta pamatsummas atlikums. Tā kā atbildētāji vēl joprojām nav samaksājuši parādu un turpina lietot AS „Reverta" kapitālu, AS „Reverta", pamatojoties uz Civillikuma 1753.pantu, 1756.pantu un 1759.pantu, kā arī ņemot vērā Latvijas Republikas Augstākās tiesas Senāta 2009.gada 29.aprīļa spriedumā Nr.SKC-78 un 2012. gada 25.janvāra spriedumā Nr. SKC-18/2012, pausto viedokli, lūdz noteikt tiesības par laika periodu no 2010.gada 11.aprīļa (nākamā diena pēc Zemgales apgabaltiesas lēmuma par izsoles akta apstiprināšanu spēkā stāšanās dienas) līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos 6% no simta gadā no pamatsummas līdz pilnīgai sprieduma izpildei. Pamatojoties uz Civillikuma 1587., 1589., 1651., 1662., 1672., 1677., 1692., 1698., 1699., 1702., 1753., 1756., 1757., 1759., 1764., 1828., 1934., 1943. un 1946.pantu un Civilprocesa likuma 1., 24., 28., 34., 39., 41., 96. (2), 127., 128., 129.pantu, AS „Reverta" lūdz tiesu piedzīt solidāri no /pers. B/ un /pers. C/ par labu AS „Reverta", vienotais reģ.Nr.40003074590, parādu LVL 16 810,82, valsts nodevu LVL 742,95, un ar lietas izskatīšanas saistītos izdevumus LVL 5,50. Noteikt AS „Reverta" tiesības saņemt no /pers. B/ un /pers. C/ likumiskos 6 % no simta gadā no parāda summas par laika periodu no 2010.gada 11.aprīļa līdz sprieduma pilnīgai izpildei.

Atbildētāji /pers.B/ un /pers. C/ uz tiesas sēdi nav ieradušies, par neierašanās iemesliem nav paziņojuši. Uz tiesas sēdi aicināti Civilprocesa likuma 56.pantā un 56^2.pantā noteiktajā kārtībā.

Šādos apstākļos tiesa uzskata, ka saskaņā ar Civilprocesa likuma 156.panta pirmo daļu iespējams izskatīt lietu bez atbildētāju klātbūtnes.

Prasītājas pilnvarotā pārstāve /pers.J/ tiesas sēdē prasību uzturēja uz prasības pieteikumā norādītajiem motīviem un pamatiem, lūdza prasību apmierināt.

Tiesa, noklausījusies prasītājas pārstāves paskaidrojumus, pārbaudījusi un izvērtējusi lietas materiālus, atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

No lietas materiāliem redzams, ka 2007.gada 5.janvārī starp AS „Parex banka" (šobrīd AS „Reverta") un /pers. B/ noslēgts kredīta līgums Nr.4.4.-07/12 par kredīta EUR 33 000 piešķiršanu atbildētājai, vienojoties, ka par aizdevuma izmantošanu maksājami procenti, ko veido nemainīgā daļa 2,5% un mainīgā daļa EUR 6 mēnešu LIBOR likme, kas līguma noslēgšanas dienā ir 3,87%.

Atbildētāja /pers B/ apņēmusies veikt aizdevuma atmaksu un procentu samaksu katra mēneša 20.datumā, aizdevuma atmaksāšanas beigu datums noteikts 2017.gada 4.janvārī. Kredīta līgumā puses vienojušās par līgumsoda, procentu par kredīta izmantošanu apmēru, kā arī, parakstot kredīta līgumu, atbildētāja apliecinājusi, ka ar kredīta līguma noteikumiem ir iepazinusies un apņēmās veikt kredīta atmaksu un procentu samaksu atbilstoši līguma noteikumiem.

Tāpat Kredīta līguma 6.2.punktā noteikts, ka gadījumā, ja aizņēmēja pieļāvis jebkura šajā līgumā noteikta maksājuma termiņa nokavējumu, aizdevējs ir tiesīgs saņemt no aizņēmējas līgumsodu 0,25% apmērā no savlaicīgi nesamaksātās summas par katru maksājuma kavējuma dienu, sākot ar pirmo maksājumu kavējuma dienu, līdz dienai (ieskaitot), kad aizņēmēja veikusi pilnīgu nokavēto maksājumu samaksu, vai līdz dienai, kad aizdevējs saskaņā ar līguma 6.1.punkta noteikumiem vienpusējā kārtā izbeidz šo līgumu pirms termiņa.

Savukārt Kredīta līguma 6.3.punktā noteikts, ka Klients apņemas Bankas noteiktā termiņā, kas nedrīkst būt īsāks par 7 (septiņām) dienām no Bankas attiecīga līgumsoda pieprasījuma nosūtīšanas Klientam, samaksāt Bankai līgumsodu par Līguma 5.1.3. punktā noteiktās saistības neizpildi - 0,5% apmērā no neatmaksātās Kredīta summas saistības neizpildes dienā, bet ne mazāk kā Ls 200 par katru saistību neizpildes gadījumu; par Līgumā noteiktās informācijas un/vai dokumentu neiesniegšanu Bankā Līgumā norādītajā termiņā un kārtībā - 0,05% apmērā no neatmaksātās Kredīta summas saistības neizpildes dienā, bet ne mazāk kā Ls 5 un ne vairāk kā Ls 500 par katru saistību neizpildes dienu; par citu Līgumā noteikto Klienta saistību neizpildi, kas nav iepriekš uzskaitīta šajā vai Līguma 6.2. punktā - 0,25% apmērā no neatmaksātās Kredīta summas saistības neizpildes dienā, bet ne mazāk kā Ls 100 par katru saistību neizpildes gadījumu.

Kredīta līguma 6.4.punktā noteikts, ka, ja līdz dienai, kad Banka saskaņā ar Līguma 6.1. punktu vienpusēji atkāpjas no Līguma, vai Galīgā norēķina dienai Klients nav pilnībā veicis visus Līgumā noteiktos maksājumus, Klients apņemas samaksāt Bankai nokavējuma procentus 0,75% apmērā no summas, kuru veido līdz dienai, kad Banka saskaņā ar Līguma 6.1. punktu vienpusēji atkāpjas no Līguma, vai Galīgā norēķina dienai neatmaksātā Kredīta, Bankai neatlīdzināto Līguma 5.3. punktā noteikto izdevumu (t.sk. apdrošināšanas prēmijas) un nesamaksāto Procentu kopsumma, par katru maksājuma kavējuma dienu.

No Kredīta līguma 1.7. punkta redzams, ka /pers. B/ no kredīta līguma izrietošo saistību izpilde tiek nodrošināta un pastiprināta ar hipotēku uz nekustamo īpašumu, kas sastāv no dzīvokļa īpašuma Nr.4, ar kopējo platību 41,3 kv.m un pie tā piederošām 413/19873 domājamām daļām no daudzdzīvokļu mājas un zemes gabala, kadastra numurs /numurs A/, atrodas /adrese/.

No lietas materiālos esošā 2007.gada 5.janvāra galvojuma līguma Nr.4.4.-07/12-GL2 redzams, ka starp AS „Parex banka" (šobrīd AS „Reverta") un /pers. C/ noslēgts galvojuma līgums. Saskaņā Galvojuma līguma 1.punktu /pers. C/ uzņēmusies atbildēt kreditoram AS „Reverta" kā pats parādnieks par parādu, kas var rasties no līgumsaistībām starp prasītāju un /pers. B/. Galvojumu līguma 3.punktā noteikts, ka galvinieks uzņemas solidāras saistības pret Banku atbildēt par parādnieka parāda samaksu.

Saskaņā ar Civillikuma 1692.pantu galvojums ir ar līgumu uzņemts pienākums atbildēt kreditoram par trešās personas parādu, neatsvabinot tomēr pēdējo no viņas parāda. Savukārt Civillikuma 1698.pants nosaka, ka galvinieks atbild nevien par pašu galveno parādu, bet arī par tā blakus prasījumiem, parādnieka vainas vai nokavējuma dēļ nodarītiem zaudējumiem un tiesu izdevumiem.

Saskaņā ar Civillikuma 1934.pantu ar aizdevuma līgumu jāsaprot zināma daudzuma atvietojamu lietu nodošana īpašumā, ar pienākumu atdot saņemto tādā pašā daudzumā un tādas pašas šķiras un labuma lietās.

Saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus. Savukārt Civillikuma 1828.pants nosaka, ka, ja izpildījuma laiks ir noteikts, tad parādniekam tas jāievēro, negaidot sevišķu kreditora atgādinājumu.

Saskaņā ar Civillikuma 1652.panta pirmās daļas 3.punktu parādnieka nokavējums ar visām tā sekām iestājas pats no sevis, kad viņš palaidis garām termiņu, kas nolikts izpildīšanai vai nu ar likumu, vai ar līgumu vai arī pēc parašas. Savukārt saskaņā ar Civillikuma 1662.pantu nokavējums uzliek parādniekam pienākumu pilnā apmērā atlīdzināt kreditoram visus zaudējumus.

Atbildētāja no aizdevuma līguma izrietošās saistības nav pildījusi pienācīgi, tādēļ prasītāja vērsusies tiesā ar pieteikumu par nekustamā īpašuma labprātīgu pārdošanu izsolē tiesas ceļā.

Ar Jelgavas tiesas 2009.gada 25.septembra lēmumu lietā nolemts atļaut pārdot izsolē /pers. B/ piederošo nekustamo īpašumu /adrese B/.

No lietas materiāliem pievienotā Zemgales apgabaltiesas Civillietu tiesu kolēģijas 2010.gada 30.marta sprieduma redzams, ka apstiprināts 2010.gada 2.marta izsoles akts Nr.37 par nekustamā īpašuma /adrese B/, kadastra numurs /numurs A/ pārdošanu otrajā labprātīgajā izsolē izpildu lietā Nr.2078 C51/09. Nekustamo īpašumu nostiprināt uz ieguvēja SIA „NIF Dzīvojamie īpašumi" vārda par nosolīto cenu Ls 12 000.

No 2010.gada 16.marta Zemgales apgabaltiesas iecirkņa Nr.107 zvērināta tiesu izpildītājas Rudītes Slivjukas aprēķina izpildu lietā Nr.2078/09 redzams, ka sprieduma izpildes izdevumi sastāda Ls 1925,72, kas atlīdzināmi zvērinātai tiesu izpildītājai Rudītei Slivjukai, savukārt Ls 10 074,28 (parāda summa) pārskaitāma piedzinējai AS „Parex banka" (šobrīd AS „Reverta").

Civillikuma 1330.pants noteic, ja ieķīlāto lietu pārdodot ienāk tāda summa, kuras nepietiek ķīlas ņēmējam pilnīgam apmierinājumam, tad viņam paliek tiesība prasīt no parādnieka kā parāda atlikuma, tā arī pārdošanai taisīto nepieciešamo izdevumu samaksu.

No Civillikuma 1672.panta un 1673.panta izriet, ka solidāras saistības var tikt nodibinātas ar līgumu, kad līdzēji to tieši ir noteikuši. Tādējādi, ja līdzēji līgumā to nosaka tieši, galvinieks iegūst kopparādnieka statusu. Analogs secinājums izdarīts LR Augstākās tiesas Civillietu tiesu palātas 2013.gada 2.maija spriedumā Nr.PAC-0133/2013.

Līdz ar to prasītājai ir tiesības celt tiesā prasību atlikušās parāda summas piedziņai pēc 2007.gada 5.janvāra kredīta līguma un 2007.gada galvojuma līguma.

No prasības pieteikumam pievienotā parāda aprēķina redzams, ka par labu prasītājai ieķīlātā nekustamā īpašuma pārņemšanas atgūtā summa tikusi novirzīta parāda daļējai samaksai. Līdz ar to neatmaksāto parāda summa veido EUR 23 919,64 (LVL 16 810,82).

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 93.panta pirmo daļu katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība.

Atbildētāji nav izmantojuši savas likumā paredzētās tiesības – nav snieguši paskaidrojumus par prasības pieteikumu, nav apstrīdējuši prasības pieteikumā minētos faktus, nav iesnieguši pierādījumus, kas apliecinātu parāda samaksu, nav ieradušies uz tiesas sēdi, no kā secināms, ka viņiem nav pamatotu iebildumu pret prasību. Tiesa nav konstatējusi pamatu apšaubīt prasītājas veikto parāda aprēķinu.

Pamatojoties uz minēto, prasība par parāda piedziņu ir apmierināma un par labu prasītājai no atbildētājiem solidāri ir piedzenams parāds EUR 23 919,64 (LVL 16 810,82) apmērā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus. Tādējādi no atbildētājas par labu prasītājai piedzenama samaksātā valsts nodeva EUR 1057,12 (LVL 742,95) un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi EUR 7,83 (LVL 5,50).

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 195. pantu spriedumā nosakāmas prasītājas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt no atbildētāja nokavējuma procentus 6% apmērā gadā no neatmaksātās pamatparāda summas. Tiesa uzskata, ka, nosakot tiesības saņemt likumiskos procentus atbilstoši Civilprocesa likuma 195.pantam, nav nosakāms procentu aprēķina sākums – 2010.gada 11.aprīlis, kas ir, no nākošās dienas, pēc tam, kad stājies spēkā Zemgales apgabaltiesas lēmums par izsoles akta apstiprināšanu, jo prasītāja nav veikusi procentu aprēķinu par minēto periodu un nav cēlusi prasību par likumisko procentu piedziņu. Gadījumā, ja prasītāja vēlējās saņemt likumiskos procentus par periodu no 2010.gada 11.aprīļa, tad prasībā bija iekļaujams attiecīgs prasījums, noformējot to atbilstoši Civilprocesa likuma noteikumiem un veicot valsts nodevas samaksu par minēto prasījumu

saskaņā ar Civilprocesa likuma 34.pantu.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1] pantu atbildētājiem nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei.

Ievērtojot minēto un pamatojoties uz Civilprocesa likuma 8. pantu, 41. pantu, 97. pantu, 189. pantu, 190. pantu, 195.pantu un 204.[1] pantu, tiesa

nosprieda:

Prasību apmierināt.

Piedzīt solidāri no /pers. B/, personas kods /personas kods/ un /pers. C/, personas kods: /personas kods/, par labu AS „Reverta", vienotais reģistrācijas numurs 40003074590, parādu EUR 23 919,64 (divdesmit trīs tūkstoši deviņi simti deviņdesmit *euro* sešdesmit četrus centus (LVL 16 810,82)) un tiesāšanās izdevumus – samaksāto valsts nodevu EUR 1057,12 (viens tūkstotis pieci piecdesmit septiņus *euro* divpadsmit centus (LVL 742,95)) un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 7,83 (septiņus *euro* astoņdesmit trīs centus (LVL 5,50)), kopā piedzenot EUR 24 984,59 (divdesmit četri tūkstoši deviņi simti astoņdesmit četrus *euro* piecdesmit deviņus centus (LVL 17559,27)).

Noteikt AS „Reverta", vienotais reģistrācijas numurs 40003074590, tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt no /pers. B/, personas kods /personas kods/ un /pers. C/, personas kods: /personas kods/, likumiskos procentus 6% (sešu procentu) apmērā gadā no nesamaksātās parāda summas EUR 23 919,64 (divdesmit trīs tūkstoši deviņi simti deviņdesmit *euro* sešdesmit četrus centi (LVL 16 810,82)).

Noteikt /pers.B/ un /pers. C/ termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā 20 dienu laikā no pilna sprieduma sastādīšanas dienas, 2014. gada 10.decembra, bet atbildētāja /pers. B/ 20 dienu laikā no sprieduma noraksta izsniegšanas dienas, Rīgas apgabaltiesā, iesniedzot apelācijas sūdzību Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesā.

Tiesnese A.Āva