Lietas Nr. C30603515
Lietas arhīva Nr. C-3084-16/20

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā 2016.gada 27.janvārī

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesa
šādā sastāvā : tiesnese I.Casno
izskatīja rakstveida procesā civillietu AAS "BTA Baltic Insurance Company" maza apmēra prasībā pret /pers. A/ par parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

Prasītājs AAS "BTA Baltic Insurance Company" iesniedzis tiesā maza apmēra prasību pret /pers. A/ par parāda piedziņu, norādot, ka 2013.gada 4.decembrī starp "BTA Insurance Company" SE, kā apdrošinātāju un /pers. B/, kā apdrošinājuma ņēmēju ticis noslēgts īpašuma apdrošināšanas līgums Nr.LV-13-B2-00040450-4, saskaņā ar kuru ticis apdrošināts apdrošinājuma ņēmēja /adrese/. Līgums noslēgts uz laiku no 2013.gada 4.decembra līdz 2014.gada 3.decembrim, apdrošinot uguns, šķidruma vai tvaika noplūdes, dabas stihisku postu un trešo personu prettiesiskas rīcības riskus, apdrošinājuma summu nosakot 61 140,00 EUR.

Prasītājs norāda, ka līguma darbības laikā, t.i. 2014.gada 22.novembrī, apdrošinājuma ņēmējs /pers. B/ vērsies pie prasītāja ar apdrošināšanas atlīdzības pieteikumu, norādot, ka iestājies apdrošinātais risks. Saskaņā ar īpašuma bojājumu apskates protokolu, notikusi šķidruma noplūde no augšējiem stāviem, kā rezultātā appludināts dzīvoklis – bojātas tapetes un griesti istabā. Saskaņā ar SIA "Izitek" remonta darbu tāmi, izdevumi, kas nepieciešami lai novērstu dzīvokļa appludināšanas rezultātā radušos bojājumus sastāda 604,21 EUR.

Izpildot savas saistības, saskaņā ar īpašuma apdrošināšanas līgumu, ņemot vērā apdrošinātā līgumā noteikto pašrisku 70,00 EUR apmērā, prasītājs izmaksājis cietušajai personai apdrošināšanas atlīdzību 534,21 EUR, neietverot remonta darbu tāmē kalkulētos nodokļus (PVN) 126,88 EUR apmērā.

Saskaņā ar nama /adrese/, apsaimniekotāja SIA "Rīga namu pārvaldnieks" aktu par konstatētajiem bojājumiem Nr.9-8/18324, apsekojot dzīvokli Nr.51, /adrese/, konstatēts, ka istabā Nr.6 bojātas tapetes un griesti. Bojājumi radušies sakarā ar veļas mašīnas nepareizu ekspluatāciju atbildētājai piederošajā dzīvoklī Nr.60.

Prasītāja ieskatā, pieļaujot kaimiņu dzīvokļa apliešanu, atbildētāja nav rīkojusies, kā rūpīgs saimnieks un saskaņā ar Dzīvokļa īpašumu likuma 14.panta pirmo daļu ir iestājies viņas pienākums segt zaudējumus dzīvokļa Nr.51, /adrese/, īpašniekam.

Prasītājs norāda, ka pārņemot prasījuma tiesības, vairākkārt ir vērsies pie atbildētājas ar pretenzijām par zaudējumu atlīdzību. Atbildētāja uz pretenziju, brīdinājumu un vēstuli par apdrošināšanas atlīdzību nav atsaukusies, tādējādi secināms, ka neapstrīd pienākumu segt zaudējumus.

Pamatojoties uz Civillikuma 1773., 1775., 1759., 1779.pantu, Dzīvokļa īpašuma likuma 14.panta pirmo daļu un likuma "Par apdrošināšanas līguma" 40.panta pirmo daļu, prasītājs lūdz piedzīt no atbildētājas zaudējumus 534,21 EUR, kā arī piedzīt visus tiesas izdevumus un noteikt prasītājam tiesības saņemt no atbildētājas likumiskos procentus no piedzītās zaudējumu summas par laiku no sprieduma spēkā stāšanās brīža līdz sprieduma pilnīgai izpildei.

2015.gada 12.oktobrī atbildētājai /pers. A/ uz viņas deklarēto dzīves vietas adresi nosūtīts maza apmērā prasības pieteikuma noraksts, nosakot termiņu paskaidrojumu sniegšanai līdz 2015.gada 13.novembrim. Atbildētāja paskaidrojumus norādītājā termiņā nav iesniegusi.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.^{1} panta pirmo daļu, ja tiesas dokumenti piegādāti šā likuma 56.pantā noteiktajā kārtībā, uzskatāms, ka personai ir paziņots par tiesas sēdes vai procesuālās darbības laiku un vietu vai par attiecīgā dokumenta saturu un tiesas dokumenti ir izsniegti septītajā dienā no nosūtīšanas dienas, ja dokumenti nosūtīti ar pasta sūtījumu.

Atbilstoši minētajai likuma normai tiesa atzīst, ka atbildētājai /pers. A/ paziņots gan par celto prasību, gan par lietas izskatīšanu rakstveida procesā.

Ņemot vērā, ka lietas dalībnieki nav lūguši lietas izskatīšanu tiesas sēdē, kā arī tiesa neuzskatīja par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, tiesa, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 250.^{25} panta pirmo daļu, lietu izskata rakstveida procesā, par ko lietas dalībniekiem ir paziņots likumā noteiktajā kārtībā.

Motīvu daļa

Pārbaudījusi un novērtējusi lietas materiālus, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

No Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistra Funkciju izpildes departamenta 2015.gada 1.jūlija lēmuma Nr.6-12/118251 un Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistra komersanta reģistrācijas apliecības redzams, ka ar 2014.gada 28.oktobri "BTA Insurance Company" SE tika reorganizēta un reģistrēta Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistrā par AAS "BTA Baltic Insurance Company", kurš ir reorganizētā uzņēmuma tiesību un saistību pārņēmējs (lietas 35.-36.lapa).

No lietas materiāliem, t.i. Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas Zemesgrāmatu nodaļas izdrukas redzams, ka /pers. C/ pieder dzīvokļa īpašums Nr.51 un 4943/1365185 kopīpašuma domājamās daļas no daudzdzīvokļu mājas /adrese/ (lietas 20.-23.lapa).

No lietas materiālos esošās ģenerālpilnvaras nekustamā īpašuma pārvaldīšanai izriet, ka /pers. C/ pilnvarojusi /pers. B/ pārzināt un pārvaldīt viņai piederošo dzīvokļa īpašumu Nr./adrese//adrese/ (lietas 24.-25.lapa).

Lietā nodibināts, ka 2013.gada 4.decembrī starp "BTA Insurance Company" SE, kā apdrošinātāju un /pers. B/, kā apdrošinājuma ņēmēju noslēgts īpašuma apdrošināšanas līgums Nr.LV13-B2-00040450-4, saskaņā ar kuru apdrošinājuma ņēmējs apdrošinājis /adrese/. Līgums noslēgts uz laiku no 2013.gada 4.decembra līdz 2014.gada 3.decembrim, apdrošinājuma summu nosakot 61 140,00 EUR (lietas 10.-11.lapa).

No lietas materiāliem redzams, ka 2014.gada 22.novembrī, apdrošinājuma ņēmējs /pers. B/ vērsies pie prasītāja ar apdrošināšanas atlīdzības pieteikumu, norādot, ka 2014.gada 12.jūnijā iestājies apdrošinātais risks – bojāts nekustamais īpašums /adrese/, negadījuma veids – šķidruma noplūde no bojātiem cauruļvadiem (lietas 12.-13.lapa).

No lietas materiālos esošā SIA "Rīgas namu pārvaldnieks" 2014.gada 14.augusta akta par konstatētajiem bojājumiem Nr.9-8/18324 redzams, ka SIA "Rīgas namu pārvaldnieks" komisija 2014.gada 14.augustā, pamatojoties uz dzīvokļa Nr.51, /adrese/ īpašnieces /pers. C/ pieteikumu, veikusi dzīvokļa Nr.51 apsekošanu un konstatējusi telpas istabā bojājumus – bojātas sienas tapetes 1,5 m^2 platībā un griesti 0,15 m^2 platībā. Konstatēts, ka bojājumi radušies sakarā ar kanalizācijas sistēmas, kura atrodas /adrese//adrese/, atbildības zonā, bojājumiem (lietas 15.-16.lapa).

No lietas materiālos esošā SIA "Rīgas namu pārvaldnieks" 2014.gada 1.decembra akta par konstatētajiem bojājumiem Nr.9-8/23711 redzams, ka SIA "Rīgas namu pārvaldnieks" komisija 2014.gada 1.decembrī, pamatojoties uz dzīvokļa Nr.51 /adrese/ īpašnieces /pers. C/ pieteikumu, veikusi dzīvokļa Nr.51 apsekošanu un konstatējusi telpas istabā bojājumus – bojātas sienas tapetes 1,0 m^2 platībā un griesti 0,3 m^2 platībā. Konstatēts, ka bojājumi radušies sakarā ar veļas mašīnas nepareizu ekspluatāciju dzīvokļa īpašumā Nr./adrese//adrese/ (lietas 17.-18.lapa).

Saskaņā ar SIA "Izitek" 2014.gada 5.decembrī sastādīto remonta darbu tāmi, izdevumi, kas nepieciešami lai novērstu dzīvokļa īpašumam Nr.51 /adrese/ appludināšanas rezultātā radušos bojājumus sastāda 604,21 EUR (lietas 14.lapa).

Pamatojoties uz minēto un 2013.gada 4.decembra īpašuma apdrošināšanas līgumu Nr.LV13-B2-00040450-4, ņemot vērā līgumā noteikto pašrisku 70,00 EUR apmērā, prasītājs izmaksājis /pers. B/ apdrošināšanas atlīdzību 534,21 EUR apmērā, ko apliecina lietas materiālos esošais 2014.gada 22.decembra maksājuma uzdevums Nr.50194, maksājuma mērķī norādīts MK025 izmaksu akts Nr.IB2?34233/01-14/2 (lietas 19.lapa).

Maksājuma uzdevumā norādītais MK025 izmaksu akta Nr.IB2?34233/01-14/2 atbilst lietas materiālos esošajai SIA "Izitek" sastādītajai dzīvokļa īpašuma Nr.51 /adrese/ remonta izmaksu tāmei.

No lietas materiāliem, t.i. Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas Zemesgrāmatu nodaļas izdrukas redzams, ka dzīvokļa īpašuma Nr./adrese//adrese/ īpašniece ir atbildētāja /pers. A/ (lietas 32.-33.lapa).

Saskaņā ar Dzīvokļa īpašuma likuma 14.panta pirmo daļu dzīvokļa īpašnieks par zaudējumu nodarīšanu citiem dzīvokļu īpašniekiem vai citām personām ir atbildīgs normatīvajos aktos, dzīvokļu īpašnieku kopības lēmumos vai savstarpēji noslēgtajos līgumos noteiktajā kārtībā.

Saskaņā ar Civillikuma 1775.pantu katrs zaudējums, kas nav nejaušs, ir jāatlīdzina. Katram ir pienākums atlīdzināt zaudējumus ko viņš ar savu darbību vai bezdarbību nodarījis (Civillikuma 1779.pants).

Saskaņā ar likuma "Par apdrošināšanas līgumu"40.panta pirmo daļu apdrošinātājs, kas ir izmaksājis apdrošināšanas atlīdzību, izmaksātās summas apmērā pārņem apdrošinātā prasības tiesības pret personu, kas ir atbildīga par zaudējumiem, izņemot gadījumus, kad ir nodarīts kaitējums personas dzīvībai, veselībai vai fiziskajam stāvoklim. Šis izņēmums nav spēkā, ja apdrošināšanas līgumā ir paredzēts piemērot kompensācijas principu.

Civilprocesa likuma 93.panta pirmā daļa nosaka, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība.

Savukārt Civilprocesa likuma 96.panta piektā daļa nosaka, ka pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

Lietā nodibināts, ka atbildētāja nav izmantojusi savas Civilprocesa likuma 74.pantā paredzētās tiesības –nav cēlusi pamatotus iebildumus pret prasību, kā arī nav apstrīdējusi prasības pieteikumā minētos faktus, līdz ar to secināms, ka viņai nav pamatotu iebildumu pret prasību.

Ievērojot minēto, tiesa atzīst, ka no atbildētājas par labu prasītājam piedzenami zaudējumi 534,21 EUR apmērā.

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 195.pantu prasītājam nosakāmas tiesības par laiku no sprieduma spēkā stāšanās dienas līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos procentus 6% gadā no parāda, t.i. no 534,21 EUR, ņemot vērā Civillikuma 1763.pantā noteikto, ka procentu pieaugums apstājas, sasniedzot pamatkapitāla lielumu.

Civilprocesa likuma 41.panta pirmā daļa paredz, ka pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus.

Ievērojot minēto, tiesa atzīst, ka no atbildētāja par labu prasītājam piedzenami tiesas izdevumi 84,83 EUR, kas sastāv no samaksātās valsts nodevas par prasības pieteikumu 80,13 EUR apmērā un ar lietas izskatīšanu saistītiem izdevumiem 4,70 EUR apmērā.

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 204.[1] pantu atbildētājai nosakāms 10 dienu termiņš sprieduma labprātīgai izpildei. Minētais termiņš skaitāms no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 8., 93., 97., 193., 195., 204.[1], 250.[25] pantu un 250.[27] panta otro daļu, tiesa

nosprieda:

Prasību apmierināt.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu AAS "BTA Baltic Insurance Company", reģistrācijas numurs 40103840140, zaudējumus 534,21 EUR un tiesas izdevumus 84,83 EUR, t.i. kopā 619,04 EUR (seši simti deviņpadsmit *euro* 4

centus).

Parāda samaksa veicama AAS ”BTA Baltic Insurance Company” kontā – AS “Citadele banka”, konta Nr.LV59PARX0000978380022.

Noteikt AAS ”BTA Baltic Insurance Company” tiesības no /pers. A/ par laiku no sprieduma spēkā stāšanās dienas līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos procentus 6% gadā no parāda pamatsummas, t.i. no 534,21 EUR, ņemot vērā Civillikuma 1763.pantā noteikto, ka procentu pieaugums apstājas, sasniedzot pamatkapitāla lielumu.

Noteikt, ka spriedums izpildāms labprātīgi 10 dienu laikā no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt 20 dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas Rīgas apgabaltiesā, apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā.

Tiesnese I.Casno