Lieta Nr.C33661815
Lietas arhīva Nr.C-3622-16/29

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Jūrmalā 2016.gada 26.janvārī

Rīgas rajona tiesas Jūrmalas tiesu nama tiesnese O.Žuka

izskatīja rakstveida procesā civillietu Babītes novada pašvaldības maza apmēra prasībā pret biedrību "Futbola Centrs JŪRMALA" par parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

Babītes novada pašvaldība (turpmāk – prasītāja) 2015.gada 14.decembrī iesniedza tiesā maza apmēra prasības pieteikumu prasībā pret biedrību "Futbola Centrs JŪRMALA" (turpmāk – atbildētāja) par parāda piedziņu. Prasības pieteikums pamatots ar šādiem apstākļiem.

Starp prasītāju un atbildētāju 2014.gada 6.janvārī noslēgts nomas līgums Nr. 2-BSK/2014. Atbildētāja nomas maksājumus nav veikusi pielīgtajā kārtībā. Prasītāja atbildētājai 2014.gada 30.janvārī izrakstīja rēķinu Nr. BNP219 (pirmais rēķins) par apmaksas summu 905,25 *euro*, 2014.gada 28.februārī - rēķinu Nr. BNP550 (otrais rēķins) par apmaksas summu 585,75 *euro* un 2014.gada 3.aprīlī - rēķinu Nr. BNP761 (trešais rēķins) par apmaksas summu 159,75 *euro*. Atbildētāja pirmā un otrā rēķina apmaksu līgumā noteiktajā termiņā neveica. Trešā rēķina apmaksu veica 2014.gada 11.aprīlī.

Pēc vairākiem elektroniski sūtītiem atgādinājumiem par saistību izpildi, atbildētāja veica daļēju rēķinu apmaksu, pārskaitot prasītājai 2014.gada 10.novembrī 305,25 *euro,* 2014.gada 16.decembrī 250 *euro* un 2015.gada 6.janvārī 150 *euro.*

Tā kā rēķini netika apmaksāti pilnībā, prasītāja 2015.gada 27.februārī atbildētājai nosūtīja pirmstiesas brīdinājumu.

Prasītāja, pamatojoties uz Civillikuma 1587., 1588., 1652.panta pirmās daļas 3.punktu, 1716.panta pirmo un trešo daļu, 1717., 1770., 1772., 1773., 1775., 1779., 1811., 1828.pantu, lūdz piedzīt no atbildētājas pamatparādu 785,75 *euro,* likumiskos nokavējuma procentus 115,33 *euro*, līgumsodu 78,58 *euro*, kā arī samaksāto valsts nodevu 146,96 *euro*.

Prasītāja lūgusi lietu izskatīt rakstveida procesā.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 250.^{21} pantam, 2015.gada 17.decembrī tiesa nosūtījusi atbildētājai uz juridisko adresi prasības pieteikumu ar lūgumu 30 dienu laikā no prasības pieteikuma nosūtīšanas dienas iesniegt tiesā rakstveida paskaidrojumus.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.panta sesto daļu, tiesas dokumentus juridiskajai personai piegādā pēc tās juridiskās adreses.

Tiesas norādītajā termiņā atbildētāja paskaidrojumus tiesā nav iesniegusi, kas saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{21} panta otro daļu, nav šķērslis sprieduma taisīšanai lietā, pamatojoties uz lietā esošajiem rakstveida pierādījumiem.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{25} panta pirmo daļu, ja puses nelūdz lietas iztiesāšanu tiesas sēdē vai tiesa neuzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, lietas par maza apmēra prasībām tiesa izskata rakstveida procesā, savlaicīgi paziņojot pusēm par datumu, kad sprieduma norakstu varēs saņemt tiesas kancelejā (..).

2016.gada 18.janvārī pusēm nosūtīti paziņojumi par lietas izskatīšanu rakstveida procesā, vienlaikus norādot sprieduma noraksta pieejamības datumu.

Motīvu daļa

Pārbaudījusi un novērtējusi prasības pieteikumu un lietā esošos rakstveida pierādījumus, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota, pierādīta un apmierināma.

Starp prasītāju kā iznomātāju un atbildētāju kā nomnieku 2014.gada 6.janvārī noslēgts nomas līgums Nr. 2-BSK/2014 (turpmāk līgums), ar kuru prasītāja nodeva atbildētājai lietošanā Spuņciema sporta halles lielo sporta zāli, dušas, 1 ģērbtuvi mācību-treniņu darbam, sporta, sacensību un aktīvās atpūtas nodarbībām. Līguma 2.punkts noteic, ka telpu nomas termiņš ir spēkā no 2014.gada 6.janvāra līdz 2014.gada 31.martam. Saskaņā ar līguma 3.1. punktu telpu nomas maksa ir 35,50 *euro*, tajā skaitā PVN 21% stundā, savukārt līguma 3.3.punkts noteic, ka nomas maksa maksājama ar pārskaitījumu katru mēnesi saskaņā ar prasītājas rēķinu piecu darba dienu laikā pēc rēķina saņemšanas.

Saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

No lietā esošā parāda aprēķina redzams, ka atbildētāja nav apmaksājusi pilnā apmērā 2014.gada 30.janvāra rēķinu Nr. BNP219 par summu 905,25 *euro*, apmaksas termiņš 2014.gada 13.februāris, un 2014.gada 28.februāra rēķinu Nr. BNP550 par summu 585,75 *euro,* apmaksas termiņš 2014.gada 20.marts. Atbildētāja veica daļēju rēķinu apmaksu, pārskaitot prasītājai 2014.gada 10.novembrī 305,25 *euro,* 2014.gada 16.decembrī - 250 *euro* un 2015.gada 6.janvārī - 150 *euro.*

Ņemot vērā to, ka parāds netika apmaksāts pilnā apmērā, prasītāja 2015.gada 27.februārī atbildētājai nosūtīja pirmstiesas brīdinājumu.

Saskaņā ar Civillikuma 1652.panta pirmās daļas 3.punktu parādnieka nokavējums ar visām tā sekām iestājas pats no sevis, kad viņš palaidis garām termiņu, kas nolikts izpildīšanai vai nu ar likumu, vai ar līgumu.

Civillikuma 1759.panta pirmā daļa noteic, ka procenti jāmaksā, arī bez noteiktas norunas, uz likuma pamata par katru parāda samaksas

nokavējumu, kaut arī parāds pats par sevi būtu bezprocentīgs; šādus procentus sauc par nokavējuma procentiem. Civillikuma 1765.panta pirmā daļa noteic, ja likums nosaka aprēķināt likumiskos procentus, tas ir, seši procenti no simta gadā.

No parāda summas aprēķina redzams, ka neatmaksātā parāda pamatsumma ir 785,75 *euro*, bet likumiskie procenti ir 115,33 *euro* par laika posmu no 2014.gada 14.februāra līdz 2015.gada 1.decembrim.

Civilprocesa likuma 96.panta piektā daļa noteic, ka pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

Atbildētāja iebildumus par prasībā minētajiem apstākļiem nav izteikusi, noslēgtā līguma tiesiskumu un parāda aprēķinu nav apstrīdējusi. Lietā nav iesniegti pierādījumi, ka atbildētāja savas saistības pret prasītāju būtu izpildījusi pienācīgi, lai gan atbilstoši Civillikuma 1838.panta pirmajai daļai samaksas izdarīšanas pienākums gulstas uz parādnieku. Šo apstākļu dēļ tiesai nav pamata apšaubīt prasības pieteikumā norādītos apstākļus, un no atbildētājas par labu prasītājai piedzenama parāda pamatsumma 785,75 *euro* un likumiskie procenti 115,33 *euro*.

Prasītāja ir aprēķinājusi un lūdz piedzīt no atbildētājas arī līgumsodu 78,58 *euro* apmērā par laika posmu no 2014.gada 14.februāra līdz 2015.gada 1.decembrim.

Civillikuma 1716.panta pirmā daļa noteic, ka līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību neizpildi vispār, nepienācīgu izpildi vai neizpildīšanu īstā laikā (termiņā). Minētā panta trešā daļa noteic, ka līgumsods par saistību nepienācīgu izpildi vai neizpildīšanu īstā laikā (termiņā) var tikt noteikts pieaugošs, taču kopumā ne vairāk par 10 procentiem no pamatparāda vai galvenās saistības apmēra.

Līguma 3.4.punkts noteic, ka maksājuma nokavējuma gadījumā ilgāk par 10 dienām atbildētāja maksā līgumsodu 0,5% apmērā no nomas maksas parāda summas par katru nokavēto dienu.

Atbildētāja kavējusi ar līgumu uzņemtās saistības, līdz ar ko tiesa atzīst, ka atbildētājai Civillikuma 1716.panta izpratnē ir pienākums maksāt līgumsodu un tas atbilst pušu pielīgtajam. Konkrētajā lietā, ceļot prasību tiesā, prasītāja pati aprobežojusi līgumsoda pieaugumu un nepiemēro pielīgto līgumsodu, nosakot to 10% apmērā no pamatparāda summas, tas ir, 78,58 *euro* apmērā.

Tiesa atzīst, ka līgumsods šādā apmērā vērtējams kā saprātīgs un taisnīgs, tas atbilst judikatūrai un izmaiņām likumdošanā līgumsoda jautājumā.

Lietā konstatēts, ka atbildētāja nav izmantojusi savas Civilprocesa likuma 74.pantā paredzētās tiesības un nav sniegusi rakstveida paskaidrojumus, nav cēlusi iebildumus pret prasību, nav apstrīdējusi prasības pieteikumā minētos faktus, kā arī nav tiesā iesniegusi pierādījumus, ka būtu veikta parāda samaksa, tādējādi apliecinot, ka nav pamatotu iebildumu pret prasību.

Civilprocesa likuma 41.panta pirmā daļa noteic, ka pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus. Līdz ar to no atbildētājas par labu prasītājai piedzenami samaksātie tiesas izdevumi, kas sastāv no valsts nodevas 146,95 *euro* un ar lietas izskatīšanu saistītiem izdevumiem 4,70 *euro*.

Tā kā kopējā ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu summa par prasības pieteikuma noraksta un tiesas paziņojumu nosūtīšanu pusēm ir 5,25 *euro*, tiesa atzīst, ka ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu daļa, kuru nav sedzis prasītāja veiktais maksājums, t.i., 0,55 *euro* (5,25 *euro* – 4,70 *euro*) apmērā, par labu valstij ir piedzenama no atbildētājas 0,55 *euro*.

Ievērojot Civilprocesa likuma 204^{1}.panta pirmo daļu, spriedums labprātīgi izpildāms 10 dienu laikā no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Vadoties no minētā un pamatojoties uz Civilprocesa likuma 8.pantu, 41.panta pirmo daļu, 93.panta pirmo daļu, 96.panta piekto daļu, 97., 190., 193., 195., $204.^{1}$, $250.^{25}$, $440.^{2}$pantu, tiesa

nosprieda

Babītes novada pašvaldības prasību apmierināt.

Piedzīt no biedrības "Futbola Centrs JŪRMALA", reģistrācijas Nr. 40008134985, par labu Babītes novada pašvaldībai, reģistrācijas Nr.90000028870 (bankas norēķinu konts naudas līdzekļu iemaksai: A/S "Swedbank", kods HABALV22, norēķinu konts LV66HABA0551022355389), parādu 785,75 *euro,* likumiskos nokavējuma procentus par laika posmu no 2014.gada 14.februāra līdz 2015.gada 1.decembrim 115,33 *euro,* līgumsodu par laika posmu no 2014.gada 14.februāra līdz 2015.gada 1.decembrim - 78,58 *euro,* valsts nodevu 146,95 *euro*, ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 *euro*, kopā –1131,31 (viens tūkstotis viens simts trīsdesmit viens *euro*, 31 cents).

Piedzīt no biedrības "Futbola Centrs JŪRMALA", reģistrācijas numurs 400081344985, valsts labā ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 0,55 *euro* (0 *euro* un 55 centi).

Ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi, kas piedzīti valsts labā, iemaksājami – saņēmējs: Tiesu administrācija, NMR 90001672316, ar PVN apliekamās personas reģistrācijas numurs LV90001672316, saņēmēja iestāde: Valsts kase, BIC kods TRELLV22, konta numurs LV51TREL2190458019000. Maksājuma mērķī jānorāda ieņēmumu ekonomiskās klasifikācijas kods – 21499 un civillietu identificējoša informācija.

Tiesas izdevumu apmaksu apliecinoši dokumenti iesniedzami Rīgas rajona tiesas Jūrmalas tiesu nama kancelejā, lai netiktu uzsākta tiesas nolēmuma piespiedu izpilde.

Noteikt, ka tiesas spriedums izpildāms labprātīgi 10 (desmit) dienu laikā no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesā 20 (divdesmit) dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas, apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas rajona tiesas Jūrmalas tiesu namā.

Spriedums lietā sastādīts 2016.gada 26.janvārī.

Tiesnese O.Žuka