ECLI:LV:AT:2024:1105.A420219124.6.L
Lieta Nr. A420219124, SKA-913/2024
Administratīvo lietu departaments

Latvijas Republikas Senāts
RĪCĪBAS SĒDES LĒMUMS
Rīgā 2024.gada 5.novembrī

[1] Senātā saņemta pieteicējas sabiedrības ar ierobežotu atbildību „FEVEX" blakus sūdzība par Administratīvās rajona tiesas 2024.gada 9.oktobra lēmumu, ar kuru izbeigta tiesvedība par pagaidu aizsardzības līdzekļa piemērošanu – aizliegumu pasūtītājai, Dienvidkurzemes novada pašvaldībai, slēgt iepirkuma līgumu. Pieteicēja administratīvajā lietā pārsūdzējusi Iepirkumu uzraudzības biroja 2024.gada 14.augusta lēmumu Nr. 4-1.2/24-164, ar kuru pieteicējas sūdzība par tās izslēgšanu no iepirkuma neizpildītu nodokļu saistību dēļ atzīta par nepamatotu, savukārt cita pretendenta sūdzība atzīta par pamatotu, uzliekot pasūtītājam pienākumu atkārtoti izvērtēt iesniegtos piedāvājumus.

[2] Administratīvā rajona tiesa lēmumā konstatēja, ka pasūtītāja ir izpildījusi Iepirkumu uzraudzības biroja lēmumā norādīto pienākumu atkārtoti izvērtēt iesniegtos piedāvājumus un 2024.gada 30.septembrī starp pasūtītāju un līguma slēgšanas tiesības ieguvušo trešo personu ir noslēgts iepirkuma līgums.

Rajona tiesa atzina, ka līdz ar līguma noslēgšanu pārsūdzētais Iepirkumu uzraudzības biroja lēmums ir zaudējis spēku un tiesa nevar lemt par tā atcelšanu. Tiesas kompetencē ietilpst tikai pārsūdzētā lēmuma tiesiskuma pārbaude. Attiecīgi vairs nav iespējams lemt arī par pagaidu aizsardzības līdzekļa piemērošanu, jo iepirkuma procedūra, kurā pieņemts pārsūdzētais lēmums, ir noslēgusies. Šādos apstākļos tiesvedība par pagaidu aizsardzības līdzekļa piemērošanu izbeidzama.

[3] Par Administratīvās rajona tiesas lēmumu pieteicēja iesniedza blakus sūdzību, kurā norāda, ka, ņemot vērā privātpersonas tiesību ievērošanas principu, no pieteicējas pieteikuma lietā ir izsecināms pieteicējas patiesais mērķis, proti, ne tikai atzīt izslēgšanu no dalības iepirkumā par nepamatotu, bet arī panākt līguma noslēgšanu ar pieteicēju. Tādēļ apstākļos, kad pasūtītājs jau ir noslēdzis iepirkuma līgumu ar trešo personu, tiesai esot bijis pienākums precizēt pieteikto pagaidu aizsardzības līdzekli, nosakot noslēgtā līguma izpildes apturēšanu, nevis izbeigt tiesvedību. Līdz ar to tiesas pieņemtais lēmums ir nepamatots un atceļams.

[4] Senatoru kolēģija atzīst, ka blakus sūdzībā norādītie argumenti nav pamatoti.

Senāta judikatūrā nostiprināta atziņa, ka līdz ar iepirkuma līguma noslēgšanu iepirkuma procedūras ietvaros pieņemtie pārsūdzētie lēmumi zaudē spēku un tiesas ceļā iespējama tikai to tiesiskuma pārbaude. Attiecīgi arī pagaidu aizsardzības līdzekli šādā situācijā vairs nav iespējams piemērot, jo darbību var apturēt tikai tādam administratīvajam aktam, kas joprojām rada aktīvas tiesiskās sekas (*Senāta 2019.gada 14.janvāra lēmuma lietā Nr. SKA-959/2019, ECLI:LV:AT:2019:0114.A420291618.4.L, 4.punkts*).

Senatoru kolēģija vērš uzmanību, ka Senāta praksē ir secināts, ka tikai gadījumos, kad iepirkumu procedūrā pieļautu sevišķi smagu pārkāpumu dēļ tiek prasīts iepirkuma līgumu atzīt par spēkā neesošu, administratīvajām tiesām ir tiesības piemērot tādus pagaidu aizsardzības līdzekļus, kas skar jau noslēgta līguma darbību (sk. spēkā esošā Publisko iepirkumu likuma 73.panta ceturto daļu un 74.pantu) (*Senāta 2012.gada 17.aprīļa lēmuma lietā Nr. SKA-476/2012, A420359812, 17.punkts*).

Tā kā ar iepirkuma līguma noslēgšanu šajā lietā pārsūdzētais Iepirkumu uzraudzības biroja lēmums ir izpildīts un lieta nav ierosināta par noslēgtā līguma atzīšanu par spēkā neesošu, tiesa pamatoti atzinusi, ka tiesvedību iespējams turpināt vairs tikai par pārsūdzētā lēmuma tiesiskumu, nevis par tā atcelšanu, un tāpēc lietā vairs nav iespējams piemērot pagaidu aizsardzības līdzekļus. Līdz ar to nerodas šaubas par Administratīvās rajona tiesas lēmuma, ar kuru izbeigta tiesvedība par pagaidu aizsardzības līdzekļa piemērošanu, tiesiskumu.

[5] Apkopojot minēto, senatoru kolēģija atzīst, ka pieteicējas blakus sūdzība ir acīmredzami nepamatota, un tas atbilstoši Administratīvā procesa likuma 320.^{1}pantam ir pamats atteikt šīs blakus sūdzības izskatīšanu.

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 320.^{1}pantu un 338.panta astoto daļu, senatoru kolēģija

nolēma

atteikt izskatīt sabiedrības ar ierobežotu atbildību „FEVEX" blakus sūdzību par Administratīvās rajona tiesas 2024.gada 9.oktobra lēmumu, ar kuru izbeigta tiesvedība par pagaidu aizsardzības līdzekļa piemērošanu.

Lēmums nav pārsūdzams.

Senatore R. Vīduša Senators E. Darapoļskis Senatore L. Slica