ADMINISTRATĪVĀ APGABALTIESA

Lieta Nr.A420286717
Lietas arhīva Nr. AA43-0280-22/7
ECLI:LV:ADAT:2022:0323.A420286717.22.S

SPRIEDUMS
Latvijas tautas vārdā

Rīgā 2022. gada 23. martā

Administratīvā apgabaltiesa šādā sastāvā:
tiesnese referente Valda Zommere,
tiesneši Ilze Amona un Kaspars Berķis

rakstveida procesā izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta, pamatojoties uz /pers. A/ pieteikumu par Siguldas novada pašvaldības domes 2017. gada 27. jūlija lēmuma Nr. 13, § 38 grozīšanu, sakarā ar /pers. A/ apelācijas sūdzību par Administratīvās rajona tiesas 2018. gada 31. augusta spriedumu.

Aprakstošā daļa

[1] Ar Siguldas novada būvvaldes (turpmāk – būvvalde) 2017. gada 21. februāra lēmumu Nr. 8, § 11 (turpmāk – sākotnējais lēmums) pieteicējai /pers. A/ uzdots līdz 2017. gada 1. maijam nojaukt patvaļīgi uzbūvēto žogu un atjaunot zālāja segumu pie viņai piederošā dzīvokļa īpašuma – rindu mājas sekcijas /adrese/, Siguldas novadā

Ar Siguldas novada pašvaldības domes (turpmāk – dome) 2017. gada 27. jūlija lēmumu Nr. 13, § 38 (turpmāk – pārsūdzētais lēmums) sākotnējais lēmums atstāts negrozīts. Pārsūdzētais lēmums pamatots ar turpmāk minētajiem apsvērumiem.

[1.1] Saskaņā ar zemesgrāmatas datiem nekustamais īpašums, kuru veido zemesgabals un dzīvojamās ēkas /adrese 1/ un /adrese 2/, Siguldā, pieder septiņiem kopīpašniekiem. Pieteicējas īpašums sastāv no atsevišķā īpašuma – dzīvokļa Nr. /numurs/ un 2575/18235 domājamām daļām no kopīpašuma (zemes un ēkas). Pieteicēja bez būvvaldē apstiprinātas dokumentācijas – patvaļīgi – ir uzsākusi žoga būvniecību kopīpašumā esošajā zemesgabalā pie viņai piederošā dzīvokļa Nr. 2.

[1.2] Būvvaldē nav iesniegts kopīpašnieku saskaņots paskaidrojuma raksts. Turklāt konkrētajā gadījumā ir skarts kopīpašumā esošais zemesgabals, tāpēc žoga izbūvei nepieciešama kopīpašnieku piekrišana.

[1.3] Pieteicēja paskaidrojumos iestādei norādījusi, ka žogs izbūvēts viņai lietošanā nodotā zemesgabala robežās un ka pieteicēja vēlas žogu izbūvēt saskaņā ar iesniegto projektu. Papildus pieteicēja uzskata, ka dzīvokļu īpašnieku kopība zemi pieteicējai nodevusi atsevišķā lietošanā bez jebkādiem ierobežojumiem un tā uzskatāma kā pārējo kopīpašnieku piekrišana sētas izbūvei. Šo piekrišanu pieteicējai esot devis iepriekšējais dzīvokļa īpašnieks, un tā esot saistoša esošajiem dzīvokļu īpašniekiem.

Savukārt pārējie nekustamā īpašuma kopīpašnieki paskaidrojumos iestādei norādījuši, ka dzīvojamās ēkas būvprojektā nav paredzēta žogu būvniecība, zemes lietošanas kārtības līgums šādas tiesības atsevišķiem dzīvokļu īpašniekiem neparedz un kopīpašnieki kategoriski iebilst pret žoga būvniecību, jo tas disonē ar ēkas arhitektūru un samazina nekustamā īpašuma tirgus vērtību.

Domē saņemta Ekonomikas ministrijas vēstule, kurā norādīts, ka konkrētajā gadījumā uzceltais žogs ir modificējis kopīpašumā esošā zemesgabala kā nekustamā īpašuma sastāvdaļas sastāvu, kā arī atbilstoši zemes un būves vienotības konceptam kļūst par visu zemesgabala kopīpašnieku īpašumu un tādējādi nodibina pārējiem kopīpašniekiem jaunas no normatīvajiem aktiem izrietošas saistības. Tāpat Ekonomikas ministrija norādījusi, ka, pastāvot norādītajiem juridiskajiem un faktiskajiem apstākļiem, žoga būvniecībai nepieciešama visu zemesgabala kopīpašnieku piekrišana, pamatojoties uz Civillikuma 1068. panta otro daļu.

[1.4] Zemes lietošanas kārtības līgums neparedz tiesības atsevišķam dzīvokļa īpašniekam bez citu kopīpašnieku piekrišanas lietošanā nodotā gabala robežās veikt būvniecību. Tāpat žoga būvniecību neparedz dzīvojamās ēkas būvprojekts. Zemesgabala kopīpašnieku piekrišana žoga būvniecībai nav saņemta, kopīpašnieki kategoriski iebilst pret žoga būvniecību. Līdz ar to saskaņā ar Būvniecības likuma 18. panta piektās daļas 1. punktu pieņemams lēmums par patvaļīgās

būvniecības seku novēršanu un iepriekšējā stāvokļa atjaunošanu.

[2] Pieteicēja iesniedza tiesā pieteikumu par pārsūdzētā lēmuma atcelšanu un labvēlīga administratīvā akta izdošanu, ar kuru tiktu atļauts izbūvēt žogu. Pieteikums pamatots ar turpmāk minētajiem argumentiem.

[2.1] Pieteicēja būvvaldē ir iesniegusi žoga būvprojektu un paskaidrojuma rakstu, tomēr būvvalde nav tos izskatījusi.

[2.2] Pieteicējas tiesības izbūvēt žogu viņai atsevišķā lietošanā nodotajā zemesgabala daļā paredz īpašumā noteiktā lietošanas kārtība. Saskaņā ar Dzīvokļa īpašuma likuma 11. pantu līdz ar dalītas lietošanas kārtības noteikšanu pieteicējai sniegta pārējo kopīpašnieku piekrišana žoga būvei.

[2.3] Žoga būvniecība nemaina kopīpašuma sastāvu un ir atzīstama par tādām pašām lietošanas tiesībām kā, piemēram, dobju izbūve, dzīvžoga stādīšana un citas darbības, kuras kaimiņi veikuši bez pārējo kopīpašnieku piekrišanas. Būvvalde un dome šīs darbības atzinušas par tiesiskām. Nekustamā īpašuma valsts kadastra likuma 16. panta 2. punkta „e" apakšpunktā norādīts, ka žogs nevar tikt noteikts par nekustamā īpašuma objektu. Tāpat saskaņā ar likuma „Par nekustamā īpašuma ierakstīšanu zemesgrāmatās" 19. panta pirmās daļas 2. punktu žogs nav uzskatāms par patstāvīgu īpašuma objektu.

[2.4] Būvvalde un dome pārkāpušas vienlīdzības principu, pieņemot atšķirīgus lēmumus situācijās, kurās pastāv vienādi tiesiskie un faktiskie apstākļi. Pieteicējas kaimiņi, kas dzīvo /adrese 3/, bez saskaņošanas ar pārējiem kopīpašniekiem pārbūvēja ārējās trepes. Trepes ir daļa no ēkas ārējās fasādes, kas pieguļ arī pieteicējas dzīvokļa īpašumam. Tādējādi saskaņā ar Dzīvokļa īpašuma likuma 4. panta pirmo daļu trepju pārbūve atzīstama par rīcību ar kopīpašumu.

[2.5] Dome nav izvērtējusi pieteicējas argumentus par sākotnējā lēmuma nepareizību.

[2.6]Administratīvo aktu nav iespējams izpildīt, jo būvvaldes lēmuma izpildei noteiktais termiņš, tas ir, 2017. gada 1. maijs, bija pagājis jau pirms pārsūdzētā lēmuma pieņemšanas. Līdz ar to administratīvais akts atzīstams par spēkā neesošu.

[3] Dome paskaidrojumā pieteikumu neatzīst, paskaidrojot turpmāko.

[3.1] Pieteicējas iesniegtais projekts un paskaidrojuma raksts būs izskatāms pēc tiesvedības beigām.

[3.2]Starp kopīpašniekiem noslēgtais līgums par dalītā īpašuma lietošanas kārtību neparedz kādam no zemesgabala kopīpašniekiem apbūves tiesības bez pārējo kopīpašnieku piekrišanas. Turklāt pieteicēja nav iesniegusi pierādījumus (izpildmērījumu), kas apliecinātu, ka uzbūvētais žogs atrodas pieteicējai lietošanā nodotā zemesgabala daļā. Līdz ar to pieņemams, ka žogs uzbūvēts kopīgā lietošanā esošajā zemesgabala daļā.

[3.3] Pieteicēja nepamatoti atsaucas uz vienlīdzības principa pārkāpumu.

[3.4] Dome ir vispusīgi izskatījusi jautājumu un izvērtējusi pieteicējas argumentus.

[3.5] Pieteicējai bija iespēja izpildīt sākotnējo lēmumu līdz 2017. gada 1. maijam. Ņemot vērā, ka minētais termiņš ir nokavēts, gadījumā, ja tiesa pārsūdzēto lēmumu atstās spēkā, pieteicējai uzliktais pienākums būs izpildāms nekavējoties pēc galīgā tiesas lēmuma spēkā stāšanās vai tiesas nolēmumā noteiktā termiņā.

[4] Trešā persona /pers. F/ rakstveida paskaidrojumos norādījusi, ka pieteikums ir noraidāms turpmāk minēto iemeslu dēļ.

[4.1] Saskaņā ar Vispārīgo būvnoteikumu 70. punktu žogs ir neklasificēta būve, kuras uzstādīšanai būvvaldē jāiesniedz paskaidrojuma raksts vai apliecinājuma karte. Atbilstoši Atsevišķi neklasificētu inženierbūvju būvnoteikumu 14.3.1. apakšpunktam paskaidrojuma raksts bija jāsaskaņo ar zemes īpašnieku. Tādējādi žoga uzstādīšanai pieteicējai bija nepieciešams kopīpašnieku saskaņojums un pašvaldības atļauja. Šie nosacījumi nav izpildīti.

[4.2] Pieteicēja ar patvaļīgo, neatbilstoši Civillikuma 1068. panta pirmās daļas nosacījumiem par visu kopīpašnieku piekrišanas nepieciešamību, žoga izbūvi ir bojājusi kopīpašumā esošo zemesgabalu. Ievērojot visu kopīpašnieku piekrišanas neesību, pieteicējai ir jānojauc patvaļīgi uzbūvētais žogs un jāatjauno zālājs.

[5] Trešās personas /pers. H/, /pers. I/, /pers. J/, /pers. K/ un /pers. L/ rakstveida paskaidrojumos norādījuši, ka pieteikums ir noraidāms turpmāk minēto iemeslu dēļ.

[5.1] Izbūvējot žogu uz kopīpašumā esoša zemesgabala, pieteicējai bija nepieciešama visu kopīpašnieku piekrišana. Nedz pirkuma līgumā, kurā noteikta zemes lietošanas kārtība, nedz zemes plānā nav konkretizēts lietošanas tiesību apjoms. Tomēr, nosakot dalītu lietošanu, tiek dalīta lietas lietošana, nevis pati lieta. Tāpēc zemes katra daļa dalītas lietošanas noteikšanas rezultātā nekļūst par patstāvīgu lietu. Turklāt kopīpašnieku piekrišana nav prezumējama no tā vien, ka ir noslēgts nekustamā īpašuma dalītas lietošanas kārtības līgums. Atbilstoši Atsevišķi neklasificētu inženierbūvju būvnoteikumu 12.1. un 14.3.1. apakšpunktam pieteicējai būvvaldē bija jāiesniedz paskaidrojuma raksta I daļa, saskaņojot to ar zemesgabala īpašnieku, tas ir, pārējiem kopīpašniekiem.

[5.2] Nav pamatota pieteicējas atsaukšanās uz Dzīvokļa īpašuma likuma 11. pantu, jo minētais pants paredz tikai dzīvokļa īpašuma sastāvā ietilpstošā atsevišķā īpašuma rekonstruēšanas, renovēšanas un restaurēšanas kārtību un nav attiecināms uz dzīvokļa īpašuma sastāvā ietilpstošā kopīpašuma daļas apbūvi.

[5.3] Piekrišana zemesgabala daļu savstarpējai atdalīšanai ar žogu nav dota arī pirms dzīvokļu īpašumu atsavināšanas to tagadējiem īpašniekiem. Šādu atdalīšanu neparedz akceptētais ēkas būvprojekts.

[5.4] Nav nozīmes pieteicējas norādītajam, ka žogs nav uzskatāms par patstāvīgu īpašuma objektu. Uz žogu, tāpat kā inženiertīkliem, ielām un citiem objektiem, kas arī netiek ierakstīti zemesgrāmatā kā patstāvīgi īpašuma objekti, attiecas būvniecību regulējošie normatīvie akti. Savukārt dobju izbūvei un dzīvžogu stādīšanai nav nepieciešama pārējo kopīpašnieku piekrišana, jo minētās darbības būvniecību regulējošie normatīvie akti neregulē.

[5.5] Vienlīdzības principa pārkāpums konkrētajā situācijā nav saskatāms. Pat pieņemot, ka katras atsevišķās rindu mājas kāpnes uzskatāmas par Dzīvokļa īpašuma likuma 4. panta pirmajā daļā noteiktajām ārējām norobežojošajām konstrukcijām, no pirkuma līgumā norādītās attiecīgā dzīvokļa platības un Telpu grupas kadastrālās uzmērīšanas lietas ,,Kopējās platības sadalījums pa platību veidiem" 14. punkta izriet, ka tās ietilpst attiecīgā dzīvokļa platībā kā dzīvokļa ārtelpu platība. Tāpēc tās atbilstoši Dzīvokļa īpašuma likumam atzīstamas par atsevišķā īpašuma robežās esošo dzīvojamās mājas kopīpašuma elementu, kura pārbūvei nav jāsaņem visu kopīpašnieku piekrišana. Turklāt nevar piekrist apgalvojumam, ka dzīvokļa 7-1 īpašniece bez saskaņošanas ar pārējiem kopīpašniekiem veikusi ārējo trepju remontu. Pirms pārbūves uzsākšanas minētā dzīvokļa īpašniece bija lūgusi pārējo kopīpašnieku atļauju kāpņu pārbūves veikšanai un atļauja tika saņemta.

[5.6] Trešās personas uzsver, ka nepiekrīt pieteicējas veiktajai žoga izbūvei. Šādos apstākļos būvi nav iespējams legalizēt un tā ir nojaucama.

[6] Ar Administratīvās rajona tiesas 2018. gada 31. augusta spriedumu pieteikums noraidīts. Spriedums pamatots ar turpmāk minētajiem argumentiem.

[6.1]Atbilstoši Ministru kabineta 2017. gada 9. maija noteikumu Nr. 253 „Atsevišķu inženierbūvju noteikumi" (spēkā no 2017. gada 6. jūnija, turpmāk – Atsevišķu inženierbūvju noteikumi) 6.3.4. apakšpunktam, 15.1.1. apakšpunktam, Ministru kabineta 2014. gada 16. septembra noteikumu Nr. 551 „Ostu hidrotehnisko, siltumenerģijas, gāzes un citu, atsevišķi neklasificētu, inženierbūvju būvnoteikumi" (spēkā līdz 2017. gada 5. jūnijam, turpmāk – Atsevišķi neklasificētu inženierbūvju būvnoteikumi) 12.1. apakšpunktā, kā arī atbilstoši saistošo noteikumu Nr. 21 „Siguldas novada Teritorijas plānojuma 2012.–2014. gadam Grafiskā daļa un Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumi" (turpmāk – saistošie noteikumi Nr. 21) 333.1. apakšpunktam attiecīgajā teritorijā nepieciešams būvvaldes saskaņojums jebkuriem žogiem, kas nozīmē, ka arī attiecībā uz pieteicējas žoga būvniecību ir spēkā prasība iesniegt būvvaldē paskaidrojuma raksta I daļu un citus attiecīgās būvniecības ieceres akceptam nepieciešamos dokumentus.

[6.2] Lietā nav strīda par faktu, ka pieteicēja žoga būvdarbus veikusi, pirms paskaidrojuma raksta I daļā izdarīta atzīme par būvdarbu uzsākšanas nosacījumu izpildi. Tā kā būvvaldes saskaņojums bija nepieciešams, pieteicējas veiktie žoga būvdarbi pirms attiecīgās atzīmes izdarīšanas paskaidrojuma rakstā ir patvaļīga būvniecība Būvniecības likuma 18. panta otrās daļas izpratnē.

[6.3] Dome konkrētajā gadījumā pieņēmusi Būvniecības likuma 18. panta piektās daļas 1. punktā minēto lēmumu, savukārt pieteicēja uzskata, ka ir pamats pieņemt 18. panta piektās daļas 2. punktā minēto lēmumu.

Domes pozīcijas būtība ir, ka konkrētajā gadījumā nav iespējams izpildīt būvniecības akceptam nepieciešamo prasību – saņemt kopīpašnieku piekrišanu. Savukārt pieteicēja argumentē, ka kopīpašnieku piekrišana nav nepieciešama.

Tādējādi, lai izšķirtu, vai dome ir izvēlējusies pareizo no abiem Būvniecības likuma 18. panta piektajā daļā paredzētajiem lēmumu veidiem, tiesa noskaidroja, vai pieteicējas veiktajai žoga novietošanai ir nepieciešama kopīpašnieku piekrišana; ja ir nepieciešama – vai tā ir saņemta (vai to saņemt ir iespējams).

[6.4] Atbilstoši Atsevišķu inženierbūvju noteikumu 30.3.1.1. apakšpunktam un 32. punktam, kā arī Atsevišķi neklasificētu inženierbūvju būvnoteikumu 14.3.1. apakšpunktam un 15. punktam būvniecībai zemesgabalā, ja būvniecību neveic tā īpašnieks, ir nepieciešams nepārprotams zemes īpašnieka saskaņojums, kas noformēts vai nu būvniecības ieceres dokumentācijā, vai arī kā atsevišķa vienošanās.

[6.5] No Civillikuma 1068. panta, Dzīvokļa īpašuma likuma 4. panta otrās daļas, 17. panta piektās daļas un 7.1 daļas izriet, ka trīs ceturtdaļas dzīvokļu īpašnieku var vienoties par kopīpašumā esošās daļas lietošanas kārtības noteikšanu dzīvokļu īpašnieku starpā, neparedzot kopīpašumā esošās daļas pārgrozīšanu, bet gadījumā, ja tiek ietekmēts kopīpašumā esošās daļas apmērs, ir nepieciešama visu kopīpašnieku piekrišana atbilstoši Civillikuma 1068. panta pirmās daļas nosacījumiem.

[6.6] Nekustamais īpašums ar zemesgrāmatu nodaļas tiesneša 2013. gada 16. jūnija lēmumu ir sadalīts dzīvokļa īpašumos. Nekustamā īpašuma vienīgā īpašniece sadalīšanas dzīvokļu īpašumos brīdī bija SIA ,,Ektornet Residential Latvia", kura attiecīgi sākotnēji kļuva par visu izveidoto dzīvokļu īpašumu īpašnieku.

Pieteicēja ar 2014. gada 25. aprīļa nekustamā īpašuma pirkuma līgumu Nr. 2.2.1.14/126 nopirka dzīvokli Nr. 2 no SIA ,,Ektornet Residential Latvia". Pirkuma līguma 7.4. apakšpunktā pieteicēja apliecinājusi, ka ir informēta, ka saskaņā ar Dzīvokļa īpašuma likuma 16. panta otrās daļas 2. punktu (noteic, ka dzīvokļu īpašnieku kopība ir tiesīga pieņemt lēmumu par kopīpašumā esošās daļas lietošanas kārtības noteikšanu dzīvokļu īpašnieku starpā) un 21. panta otro daļu (noteic, ka gadījumā, ja dzīvojamā mājā esošie dzīvokļi pieder vienai personai, tās lēmums uzskatāms par dzīvokļu īpašnieku kopības lēmumu) SIA ,,Ektornet Residential Latvia" ir noteikusi kopīpašumā esošā zemesgabala lietošanas kārtību. Saskaņā ar to katra dzīvokļa īpašuma īpašniekam ir noteiktas lietošanas tiesības uz noteiktu zemesgabala daļu, kuras novietojums norādīts līgumam pievienotajā zemes plānā.

[6.7] Saskaņā ar Dzīvokļa īpašuma likuma 4. panta pirmās daļas 3. punktu zemesgabals, uz kura atrodas dzīvokļa īpašumos sadalītā dzīvojamā māja, ietilpst kopīpašumā esošajā daļā. Dzīvokļa īpašuma 9. panta 7. punkts noteic, ka dzīvokļa īpašniekam ir tiesības lietot kopīpašumā esošo daļu, ciktāl lietošanas ierobežojumus nenosaka šajā likumā

noteiktajā kārtībā pieņemtie dzīvokļu īpašnieku kopības lēmumi. Tas nozīmē, ka visiem dzīvokļu īpašniekiem ir vienādas tiesības lietot (visu) kopīpašumā esošo daļu, ja vien dzīvokļu īpašnieku kopība likumā noteiktajā kārtībā nav noteikusi šādu lietošanas tiesību ierobežojumus.

Sākotnējās visu dzīvokļu īpašnieces SIA ,,Ektornet Residential Latvia" lēmums sadalīt starp dzīvokļu īpašniekiem lietošanas tiesības uz kopīpašumā esošo zemesgabalu ir šāds lietošanas tiesību ierobežojums, no kura izriet, ka atsevišķa dzīvokļa īpašniekam ir izņēmuma tiesības lietot viņa dzīvoklim noteikto zemesgabala daļu, bet nav tiesību lietot citiem dzīvokļiem noteikto zemesgabala daļu. Šo lēmumu pieņēmusi tolaik vienīgā visu dzīvokļu īpašniece, tāpēc tajā drīkstēja ietvert jebkādus nosacījumus, tostarp pat tādus, kas ietver iepriekšēju piekrišanu vēlākām kopīpašumā esošās daļas izmaiņām (tātad arī būvniecībai).

Tomēr dalītas zemesgabala lietošanas kārtības noteikšana pati par sevi vēl automātiski nenozīmē arī dzīvokļu īpašnieku kopības piekrišanu individuālas būvniecības veikšanai atsevišķa dzīvokļa īpašnieka lietošanā nodotajā kopīpašuma daļā. Būvniecība modificē nekustamā īpašuma objektu, tāpēc tā pārsniedz parasto lietošanas tiesību saturu.

Pieteicēja šajā sakarā nepamatoti atsaucas, ka saskaņā ar Dzīvokļa īpašuma likuma 11. pantu līdz ar dalītas lietošanas kārtības noteikšanu pieteicējai sniegta piekrišana žoga izbūvei. Minētais pants regulē atsevišķā īpašuma pārbūvi, nevis kopīpašumā esošās daļas izmantošanu, par ko ir runa konkrētajā gadījumā. Turklāt panta trešā daļa tieši noteic, ka gadījumā, ja atsevišķā īpašuma pārbūve skar kopīpašumā esošo daļu, dzīvokļa īpašniekam nepieciešams saņemt dzīvokļu īpašnieku kopības piekrišanu šajā likumā noteiktajā kārtībā. Pants nesatur noteikumus, no kuriem varētu secināt, ka kopīpašumā esošās daļas dalītas lietošanas kārtības noteikšana ir vienādojama ar kopības piekrišanu būvniecībai kopīpašumā esošajā daļā.

Līdz ar to, lai secinātu, ka ar sākotnējās visu dzīvokļu īpašnieces kā dzīvokļu īpašnieku kopības lēmumu par kopīpašumā esošā zemesgabala lietošanas kārtības noteikšanu ir atļauts atsevišķam kopīpašniekam veikt būvniecību attiecīgajam dzīvoklim piesaistītajā zemesgabala daļā, šādam noteikumam būtu jābūt norādītam šajā dzīvokļu kopības lēmumā. Tas nav konstatējams.

Tāpat nav konstatējams, ka citu dzīvokļu īpašnieki vēlāk ar atsevišķu vienošanos vai atzīmi uz konkrētas būvniecības ieceres dokumentācijas atbilstoši Atsevišķu inženierbūvju būvnoteikumu 32. punkta (Atsevišķi neklasificētu inženierbūvju būvnoteikumu 15. punkta) prasībām būtu snieguši nepārprotamu piekrišanu pieteicējas iecerētajai žoga novietošanai kopīpašumā esošajā zemesgabalā.

Pieteicējas atsauces uz plānošanas un arhitektūras uzdevuma (turpmāk – PAU) 2.7.2. apakšpunktu un 4. punktu, kā arī ēkas ģenerālplānu kā pamatojumu žoga būvniecībai nav pamatotas. Šie dokumenti nav vērtējami kā dzīvokļu īpašnieku kopības piekrišana kādām darbībām. Arī pēc satura tie neparedz žogus zemesgabala iekšienē. PAU 2. punkts paredz dzīvojamās rindu mājas projektēšanas nosacījumus. PAU 2.7.2. apakšpunktā attiecībā uz nožogošanu norādīts ,,Vēlams izmantot dzīvžogu". Savukārt PAU 4. punktā starp prasībām būvprojekta izstrādei norādīts, ka teritorijas nožogojumam vēlams izmantot dzīvžogu, taču pieļaujams ir arī žogs, ne augstāks par pusotru metru un saskanīgs ar blakus gruntsgabalu žoga arhitektūru. Šie nosacījumi acīmredzami izvirzīti teritorijas ārējai nožogošanai, nevis iekšējai sadalīšanai ar žogiem. Tāpat dzīvojamās rindu mājas ģenplānā žogs ir attēlots vienīgi gar īpašuma robežu, bet starp rindu mājas sekcijām ir iezīmēts dzīvžogs.

Secināms, ka pieteicējas veiktajai žoga būvniecībai nav saņemts nepieciešamais kopīpašnieku (dzīvokļu īpašnieku kopības) saskaņojums.

[6.8] Nekustamajā īpašumā ir izveidoti septiņi dzīvokļa īpašumi. Visu pārējo sešu dzīvokļu īpašumu īpašnieki ir informējuši domi, ka nepiekrīt saskaņot pieteicējas uzbūvēto žogu. Arī tiesvedības laikā kopīpašnieki, izņemot /pers. P/, kurš paskaidrojumu tiesai nav sniedzis, apliecinājuši, ka pieteicējas veiktajai žoga izbūvei nepiekrīt. Secināms, ka nav iespējams izpildīt būvniecības ieceres saskaņošanai nepieciešamo nosacījumu par kopīpašnieku piekrišanu.

Ja nepieciešamā personas piekrišana nav saņemta un ir zināms, ka persona to nesniegs, ir pamats uzskatīt, ka būve attiecīgajā vietā nav pieļaujama saskaņā ar normatīvajiem aktiem. Minētais ir pamats iestādei pieņemt lēmumu par iepriekšējā stāvokļa atjaunošanu atbilstoši Būvniecības likuma 18. panta piektās daļas 1. punktam.

Tiesa secināja, ka ar pārsūdzēto lēmumu pieteicējai pamatoti uzlikts Būvniecības likuma 18. panta piektās daļas 1. punktā paredzētais pienākums nojaukt patvaļīgo būvi un atjaunot teritorijas iepriekšējo stāvokli. Cita satura lēmums konkrētajos faktiskajos apstākļos nav tiesiski iespējams

[6.9] Pieteicēja nepamatoti uzskata, ka pārsūdzētais lēmums nav spēkā, jo ir pagājis tajā noteiktais pienākuma izpildes termiņš. Apstāklis, ka pieteicēja nav izpildījusi uzlikto pienākumu tam noteiktajā termiņā, nozīmē tikai to, ka iestādei ir pamats apsvērt administratīvā akta izpildi piespiedu kārtā.

Uz pieteicējas argumentu, ka pieteicēja ir iesniegusi būvvaldē žoga projektu un paskaidrojuma rakstu, bet tie vēl līdz šim nav izskatīti, šajā lietā vērtējamo jautājumu kontekstā tiesa atbildēja, ka būvniecības iecere nevar tikt akceptēta, ja nav izpildīti normatīvajos aktos paredzētie nosacījumi, tostarp par personu piekrišanu.

Pieteicējas arguments par vienlīdzības principu nevar ietekmēt lietas iznākumu, jo ar vienlīdzības principu nevar pamatot prettiesiskas situācijas saglabāšanu.

[7] Par Administratīvās rajona tiesas 2018. gada 31. augusta spriedumu pieteicēja iesniedza apelācijas sūdzību, kas pamatota ar šādiem argumentiem.

[7.1] Tiesa nepamatoti atsaukusies uz Ministru kabineta 2014. gada 19. augusta noteikumu Nr. 500 „Vispārīgie būvnoteikumi" (turpmāk – Vispārīgie būvnoteikumi) 1. pielikuma 4. punktu, nevis piemērojusi 1. pielikuma 1. punktu un

minētā pielikuma 5. piezīmi.

Strīdus norobežotā zemes strēle ir nodota pieteicējas atsevišķā lietošanā, tā nav atzīstama par publisko ārtelpu, un nožogojuma izbūvei nav nepieciešama atkārtota kopīpašnieku piekrišana.

[7.2] Tieši tāda pati sēta bez jebkādiem dzīvokļu īpašnieku kopības lēmumiem ir izbūvēta starp abu rindu māju blokiem un to sānu malās. Būvvalde, apsekojot objektu, atzina tos par pareizi izbūvētiem.

[7.3] Nav saprotams uz kādiem dokumentiem pamatojusies dome un tiesa, lai noteiktu, vai ir notikusi neatļauta būvniecība. Neatļautu būvniecību var konstatēt salīdzinot projekta dokumentāciju ar faktisko stāvokli dabā. Tas netika darīts. No tā var secināt, ka pieteicējas izbūvētais nožogojums atbilst būvvaldes arhīvā esošajam un lietā iesniegtajam projektam.

[7.4] Dome piever acis uz citu kopīpašnieku veikto patvaļīgo būvniecību. Atbilstoši domes 2017. gada 4. augusta vēstulei Nr. 5.1.-16/2304 bruģa pārbūve, terases pārbūve, māksliģās bākas izbūve viena metra augstumā un dzīvžogs saskaņā ar saistošo noteikumu Nr. 21 234. punktu kā labiekārtojuma elementi iežogotās privātmājas teritorijās nav jāsaskaņo. Tādējādi arī pieteicējas nožogojuma izbūve privātā teritorijā nebija jāsaskaņo.

[8] Dome paskaidrojumā par pieteicēja apelācijas sūdzību norāda, ka tā ir nepamatota un noraidāma, paskaidrojot turpmāko.

[8.1] Vispārīgo būvnoteikumu 1. pielikuma 1. punktu un minētā pielikuma 5. piezīmi par labiekārtojuma elementu, kura ierīkošanai nav nepieciešama būvniecības ieceres dokumentācija, pieļaujams attiecināt uz gadījumiem, kad nepastāv iespēja, varbūtība citu (trešo) personu tiesību, likumisko interešu aizskārumam, kas nav attiecināms uz lietā esošo gadījumu. Pieteicējai īpašumā ir dzīvoklis Nr. 2, bet tam piegulošā zeme ir lietošanā nodota kopīpašuma domājamā daļa. Pārējie kopīpašnieki iebilst pret žoga būvniecību.

[8.2] Vispārīgo būvnoteikumu 1. pielikuma 8. punkta 4. apakšpunkts kā pirmās grupas būvi noteic žogus un mūri. Arī Ministru kabineta 2018. gada 12. jūnija noteikumu Nr. 326 „Būvju klasifikācijas noteikumi" pielikuma „Būvju klasifikācija" 294. un 296. punkts žogus klasificē kā inženierbūves.

[8.3] Pretrunīgi vērtējams fakts, ka pieteicēja apelācijas sūdzībā vienlaikus norāda, ka žogu uzskata par labiekārtojuma elementu, kas neatrodas publiskajā ārtelpā un tāpēc žoga izbūvei pārējo kopīpašnieku saskaņojums nav nepieciešams, gan arī apelācijas sūdzībā lūdzot tiesu uzdot domei izdot administratīvo aktu par atļauju pieteicējai izbūvēt žogu..

[8.4] PAU paredz žoga izbūvi apkārt visām dzīvojamām rindu mājām, bet neparedz žoga izbūvi kā risinājumu kopīpašumā esošas zemes sadalījumam, tas atspoguļojas arī vēsturiskajā ģenplānā.

[9] Izskatījusi lietu sakarā ar pieteicēja apelācijas sūdzību par Administratīvās rajona tiesas spriedumu, Administratīvā apgabaltiesa ar 2019. gada 4. decembra spriedumu noraidīja pieteicējas pieteikumu. Par šo spriedumu pieteicēja iesniedza kasācijas sūdzību.

Ar Senāta Administratīvo lietu departamenta 2021. gada 24. septembra spriedumu atcelts Administratīvās apgabaltiesas 2019. gada 4. decembra spriedums un lieta nosūtīta Administratīvajai apgabaltiesai jaunai izskatīšanai.

Motīvu daļa

[10] Pārbaudījusi lietas materiālus un izvērtējusi lietā esošos pierādījumus to kopsakarā, Administratīvā apgabaltiesa atzīst, ka pieteicējas apelācijas sūdzība ir daļēji pamatota, bet pieteikums ir daļēji apmierināms.

[11] Siguldas novada būvvaldes būvinspektors 2016. gada 21. septembra atzinumā Nr. 179/16 (lietas 1. sējuma 58.–60. lapa) konstatējis, ka pieteicēja nekustamā īpašuma kopīpašuma daļā, kas atrodas pie pieteicējas dzīvokļa, ir patvaļīgi uzbūvējusi žogu. Ar pārsūdzēto lēmumu atstāts negrozīts sākotnējais lēmums, ar kuru pieteicējai uzdots novērst patvaļīgās būvniecības radītās sekas, atjaunot iepriekšējo stāvokli, proti, nojaucot žogu un atjaunojot zālāja segumu.

Pieteikumā pieteicēja lūgusi atcelt pārsūdzēto lēmumu un izdod labvēlīgu administratīvo aktu, ar kuru pieteicējai atļautu izbūvēt žogu.

Ar Administratīvās rajona tiesas tiesneša 2017. gada 18. septembra administratīvā lieta ierosināta par pārsūdzētā lēmuma grozīšanu.

Apgabaltiesas ieskatā pirmās instances tiesa nepamatoti precizējusi pieteikuma priekšmetu. Administratīvā lieta ir izskatāma kā par pārsūdzētā lēmuma atcelšanu un labvēlīga administratīvā akta izdošanu.

[12] Lietā pastāv strīds, vai žoga, kuru pieteicēja izbūvējusi, norobežojot viņai lietošanā nodotā kopīpašumā esošā zemesgabala daļu, būvniecība atzīstama par tiesisku un vai dome pamatoti uzlikusi pieteicējai pienākumu novērst šīs būvniecības sekas. Tāpat strīds pastāv, vai pieteicējai ir tiesības uz labvēlīga administratīvā akta, ar kuru pieteicējai atļautu izbūvēt žogu, izdošanu.

Administratīvā apgabaltiesa ar 2019. gada 4. decembra spriedumu noraidīja pieteicējas pieteikumu. Ar Senāta 2021. gada 24. septembra spriedumu atcelts Administratīvās apgabaltiesas 2019. gada 4. decembra spriedums un lieta nodota jaunai izskatīšanai Administratīvajai apgabaltiesai.

Saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 350. panta pirmo daļu tiesību normu interpretācija (tulkojums), kas

izteikta kasācijas instances tiesas spriedumā, ir obligāta tiesai, kura šo lietu izskata no jauna.

[13] Saskaņā ar Būvniecības likuma 18. panta otro daļu (šeit un turpmāk – tiesību normas redakcijā, kas bija spēkā pārsūdzētā lēmuma pieņemšanas brīdī, ja vien nav norādīts citādi) patvaļīga būvniecība ir būvdarbi, kas uzsākti vai tiek veikti bez būvatļaujas vai pirms tam, kad būvatļaujā, apliecinājuma kartē vai paskaidrojuma rakstā izdarīta atzīme par attiecīgo nosacījumu izpildi, gadījumos, kad attiecīgie lēmumi saskaņā ar normatīvajiem aktiem ir nepieciešami. Tātad patvaļīga būvniecība konstatējama situācijā, kad būvdarbi tiek veikti bez minētajā tiesību normā norādītajiem būvniecības procesam nepieciešamajiem dokumentiem (turpmāk – būvniecības ieceres dokumentācija), ja tādi saskaņā ar normatīvajiem aktiem ir nepieciešami.

Ievērojot minēto, Senāts jau iepriekš atzinis, ka lietās, kurās ir strīds par patvaļīgu būvniecību, iestādei un tiesai vispirms ir jāpārbauda, vai konkrētajos apstākļos tiešām konstatējama patvaļīga būvniecība. Proti, vispirms jāpārbauda, vai konkrētie būvdarbi vispār pakļaujas būvniecības tiesiskajam regulējumam – vai tiem ir nepieciešama būvniecības ieceres dokumentācija (Senāta 2019. gada 29. maija sprieduma lietā Nr. SKA-214/2019 (A420244615) 10. punkts, 2020. gada 31. marta sprieduma lietā Nr. SKA-81/2020 (A420523512) 6. punkts).

Ievērojot minēto, pārbaudāms, vai pieteicējas veiktie žoga būvdarbi ir klasificējami kā patvaļīga būvniecība un vai to veikšanai bija nepieciešams izstrādāt būvniecības ieceres dokumentāciju.

[14] Apgabaltiesas ieskatā lietā vairs nepastāv strīds, ka pieteicējas izbūvētais žogs saskaņā ar Vispārīgo būvnoteikumu 1. pielikuma „Būvju iedalījums grupās atbilstoši būvniecības procesam" 2. tabulas „Inženierbūvju iedalījums grupās" 8. sadaļas 4. punktu (redakcijā būvdarbu veikšanas brīdī) ir uzskatāms par I grupas atsevišķi neklasificētu inženierbūvi. Saskaņā ar šobrīd spēkā esošo Vispārīgo būvnoteikumu 1. pielikuma „Būvju iedalījums grupās atkarībā no būvniecības sarežģītības pakāpes un iespējamās ietekmes uz cilvēku dzīvību, veselību un vidi" 3. sadaļas 3.1.36. punktu žogs uzskatāms par I grupas inženierbūvi.

Tas nozīmē, ka tālāk ir pārbaudāms, vai konkrētā žoga izbūves darbi ir tādi, kuru veikšanai saskaņā ar normatīvajiem aktiem ir nepieciešama būvniecības ieceres dokumentācija. Turklāt Senāts uzsvēris, ka šajā ziņā izšķiroša nozīme jāpiešķir regulējumam, kas bija spēkā pārsūdzētā lēmuma pieņemšanas dienā, nevis pirms tam. Minētais pamatojams ar to, ka iestādei nav pamata konstatēt patvaļīgu būvniecību, ja iestādes lēmuma pieņemšanas brīdī konkrēta objekta būvdarbiem būvniecības ieceres dokumentācija vairs nav nepieciešama, pat ja saskaņā ar iepriekš spēkā bijušo regulējumu tāda būtu bijusi nepieciešama.

[15] Kā jau iepriekš minēts, patvaļīga būvniecība ir būvniecība, kas veikta bez būvniecības ieceres dokumentācijas, savukārt saskaņā ar Būvniecības likumu to, kuriem būvdarbiem ir nepieciešama būvniecības ieceres dokumentācija un līdz ar to – kuri būvdarbi pakļaujas būvniecības tiesiskajam regulējumam, noteic Ministru kabinets.

Atsevišķu inženierbūvju būvnoteikumi reglamentē inženierbūvju būvniecības procesa kārtību, kā arī noteic inženierbūvju būvniecības procesam nepieciešamos dokumentus un to saturu (noteikumu 1.1. un 1.1. apakšpunkts).

Atsevišķu inženierbūvju būvnoteikumu 6.3.4. apakšpunkts paredz, ka paskaidrojuma raksts, apliecinājuma karte, būvniecības iesniegums vai cita būvniecības ieceres dokumentācija nav nepieciešama, saskaņojot ar zemesgabala īpašnieku, būves īpašnieku vai, ja tāda nav, tad ar zemes gabala, būves tiesisko valdītāju un trešajām personām, kuru tiesības tiek skartas, ja normatīvajos aktos par saskaņojuma nepieciešamību nav noteikts citādi, un ievērojot citos normatīvajos aktos noteiktās prasības: atsevišķu labiekārtojuma elementu (soliņi, celiņi, vaļēja terase (kas nav saistīta ar ēku), bērnu rotaļu ierīces, sporta aprīkojums, atsevišķas laternas un apgaismes ķermeņi, karogu masti ar augstumu līdz 12 m (ieskaitot), dārza kamīni, ielu norādes stabi, ceļa zīmes, brīvi stāvošas atkritumu tvertnes, velosipēdu statīvi u.tml.), žoga un pirmās grupas sporta laukuma (bez inženiertīkliem) būvdarbiem ārpus publiskās ārtelpas, kā arī kapavietas aprīkojumu (kapavietā uzstādīta piemiņas zīme, piemineklis, soliņš, apmales, sēta u.tml.) būvdarbiem.

Senāts jau iepriekš, interpretējot minēto tiesību normu, ir atzinis, ka saskaņā ar šo regulējumu personai ir pienākums iesniegt un būvniecības iestādei ir kompetence izskatīt būvniecības ieceres dokumentāciju normā norādīto objektu, tostarp žogu, izveidošanai (būvniecībai) tikai tādā gadījumā, ja šī būvniecība tiek veikta publiskajā ārtelpā (Senāta 2020. gada 4. novembra sprieduma lietā Nr. SKA-412/2020 (A420211517) 7. punkts, 2021. gada 2. jūlija sprieduma lietā Nr. SKA-362/2021 (A420171418) 12. punkts). Proti, kā izriet no minētās normas, Ministru kabinets, ievērojot normā uzskaitīto objektu raksturu (tas ir, to, ka normā uzskaitītie objekti ir tādi, kuri parasti salīdzinoši maz ietekmē cilvēku drošību un apkārtējo vidi), ir izšķīries attiecīgo objektu izveidošanu (būvniecību), ciktāl tā tiek veikta privātpersonu īpašumu robežās un neskar publisko ārtelpu, nepakļaut publiskās varas īstenotāju – būvniecības procesu kontrolējošo iestāžu – uzraudzībai (sal. Senāta 2021. gada 2. jūlija sprieduma lietā Nr. SKA-362/2021 (A420171418) 12. punkts).

Minēto apstiprina arī Atsevišķu inženierbūvju būvnoteikumu anotācija, no kuras izriet, ka atšķirībā no iepriekšējā regulējuma Atsevišķu inženierbūvju būvnoteikumu 6. punkta apakšpunktos ir paredzēts atsevišķus objektus, kuru būvniecība no drošības viedokļa to pieļauj, ārpus publiskās ārtelpas būvēt bez būvieceres dokumentācijas (pieejama:http://tap.mk.gov.lv/doc/2017_05/EMAnot_110117_PBN_groz_pec_FM.1327).

Tātad no iepriekš minētā izriet, ka tāda žoga, kas izbūvēts ārpus publiskās ārtelpas, izbūvei nav nepieciešams izstrādāt būvniecības ieceres dokumentāciju.

[16] Pieteicēja strīdus žoga būvniecības darbus veikusi, norobežojot viņai lietošanā nodotā kopīpašumā esošā

zemesgabala daļu, t.i., ārpus publiskās ārtelpas. Ievērojot, ka Atsevišķu inženierbūvju būvnoteikumu 6.3.4. apakšpunkts jau bija spēkā uz pārsūdzētā lēmuma izdošanas brīdi, apgabaltiesa atzīst, ka pašvaldība nepamatoti pieteicējai norādījusi, ka žoga izbūves darbiem bija nepieciešams izstrādāt būvniecības ieceres dokumentāciju un saskaņot to ar būvvaldi. Ņemot vērā, ka strīdus žoga izbūves darbiem nav nepieciešams izstrādāt būvniecības ieceres dokumentāciju, nav pamata minētos būvdarbus kvalificēt kā patvaļīgu būvniecību Būvniecības likuma izpratnē.

[17] Lai arī Atsevišķu inženierbūvju būvnoteikumu 6.3.4. apakšpunkts neparedz būvniecības dokumentācijas izstrādi žoga izbūvei, vienlaikus minētā tiesību norma norāda uz saskaņojuma nepieciešamību ar zemesgabala īpašnieku, būves īpašnieku vai, ja tāda nav, tad ar zemes gabala, būves tiesisko valdītāju un trešajām personām, kuru tiesības tiek skartas, ja normatīvajos aktos par saskaņojuma nepieciešamību nav noteikts citādi.

Vērtējot, vai pieteicējai žoga būvdarbu veikšanai bija nepieciešams saņemt pārējo kopīpašnieku saskaņojumu, Senāts norādījis, tas, ka kāda objekta būvniecībai nav nepieciešama būvniecības ieceres dokumentācija, nenozīmē, ka personai, kura veic attiecīgo būvniecību, nav jāievēro no privātajām tiesībām izrietošie ierobežojumi (piemēram, prasība ievērot kopīpašnieku tiesības). Tomēr strīdi, kas kopīpašnieku starpā radušies par īpašuma izmantošanu un apbūvēšanu ar tādiem objektiem, kuru būvniecībai nav nepieciešama būvniecības ieceres dokumentācija, kopīpašniekiem jārisina privāttiesiskā ceļā (sal. Senāta 2021. gada 2. jūlija sprieduma lietā Nr. SKA-362/2021 (A420171418) 12. punkts).

Ievērojot minēto, jautājums par pārējo kopīpašnieku saskaņojuma nepieciešamību ir risināms savstarpēji vienojoties vai arī iespējamais strīds jārisina tiesā civilprocesuālā kārtībā. No Atsevišķu inženierbūvju būvnoteikumiem neizriet pašvaldības (būvvaldes) tiesības kontrolēt saskaņojuma esību un iejaukties privātpersonu savstarpējās attiecībās. Būvvaldei nav jārisina privātpersonu savstarpējie strīdi.

[18] Izskatāmajā gadījumā pašvaldība strīdus žoga pieļaujamību nepamatoti aplūkojusi kā patvaļīgu būvniecību Būvniecības likuma izpratnē. Ievērojot, ka Būvniecības likums un uz tā pamata izdotie Atsevišķu inženierbūvju būvnoteikumi neparedz žoga kā I grupas inženierbūves izbūvei izstrādāt būvniecības dokumentāciju, pārsūdzētais lēmums atzīstams par prettiesisku un ir atceļams.

[19] Pieteicēja pieteikumā lūgusi izdot labvēlīgu administratīvo aktu, ar kuru pieteicējai tiktu atļauts veikt žoga izbūvi.

Lai uzdotu iestādei izdot labvēlīgu administratīvo aktu, tiesai jāpārbauda, vai tiesību normas piešķir personai tiesības prasīt to labumu, kuru persona ietvērusi savā prasījumā par labvēlīga administratīvā akta izdošanu. Ja piemērojamā tiesību norma nosaka noteiktus tiesiskus un faktiskus apstākļus attiecīgā labuma saņemšanai, tiesai jāpārbauda, vai konkrētajā gadījumā attiecīgie apstākļi ir iestājušies. Konstatējot, ka kāds labvēlīga administratīvā akta izdošanas priekšnoteikums nav konstatējams, tiesai nav pamata apmierināt prasījumu (sal. sk. Senāta 2007. gada 12. aprīļa sprieduma lietā Nr. SKA-118/2007 10. punktu).

Ņemot vērā, ka tiesību normas neparedz žoga būvniecībai izstrādāt būvniecības ieceres dokumentāciju un saskaņot to ar būvvaldi, kā arī jautājums par pārējo kopīpašnieku piekrišanu ir risināms privāttiesiskā ceļā, nav pamata izdot pieteicējas prasīto labvēlīgo administratīvo aktu, ar kuru tiktu atļauta žoga būvniecība.

[20] Administratīvā procesa likuma 126. panta pirmā daļa noteic, ja pieteikums pilnībā vai daļā apmierināts tiesa piespriež no atbildētāja par labu pieteicējam viņa samaksāto valsts nodevu. Pieteicēja samaksājusi valsts nodevu 30 euro par pieteikumu (lietas 1. sējuma 8. lapa) un 60 euro par apelācijas sūdzību (lietas 1. sējuma 137. lapa). Līdz ar to no Siguldas novada pašvaldības par labu pieteicējai piespriežama valsts nodeva 90 euro.

[21] Apgabaltiesas ieskatā pirmās instances tiesa kļūdaini interpretēja piemērojamās tiesību normas, tāpēc tās spriedums nav pareizs.

R e z o l u t ī v ā d a ļ a

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 126. panta pirmo daļu, 307., 309. pantu un 329. panta pirmo daļu, Administratīvā apgabaltiesa

n o s p r i e d a :

daļēji apmierināt /pers. A/ pieteikumu.

Atcelt ar tā pieņemšanas dienu Siguldas novada pašvaldības domes 2017. gada 27. jūlija lēmumu Nr. 13, § 38.

Noraidīt pieteikumu daļā par labvēlīga administratīvā akta izdošanu, ar kuru /pers. A/ tiktu atļauta žoga būvniecība viņai piederošā dzīvokļa īpašuma – rindu mājas sekcijas /adrese/, Siguldas novadā.

Piespriest no Siguldas novada pašvaldības par labu /pers. A/ (personas kods /personas kods/) valsts nodevu 90 *euro*.

Spriedumu var pārsūdzēt Senāta Administratīvo lietu departamentā viena mēneša laikā no sprieduma sastādīšanas dienas, kasācijas sūdzību iesniedzot Administratīvajā apgabaltiesā.

Tiesnese referente V.Zommere
Tiesneši I.Amona
K.Berķis

Dokuments parakstīts ar drošu elektronisko parakstu un satur laika zīmogu.