Lieta Nr.C40056415

LĒMUMS

Ventspilī, 2015.gada 22.janvārī

Ventspils tiesa
tiesnese I.Fišere
ar sekretāri D.Nikolājevu,
piedaloties piedzinēja – Dundagas novada pašvaldības – pārstāvim /pers. A/,
izskatot atklātā tiesas sēdē Ventspilī, Zvana ielā 9 civillietu Nr.C40056415 /pers. B/ (personas kods /personas kods/) sūdzībā par Kurzemes apgabaltiesas iecirkņa Nr.11 zvērinātas tiesu izpildītājas /pers.C/ nelikumīgu rīcību un sastādīto sprieduma izpildes izdevumu aprēķinu 00635/011/2014-APR,

k o n s t a t ē j a

2014.gada 12.decembrī Talsu rajona tiesā saņemta /pers. B/ sūdzība par Kurzemes apgabaltiesas 11.iecirkņa zvērinātas tiesu izpildītājas /pers.C/ rīcību sakarā ar Dundagas novada domes 2014.gada 24.jūlija lēmuma izpildi, kas saskaņā Talsu rajona tiesas priekšsēdētāja A.Jēkabsona 2014.gada 18.decembra lēmumu Nr.1-4/131 nodota izskatīšanai Ventspils tiesai.

Ventspils tiesā sūdzība saņemta 2015.gada 7.janvārī.

Sūdzībā /pers. B/ norādījis, ka Kurzemes apgabaltiesas 11.iecirkņa zvērināts tiesu izpildītājs /pers.C/ ar paziņojumu Nr.04877/011/2014-NOS izsniegusi viņam Dundagas novada domes 2014.gada 24.jūlija lēmuma Nr.184 „Par nokavēto nodokļa maksājumu bezstrīda piedziņu" izpildes izdevumu 2014.gada 02.decembra Aprēķinu: 00635/011/2014-APR.

Kurzemes apgabaltiesas 11.iecirkņa zvērināts tiesu izpildītājs /pers.C/ šajā izpildes izdevumu 2014.gada 02.decembra Aprēķinā: 00635/011/2014-APR norādījusi, ka saskaņā ar Civilprocesa likumu 566. un 568.pantu, Ministru kabineta 2012.gada 26.jūnija noteikumiem Nr.451 „Noteikumi par zvērinātu tiesu izpildītāju amata atlīdzības taksēm" Dundagas novada domes 2014.gada 24.jūlija lēmuma Nr.184 „Par nokavēto nodokļa maksājumu bezstrīda piedziņu" izpildes izdevumi ir sekojoši:

Nr.p.k.	Sprieduma izpildes izdevumi (ar PVN)	Summa, EUR
1.	Amata atlīdzība	170,74
2.	Dokumentu nosūtīšanas izmaksas	24,66
3.	Kancelejas nodeva par nostiprinājuma lūguma iesniegšanu	7,11
4.	Rēķins par nekustama īpašuma novērtējumu	460,00
5.	Amata atlīdzības takse procentos	663,00
	Kopā bez PVN bez PVN	1325,53
	PVN (21%)	278,36
	Kopā	1603,89
Nr.p.k.	Sprieduma izpildes izdevumi (bez PVN)	Summa, EUR
1.	Valsts nodeva	2,85
	Kopā	2,85

Sprieduma izpildes izdevumu kopsumma ir EUR 1606,74, no kuras:

- EUR 2,85 pārskaitāmi Valsts kasē (valsts nodeva par izpildu dokumenta iesniegšanu izpildei);
- EUR 556,60 pārskaitāmi Dundagas novada domei;
- EUR 1047,29 - saņēmējs Kurzemes apgabaltiesas 11.iecirkņa zvērināts tiesu izpildītājs /pers.C/, reģ.Nr./reģistrācijas numurs/, konta Nr. /konta numurs/, Valsts Kase, kods TRELLV22.

Kurzemes apgabaltiesas 11.iecirkņa zvērināts tiesu izpildītājs Valsts amatpersona, izpildot Dundagas novada domes 2014.gada 24.jūlija lēmumu Nr.184 „Par nokavēto nodokļa maksājumu bezstrīda piedziņu" ir acīmredzami pārkāpusi Tiesu izpildītāju likuma 45.panta 2.daļas nosacījumus, kas noteic, ka (2) *zvērināts tiesu izpildītājs, pildot amatu darbības, piemēro Civilprocesa likumu un citus normatīvos aktus, kā arī ievēro Latvijas Zvērinātu tiesu izpildītāju padomes apstiprināto metodiku un tiesu prakses atziņas,* kā arī Tiesu izpildītāju likuma 79.panta nosacījumu par to, ka *zvērinātu tiesu izpildītāju amata atlīdzība apliekama ar pievienotās vērtības nodokli tikai likumā „Par pievienotās vērtības nodokli" noteiktajā apmērā un kārtībā.*

2011.gada 21.jūlijā Latvijas Republikas Saeima pieņēmusi likumu "Grozījumi likumā „Par pievienotās vērtības nodokli", kurš publicēts 2011.gada 28.jūlija laikrakstā "Latvijas Vēstnesis" Nr. 117 (4515) un stājies spēkā 2011.gada 1.oktobrī, kas noteica PVN piemērošanas kārtību mantas pārdošanai tiesu izpildītāju rīkotajās izsolēs, kuru Kurzemes apgabaltiesas 11.iecirkņa zvērināts tiesu izpildītājs /pers.C/, izpildot Dundagas novada domes 2014.gada 24.jūlija lēmumu Nr.184 „Par nokavēto nodokļa maksājumu bezstrīda piedziņu" un sastādot izpildes izdevumu 2014.gada 02.decembra Aprēķinu: 00635/011/2014-APR, ir nepamatoti ignorējusi.

Kurzemes apgabaltiesas 11.iecirkņa zvērināts tiesu izpildītājs /pers.C/, izpildot Dundagas novada domes 2014.gada 24.jūlija lēmumu Nr.184 „Par nokavēto nodokļa maksājumu bezstrīda piedziņu" un sastādot šī lēmuma izpildes izdevumu 2014.gada 02.decembra Aprēķinu: 00635/011/2014-APR, nav ievērojusi Ministru kabineta 2012.gada 26.jūnija noteikumus Nr.451 „Noteikumi par zvērinātu tiesu izpildītāju amata atlīdzības taksēm", kas izdoti saskaņā ar Tiesu izpildītāju likuma 80.pantu un nosaka zvērinātu tiesu izpildītāju amata atlīdzības takses.

/pers. B/ Kurzemes apgabaltiesas 11.iecirkņa zvērināta tiesu izpildītājas /pers.C/ Dundagas novada domes 2014.gada 24.jūlija lēmuma Nr.184 „Par nokavēto nodokļa maksājumu bezstrīda piedziņu" izpildes izdevumu 2014.gada 02.decembra Aprēķinam: 00635/011/2014-APR nepiekrīt un uzskata, ka viņam ir pamats saskaņā ar Civilprocesa likuma 568.panta 1. un 2. daļu, 631.panta 4.daļu un 632.pantu šo aprēķinu pārsūdzēt un lūgt tiesu atzīt to par nelikumīgu un spēkā neesošu no tā sastādīšanas dienas.

Saskaņā ar likumu „Par pievienotās vērtības nodokli" un Valsts ieņēmumu dienesta zvērinātiem tiesu izpildītajiem izstrādātajiem metodiskajiem materiāliem par saimnieciskas darbības uzskaites, nodokļu aprēķināšanas un uzskaites kārtību saimnieciskās darbības ietvaros veiktie ar pievienotās vērtības nodokli apliekamie darījumi ir: 1) preču piegāde par atlīdzību, arī pašpatēriņš; 2) pakalpojumu sniegšana par atlīdzību, arī pašpatēriņš; 3) preču imports.

Savukārt, pakalpojumu sniegšana ir darījums, kas nav preču piegāde likuma „Par pievienotās vērtības nodokli" 1.panta 2.punkta izpratnē, bet ir ar pievienotās vērtības nodokli apliekama: a) darbība, ko persona veic savas saimnieciskās darbības ietvaros, arī pašnodarbināto personu darbība; b) nemateriālā īpašuma (nemateriālo vērtību un tiesību) pārdošana (nodošana); c) saistības atturēties no kādas darbības vai rīcības vai pieļaut kādu darbību vai rīcību; d) lietu noma; e) nekustamā īpašuma nodošana īpašniekam pēc būvdarbu veikšanas.

Pakalpojumu sniegšanu (saņemšanu) uzskaita kā ar pievienotās vērtības nodokli apliekamu, ja ir: izrakstīts nodokļa rēķins, kurā ir likumā „Par pievienotās vērtības nodokli" noteiktā informācija, t.i., zvērināta tiesu izpildītāja sastādītais aprēķins vai rēķins par sniegto pakalpojumu; saņemtas preces un saņemts nodokļa rēķins; sniegts pakalpojums un izrakstīts nodokļa rēķins; saņemts pakalpojums un saņemts nodokļa rēķins, noticis preču vai pakalpojumu pašpatēriņš un izrakstīts nodokļa rēķins; saņemts avanss saskaņā ar izrakstīto rēķinu pirms pakalpojumu sniegšanas; samaksāts avanss saskaņā ar saņemto rēķinu pirms preču vai pakalpojumu saņemšanas.

Kurzemes apgabaltiesas 11.iecirkņa zvērināta tiesu izpildītājas /pers.C/ /pers. B/ iesniegtajā Dundagas novada domes 2014.gada 24.jūlija lēmuma Nr.184 „Par nokavēto nodokļa maksājumu bezstrīda piedziņu" izpildes izdevumu 2014.gada 02.decembra Aprēķinā: 00635/011/2014-APR uzskaitītās darbības kā sprieduma izpildes izdevumi neatbilst nevienam no pakalpojuma kritērijiem, kas norādītu, ka šie pakalpojumi, proti, *amata atlīdzība, dokumentu nosūtīšanas izmaksas, kancelejas nodeva par nostiprinājuma lūgumu iesniegšanu, rēķins par nekustamā īpašuma novērtējumu un amata atlīdzības takse procentos* būtu apliekami ar pievienotās vērtības nodokli.

Bez tam, Kurzemes apgabaltiesas 11.iecirkņa zvērināts tiesu izpildītāja /pers.C/ir pārkāpusi Ministru kabineta 2012.gada 26.jūnija noteikumu Nr.451 „Noteikumi par zvērinātu tiesu izpildītāju amata atlīdzības taksēm" *punkta 5. (apakšpunkts 5.2)* nosacījumus.

Kurzemes apgabaltiesas 11.iecirkņa zvērinātam tiesu izpildītājam /pers.C/ nav tiesību papildus amata atlīdzībai un izpildu darbību veikšanai nepieciešamajiem izdevumiem saņemt amata atlīdzību procentos no atgūtās summas, proti, 640,35 EUR plus 10 procenti no faktiski atgūtās summas, kas pārsniedz 4269 EUR, jo Dundagas novada domes 2014.gada 24.jūlija lēmumā Nr.184 (protokols Nr.11) „Par nokavēto nodokļa maksājumu bezstrīda piedziņu" /pers. B/ bezstrīdus kārtībā piedzīto nekustamā īpašuma /Nosaukums/, Dundagas pagastā, Dundagas novadā, kadastra Nr./numurs A/, nekustamā īpašuma nodokļa parādu /pers. B/ ir nomaksājis, ko apstiprina Dundagas novada domes 2014.gada 21.novembra paziņojums Nr.3-29/14/197 Kurzemes apgabaltiesas 11.iecirkņa zvērinātam tiesu izpildītājam /pers.C/, ka nekustamā īpašuma nodoklis EUR 4499,64, tai skaitā nokavējuma nauda EUR 1777,67, ir samaksāts, un apliecina Dundagas novada domes 2014.gada 04.decembra izziņa Nr. 3-23.1/14/483 par to, ka zvērinātam tiesu izpildītājam paziņots par nekustamā īpašuma nodokļa samaksu.

Kurzemes apgabaltiesas 11.iecirkņa zvērināta tiesu izpildītāja /pers.C/ novada domes 2014.gada 24.jūlija lēmumā Nr.184 „Par nokavēto nodokļa maksājumu bezstrīda piedziņu" minēto nodokļa parādu EUR 2801,04 un nokavējuma naudu EUR 1694,70 apmērā nav atguvusi, veicot izpildu darbības izpildu lietā Nr.00668/011/2014, nekustamā īpašuma nodokļa parāds un nokavējuma nauda ir nomaksāti Dundagas novada pašvaldībai.

Dundagas novada dome 2014.gada 24.jūlija lēmumu Nr.184 (protokols Nr. 11) "Par nokavēto nodokļa maksājumu bezstrīda piedziņu" ir iesniegusi izpildei Kurzemes apgabaltiesas 11.iecirkņa zvērinātam tiesu izpildītājai /pers.C/, kura savā lietvedībā ir reģistrējusi izpildu lietu Nr.00668/011/2014 un, pieļaujot procesuālo tiesību normu būtiskus pārkāpumus, uzsākusi izpildu darbības, nodokļa parāda EUR 2801,04 un nokavējuma naudas EUR 1694,70 apmērā piedziņu vēršot uz nekustamo īpašumu /Nosaukums / Dundagas pagastā, Dundagas novadā, kadastra Nr./numurs B/bez piedzinēja lūguma. Civilprocesa likuma 632.pantu 1.daļas kārtībā šo zvērināta tiesu izpildītāja rīcību pārsūdzējis.

Nekustamais īpašums ar nosaukumu /Nosaukums/, kadastra numurs /numurs C/, pēc adreses /Nosaukums /, Dundagas pagastā, Dundagas novadā, uz kuru /pers. B/ īpašuma tiesības, pamatojoties uz LR VZD Zemeļkurzemes reģionālās nodaļas Talsu filiāles 2000.gada 09.marta lēmumu Nr.219 un Talsu zemesgrāmatu nodaļas tiesneses Baibas Kļavas 2000.gada 18.septembra lēmumu, ierakstītas Talsu zemesgrāmatu nodaļas Dundagas pagasta zemesgrāmatas nodalījumā Nr. /numurs D/, sastāv no zemes gabaliem ar kadastra numuriem /numurs/, /numurs/, /numurs/ un /numurs/ ar kopējo platību 115,2 ha.

Kurzemes apgabaltiesas 11.iecirkņa zvērināts tiesu izpildītāja /pers.C/ ir pārkāpusi Civilprocesa likuma 600.panta 1.daļas prasības, kas nosaka, ka piedziņas vēršanu uz nekustamo īpašumu zvērināts tiesu izpildītājs uzsāk tikai pēc piedzinēja, proti, pēc Dundagas novada pašvaldības lūguma par piedziņas vēršanu uz nekustamo īpašumu saņemšanas.

Dundagas novada dome šādu iesniegumu ar lūgumu vērst piedziņu uz /pers. B/ piederošo nekustamo īpašumu /Nosaukums /, Dundagas pagastā, Dundagas novadā, Kurzemes apgabaltiesas 11. iecirkņa zvērinātai tiesu izpildītājai /pers.C/ nav iesniegusi.

Kurzemes apgabaltiesas 11.iecirkņa zvērinātas tiesu izpildītājas /pers.C/ pienākums bija atbilstoši Civilprocesa likuma 603.panta 1. un 2.daļas prasībām pēc hipotekārā kreditora /pers. H/ lūguma aprakstīt nekustamo īpašumu /Nosaukums /, Dundagas pagastā, Dundagas novadā, un tikai pēc likuma prasībām atbilstoša nekustamā īpašuma aprakstes akta izpildu lietā Nr. 00668/011/2014 sastādīšanas un izsniegšanas /pers. B/ un hipotekārajam kreditoram /pers. H/, saskaņā ar Civilprocesa likuma 604.panta 1.daļu Kurzemes apgabaltiesas 11.iecirkņa zvērināta tiesu izpildītāja /pers.C/ bija tiesīga pieprasīt sertificēta nekustamā īpašuma vērtētāja parādniekam piederošā nekustamā īpašuma novērtējumu, nosakot tā piespiedu pārdošanas vērtību. Tikai likumīgas zvērināta tiesu izpildītāja darbības var būt pamats rēķina par nekustamā īpašuma novērtēšanu izrakstīšanai un tā iekļaušanai sprieduma izpildes izdevumu aprēķinā.

Pie šādiem apstākļiem, kad nepamatoti piemērots likums "Par pievienotās vērtības nodokli", pārkāpti ne tikai Civilprocesa likuma normu nosacījumi, bet arī Ministru kabineta 2012.gada 26.jūnija noteikumu Nr.451 "Noteikumi par zvērinātu tiesu izpildītāju amata atlīdzības taksēm" prasības. Kurzemes apgabaltiesas 11.iecirkņa zvērinātas tiesu izpildītājas /pers.C//pers. B/ iesniegtais Dundagas novada domes 2014.gada 24.jūlija lēmuma Nr.184 "Par nokavēto nodokļa maksājumu bezstrīdu piedziņu" izpildes izdevumu 2014.gada 02.decembra Aprēķins: 00635/011/2014-APR ir acīmredzami netaisnīgs un nelikumīgs un /pers. B/ ir dibināts iemesls šo aprēķinu pārsūdzēt, lūdzot tiesu šo aprēķinu atzīt par spēkā neesošu no tā sastādīšanas dienas.

Pamatojoties uz minēto lūgts tiesu atzīt Kurzemes apgabaltiesas 11.iecirkņa zvērinātas tiesu izpildītājas /pers.C/ Dundagas novada domes 2014.gada 24.jūlija lēmuma Nr.184 „Par nokavēto nodokļa maksājumu bezstrīda piedziņu" izpildes izdevumu 2014.gada 02.decemhra Aprēķinu: 00635/011/2014-APR par spēkā neesošu no tā sastādīšanas dienas un pieņemt lēmumu par izpildu darbību atlikšanu izpildu lietā.

2015.gada 16.janvārī tiesā saņemts Kurzemes apgabaltiesas 11.iecirkņa zvērinātas tiesu izpildītājas /pers.C/ iesniegums un paskaidrojums (lietas 24.-26.lapas), kur norādīts, ka sūdzību neatzīst.

Paskaidrots, ka Kurzemes apgabaltiesas iecirkņa Nr.11 zvērināta tiesu izpildītājas /pers.C/ lietvedībā no 2014.gada 7.augusta atrodas Dundagas novada domes 2014.gada 24.jūlijā izdotais lēmums lietā Nr.184 par nekustamā īpašuma nodokļa parāda piedziņu 4495,74 EUR apmērā no /pers.B/Dundagas novada domes labā.

Piedzinējs, iesniedzot izpildē izpildu dokumentu, lūdzis vērst piedziņu uz parādnieka naudas līdzekļiem, kustamo un nekustamo mantu.

Ņemot vērā to, ka /pers. B/ iesniedzis tiesā sūdzību par 2014.gada 2.decembrī sastādīto aprēķinu Nr.00635/011/2-14-APR, tiesu izpildītāja sniegusi tiesai sekojošu informāciju:

Aprēķins sastādīts saskaņā ar Civilprocesa likuma 566.un 568 pantu un Ministru kabineta 2012.gada 26.jūnija noteikumiem Nr.451 "Noteikumi par zvērinātu tiesu izpildītāju amata atlīdzības taksēm". Saskaņā ar Tiesu izpildītāju likuma 79.pantu tiesu izpildītāju amata atlīdzība apliekama ar pievienotās vērtības nodokli. Civilprocesa likuma 566.pants nosaka, kas ir sprieduma izpildes izdevumi un Civilprocesa likuma 568.pants nosaka sprieduma izpildes izdevumu ieturēšanas kārtību.

Minētais aprēķins sastādīts ievērojot gan Civilprocesa likuma normas, gan Ministru kabineta noteikumus, gan Tiesu izpildītāju likumā noteikto.

2014.gada 11.augustā parādniekam saskaņā ar Civilprocesa likuma 555.pantu nosūtīts paziņojums par pienākumu izpildīt nolēmumu.

Tā kā /pers. B/ dotajā termiņā apmaksu nebija veicis un izpildu lietvedības gaitā tika konstatēts, ka /pers. B/ nav ienākumu, uz kuriem varētu tikt veikta piedziņa, kā arī publiskajos reģistros nav citas viņam piederošas mantas, tika uzsākta piedziņa uz parādniekam piederošo nekustamo īpašumu /adrese A/.

Piedzinējs Dundagas novada dome apmaksāja nekustamā īpašuma novērtēšanas izdevumus EUR 556,60 apmērā.

2014.gada 19.novembrī saņemts Dundagas novada domes paziņojums Nr.DD-3-29/14/185, par to, ka /pers. K/ samaksājusi EUR 2446,22 no /pers. B/ nekustamā īpašuma nodokļa parāda par nekustamo īpašumu /Nosaukums /.

2014.gada 25.novembrī ierakstītā vēstulē /pers. B/ nosūtīts paziņojums, kurā viņš tiek informēts par maksāšanas kārtību.

2014.gada 26.novembrī saņemts Dundagas novada domes paziņojums Nr.3-29/14/197 no 21.11.2014., par to, ka /pers. K/ samaksājusi kopā EUR 4499,64 /pers. B/ nekustamā īpašuma nodokļa parādu par nekustamo īpašumu /Nosaukums /.

Ņemot vērā to, ka parāds pēc iesniegtā Dundagas novada domes lēmuma Nr.184, tika samaksāts, 2014.gada 2.decembrī saskaņā ar Civilprocesa likuma 566.un 568 pantu un Ministru kabineta 2012.gada 26.jūnija noteikumiem Nr.451 "Noteikumi par zvērinātu tiesu izpildītāju amata atlīdzības taksēm", tika sastādīts aprēķins Nr.00635/011/2014-APR.

/pers. B/ savas sūdzības [2.6] punktā norāda, ka saskaņā ar Civilprocesa likuma 603.panta pirmo un otro daļu, tiesu izpildītājam bija pienākums pēc hipotekārā kreditora /pers. H/ lūguma aprakstīt nekustamo īpašumu /adrese A/. Paskaidrots, ka minētā Civilprocesa likuma norma paredz, ka nekustamo īpašumu tiesu izpildītājs apraksta pēc piedzinēja lūguma. Minētajā izpildu lietā /pers. H/ nav piedzinējs. Parāda piedziņa notiek par labu Dundagas novada domei.

Sūdzības [1.3], [2.1.], [2.1.1.], [2.1.2.] ,[2.1.3.] punktos norādītais neattiecas uz izpildu lietas apstākļiem, jo izsolē nav pārdots nekustamais īpašums, un nekādā gadījumā nav attiecināms uz sastādīto aprēķinu Nr.00635/011/2014-APR.

Atsaucoties uz visu iepriekš minēto tiesu izpildītāja uzskata, ka /pers. B/ iesniegtā sūdzība nav pamatota, tā ir balstīta uz kļūdainu tiesību normu tulkošanu, un lūgusi tiesu /pers. B/ sūdzību noraidīt pilnā apmērā.

Tiesas sēdē sūdzības iesniedzējs /pers. B/ un zvērināta tiesu izpildītāja /pers.C/ nav ieradušies. Ziņas par sūdzības iesniedzēja neierašanās iemesliem nav saņemtas, lūgumi atlikt lietas izskatīšanu nav saņemti, par tiesas sēdi paziņots likumā noteiktajā kārtībā, nosūtot tiesas pavēsti ierakstītā sūtījumā. Zvērināta tiesu izpildītāja /pers.C/ lūgusi lietu izskatīt bez viņas klātbūtnes.

Tiesa uzskata, ka lieta skatāma bez neieradušos procesa dalībnieku klātbūtnes tiesas sēdē, jo saskaņā ar Civilprocesa likuma 632.panta otro daļu procesa dalībnieku neierašanās nav šķērslis jautājuma izlemšanai.

Tiesas sēdē piedzinēja – Dundagas novada pašvaldības – pārstāvis paskaidroja, ka /pers. B/ nekustamā īpašuma nodokļa parāds ir samaksāts, bet samaksa veikta jau pēc izpildu darbību uzsākšanas. Piedzinējs bija lūdzis vērst piedziņu arī uz /pers. B/ nekustamo īpašumu. Par nekustamā īpašuma novērtējumu samaksājusi Dundagas novada pašvaldība.

Noklausoties piedzinēja pārstāvja paskaidrojumus un iepazīstoties ar visiem lietā esošajiem materiāliem, tiesa uzskata, ka sūdzība nav pamatota un ir noraidāma šādu apsvērumu dēļ.

No lietas materiāliem redzams, ka 2014.gada 31.jūlijā piedzinējs, Dundagas novada dome, adresējis zvērinātai tiesu izpildītājai /pers.C/ iesniegumu, kurā lūdzis pieņemt izpildē Lēmumu Nr.184 par EUR 4495,74 nekustamā īpašuma nodokļa parāda piedziņu no /pers.B/. Piedzinējs iesniegumā norādījis, ka lūdz vērst piedziņu uz parādnieka naudas līdzekļiem, kustamo un nekustamo mantu (lietas 28.lapa). Iesniegumam pievienots Dundagas novada domes 24.07.2014. Lēmums Nr.184 (lietas 29.lapa).

2014.gada 7.augustā parādniekam /pers. B/ saskaņā ar Civilprocesa likuma 555.pantu nosūtīts paziņojums par pienākumu izpildīt nolēmumu

(lietas 30.lapa)

Redzams, ka par nekustamā īpašuma /adrese / novērtēšanu ir radušies izdevumi EUR 556,60 apmērā, kurus zvērināta tiesu izpildītāja /pers.C/ ir lūgusi apmaksāt Dundagas novada domei (lietas 31.-32.lapas).

2014.gada 10.novembrī Dundagas novada dome ir informējusi zvērinātu tiesu izpildītāju Daci Cgojevu (lietas 37.lapa), ka 2014.gada 7.novembrī /pers. K/ ir veikusi daļēju /pers. B/ nekustamā īpašuma nodokļa parāda samaksu EUR 2446,22 apmērā par īpašumu /Nosaukums /.

2014.gada 24.novembrī tiesu izpildītāja ir informējusi /pers. B/ par to, ka 2014.gada 7.novembrī /pers. K/ ir veikusi daļēju /pers. B/ nekustamā īpašuma nodokļa parāda samaksu EUR 2446,22 apmērā par īpašumu /Nosaukums / un ka saskaņā ar Civilprocesa likuma 568.panta pirmo daļu, sprieduma izpilde notiek uz parādnieka rēķina. Pēc tam, kad izpildu dokuments iesniegts izpildei, sprieduma labprātīga izpilde vai sprieduma izpilde tieši piedzinējam neatbrīvo parādnieku no sprieduma izpildes izdevumu atlīdzināšanas (lietas 36.lapa).

Kā redzams no Dundagas novada domes izziņas zvērinātai tiesu izpildītājai /pers.C/ (lietas 37.lapa), tad 2014.gada 21.novembrī /pers. K/ ir samaksājusi kopā EUR 4499,64 no /pers. B/ nekustamā īpašuma nodokļa parāda pa īpašumu /Nosaukums /.

2014.gada 2.decembrī zvērināta tiesu izpildītāja /pers.C/ ir sastādījusi Aprēķinu 00635/011/2014-APR, kurā norādījusi, ka saskaņā ar Civilprocesa likuma 568.panta pirmo daļu sprieduma izpilde notiek uz parādnieka rēķina un sprieduma izpildes izdevumu kopsumma ir EUR 1606,74, no kuriem /pers. B/ EUR 2,85 ir jāpārskaita Valsts kasei (valsts nodeva par izpildu dokumenta iesniegšanu izpildei), EUR 556,60 Dundagas novada domei, bet EUR 1047,29 - Kurzemes apgabaltiesas 11.iecirkņa zvērinātai tiesu izpildītājai /pers.C/ (lietas 39.lapa).

Lietā nav pamata apstrīdēt to, ka piedzinējs, iesniedzot izpildei lēmumu par nodokļu parāda piedziņu no /pers. B/, lūdzis piedziņu vērst arī uz nekustamo īpašumu.

No lietas materiāliem redzams, ka parāds nomaksāts jau pēc tam, kad bija pagājis Civilprocesa likuma 555.pantā noteiktais termiņš labprātīgai izpildei. No lietas materiāliem arī redzams, ka tiesu izpildītāja veikusi noteiktas sprieduma izpildes darbības, par ko paredzēta atlīdzība.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 566.panta pirmo daļu sprieduma izpildes izdevumos ietilpst valsts nodeva un ar tiesas sprieduma izpildi saistītie izdevumi (39.pants): tiesu izpildītāja amata atlīdzība takses apmērā un izpildu darbību veikšanai nepieciešamie izdevumi. Kas ir: 1) ar pavēstes un citu dokumentu piegādāšanu un izsniegšanu saistītie izdevumi; 2) izdevumi sakarā ar izpildu lietā nepieciešamās informācijas saņemšanu; 3) izdevumi sakarā ar bankas un citu iestāžu pakalpojumiem; 4) izdevumi sakarā ar parādnieka mantas glabāšanu, pārvadāšanu vai iznīcināšanu; 5) ceļa izdevumi nokļūšanai sprieduma izpildes vietā; 6) samaksa ekspertam; 7) samaksa par mantas izsoles sludinājuma, uzaicinājuma un citu izpildes gaitā nepieciešamo sludinājumu publicēšanu; 7^1) ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi, kas radušies sakarā ar tiesu izpildītāja pieteikuma par nekustamā īpašuma nostiprināšanu uz ieguvēja vārda iesniegšanu tiesā; 8) citi piespiedu izpildes darbību veikšanai nepieciešamie izdevumi.

Kā redzams no apstrīdētā aprēķina, tad tieši šādus izpildes izdevumus tiesu izpildītāja arī iekļāvusi aprēķinā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 568.panta pirmo daļu sprieduma izpilde notiek uz parādnieka rēķina. Pēc tam, kad izpildu dokuments iesniegts izpildei, sprieduma labprātīga izpilde vai sprieduma izpilde tieši piedzinējam neatbrīvo parādnieku no sprieduma izpildes izdevumu atlīdzināšanas. Minētā panta otrā daļa nosaka, ka tiesu izpildītājs par sprieduma izpildes izdevumiem sastāda aprēķinu un nosūta parādniekam un piedzinējam. Aprēķinu var pārsūdzēt šā likuma 632.pantā noteiktajā kārtībā, bet panta trešajā daļā noteikts, ka aprēķinā tiek norādīts, kādā apmērā sprieduma izpildes izdevumi atlīdzināmi tiesu izpildītājam (amata atlīdzība), piedzinējam (viņa samaksātā valsts nodeva un citi sprieduma izpildes izdevumi) vai ieskaitāmi valsts ienākumos.

Tiesa atzīst, ka sūdzības iesniedzējs nepamatoti norādījis uz nepareizu pievienotās vērtības nodokļa aprēķināšanu, jo saskaņā ar Tiesu izpildītāju likuma 79.pantu par katru amata darbību, ko veic zvērināts tiesu izpildītājs, kā arī par sniegto juridisko palīdzību viņam ir tiesības neatkarīgi no valsts nodevas ņemt atlīdzību. Atlīdzības apmēru par zvērināta tiesu izpildītāja amata darbībām nosaka atbilstoši taksei. Vienošanās par amata darbību atlīdzības apmēru, kas atšķiras no takses, ir aizliegta. Zvērinātu tiesu izpildītāju amata atlīdzība apliekama ar pievienotās vērtības nodokli likumā "Par pievienotās vērtības nodokli" noteiktajā apmērā.

Tiesa atzīst, ka apstrīdētais aprēķins ir pamatots, atbilstošs Civilprocesa likuma, Ministru kabineta 2012.gada 26.jūnija noteikumu Nr.451 "Noteikumi par zvērinātu tiesu izpildītāju amata atlīdzības taksēm" un Tiesu izpildītāju likuma prasībām un satur visu nepieciešamo informāciju.

Tiesa atzīst, ka nav pamatots arī lūgums par izpildu darbību atlikšanu, jo ne no sūdzības, ne lietas materiāliem nav redzams, kādas tad izpildu darbības būtu plānotas, ko varētu atlikt.

Pamatojoties uz iepriekš minēto un vadoties no Civilprocesa likuma 632.panta, 566.panta, 568.panta, Tiesu izpildītāju likuma 79.panta, tiesa

n o l ē m a

/pers. B/ (personas kods /personas kods/) sūdzību par Kurzemes apgabaltiesas iecirkņa Nr.11 zvērinātas tiesu izpildītājas /pers.C/ nelikumīgu rīcību un sastādīto sprieduma izpildes izdevumu aprēķinu 00635/011/2014-APR noraidīt pilnā apmērā.

Lēmumu 10 dienu laikā var pārsūdzēt Kurzemes apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijā, blakus sūdzību iesniedzot Ventspils tiesā.

Tiesnese I.Fišere