NORAKSTS

Lietas Nr. 11310073615
Lietas arhīva Nr. K24-0188-16/2

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Ogrē 2016.gada 2.februārī

Ogres rajona tiesa šādā sastāvā:
tiesnese Zeltīte Kusiņa izskatīja rakstveida procesā 2016.gada 2.februārī krimināllietu, kurā
/pers. A/, personas kods /personas kods/,
apsūdzēta Krimināllikuma 260.panta otrajā daļā paredzēta noziedzīga nodarījuma izdarīšanā (likuma redakcijā, kura bija spēkā līdz 03.12.2015.).

Pārbaudījusi pirmstiesas procesā noslēgtās vienošanās par vainas atzīšanu un sodu noslēgšanas apstākļus un vienošanās atbilstību Krimināllikuma un Kriminālprocesa likuma normām,

tiesa konstatēja

/pers. A/, vadot transportlīdzekli, pārkāpa ceļu satiksmes noteikumus un tā rezultātā izraisīja cilvēka nāvi šādos apstākļos:

2015.gada 12.septembrī ap pulksten 9.46 /pers. A/ vadīja transportlīdzekli VW Passat Variant, valsts reģistrācijas numurs /TL numurs/, Lielvārdes novadā, Lielvārdē pa Ausekļa ielu no Rembates ielas puses Lāčplēša ielas virzienā. Ausekļa un Lāčplēša ielu krustojumā /pers. A/, veicot kreisā pagrieziena manevru uz Lāčplēša ielu, lai turpinātu kustību Skolas ielas virzienā, neizpildīja 2004.gada 29.jūnija Ministru kabineta noteikumu Nr.571 „Ceļu satiksmes noteikumi" 4.punkta prasības, kas noteic, ka ceļu satiksmes dalībniekiem jāizpilda šo noteikumu un citu normatīvo aktu prasības, kas nosaka ceļu satiksmes dalībnieku pienākumus, jāizpilda policijas darbinieku un to personu norādījumi, kuras pilnvarotas regulēt satiksmi, kā arī jāievēro luksoforu signālu, ceļa zīmju un ceļa apzīmējumu prasības; 10.punkta prasības, kas noteic, ka ceļu satiksmes dalībniekiem un citām personām jārīkojas tā, lai neradītu satiksmei bīstamas vai satiksmi traucējošas situācijas un nenodarītu zaudējumus; 34.punkta prasības, kas noteic, ka transportlīdzekļa vadītājam, braucot pa ceļiem, kā arī pa citām vietām, kurās iespējama transportlīdzekļu braukšana, jāievēro šo noteikumu un citu ceļu satiksmi reglamentējošu normatīvo aktu prasības; 38.4.apakšpunkta prasības, kas noteic, ka transportlīdzekļa vadītājam ir pienākums darīt visu iespējamo, lai netiktu apdraudēti citi ceļu satiksmes dalībnieki, it sevišķi mazāk aizsargātie (gājēji un velosipēdu vadītāji); 70.punkta prasības, kas noteic, ka pirms jebkura manevra – braukšanas sākšanas, pārkārtošanās, nogriešanās, apgriešanās braukšanai pretējā virzienā, apdzīšanas, transportlīdzekļa apturēšanas u.tml. – transportlīdzekļa vadītājam jāpārliecinās par ceļu satiksmes drošību un par to, vai netiks traucēti citi ceļu satiksmes dalībnieki [..]; 138.punkta prasības, kas noteic, ka, nogriežoties pa labi vai pa kreisi, transportlīdzekļa vadītājam jādod ceļš gājējiem, kas šķērso to brauktuvi, kurā viņš nogriežas, un velosipēdu vadītājiem, kuru ceļu viņš šķērso; 162.punkta prasības, kas noteic, ka uz regulējamas gājēju pārejas un krustojumos, kad ir iedegts atļaujošais luksofora signāls vai tiek parādīts satiksmes regulētāja atļaujošais signāls, transportlīdzekļa vadītājam jādod iespēja gājējiem pabeigt brauktuves šķērsošanu.

/pers. A/ nerīkojās saskaņā ar šiem noteikumiem, nepārliecinājās par kustības drošību, nepievērsa pietiekamu vērību izmaiņām ceļu satiksmes situācijā, neievēroja ceļa horizontālo apzīmējumu Nr.931, kas apzīmē gājēju pāreju, kā rezultātā ar transportlīdzekļa VW Passat Variant kreisās puses atpakaļskata spoguli aizķēra un tādā veidā nogrūda uz asfaltētās virsmas gājēju /pers. B/, kurš bija šķērsojis brauktuvi pa apzīmēto gājēju pāreju, degot kustību atļaujošam zaļās gaismas signālam, no labās puses uz kreiso attiecībā pret transportlīdzekļa VW Passat Variant braukšanas virzienu.

Aprakstītā ceļu satiksmes negadījuma rezultātā cietušajam /pers. B/ nodarīti smagi miesas bojājumi, kas bīstami dzīvībai, proti, trula galvas un mugurkaula trauma ar galvaskausa velves un pamatnes kaulu lūzumiem, asinsizplūdumiem zem cietā un mīkstajiem galvas smadzeņu apvalkiem, kakla un krūšu skriemeļu lūzumiem, un kuri ir tiešā cēloniskā sakarībā ar viņa nāves iestāšanos.

/pers. A/ ceļu satiksmes noteikumu pārkāpumi ir tiešā cēloniskā sakarībā ar miesas bojājumiem, kurus ieguva /pers. B/ un kuri izraisīja viņa nāvi.

Ar tādām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 260.panta otrajā daļā (likuma redakcijā, kura bija spēkā līdz 03.12.2015.).

Ar 2015.gada 30.decembra ierosinājumu tiesai apstiprināt pirmstiesas procesā noslēgto vienošanos par vainas atzīšanu un sodu Ogres rajona prokuratūras prokurore M.Slišāne nosūtīja Ogres rajona tiesai krimināllietu /pers. A/ apsūdzībā pēc Krimināllikuma 260.panta otrās daļas (likuma redakcijā, kura bija spēkā līdz 03.12.2015.).

2016.gada 7.janvārī Ogres rajona tiesas tiesnese pieņēma lēmumu iztiesāt rakstveida procesā šo krimināllietu par apsūdzētās pirmstiesas procesā noslēgtu vienošanos par vainas atzīšanu un sodu.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 540.[1]panta otrās daļas 1.punktu prokurorei M.Slišānei, aizstāvei M.Kozlovskai, cietušajiem /pers. C/, /pers. D/, /pers. E/ un apsūdzētajai /pers. A/ izskaidrotas tiesības 10 dienu laikā pieteikt noraidījumu tiesas sastāvam un iesniegt iebildumus pret lietas iztiesāšanu rakstveida procesā.

Likumā paredzētajā termiņā procesā iesaistītās personas noraidījumu nav pieteikušas un netika saņemti iebildumi pret lietas iztiesāšanu rakstveida procesā.

Rakstveida procesā tiesa izskata lietu pēc lietā esošajiem materiāliem saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 540.[1]panta trešajā daļā noteikto.

Pirmstiesas procesā 2015.gada 30.decembrī prokurore M.Slišāne un apsūdzētā /pers. A/ noslēdza vienošanos par vainas atzīšanu un sodu.

Noslēgtajā vienošanās protokolā ņemti vērā turpmāk minētie apstākļi.

Apsūdzētā/pers. A/ piekrita vienošanās procesa piemērošanai, apsūdzētajai bija izskaidrotas tiesības vienošanās procesā un sekas, kas rodas līdz ar vienošanās noslēgšanu, tika atzīts, ka krimināllietā noskaidroti apstākļi, kas attiecas uz pierādīšanas priekšmetu. Apsūdzētā piekrita viņai inkriminētā nodarījuma apjomam, kvalifikācijai, proti, ka /pers. A/, vadot transportlīdzekli, pārkāpa ceļu satiksmes noteikumus un tā rezultātā izraisīja cilvēka nāvi izvirzītajā apsūdzībā norādītajos faktiskajos apstākļos, kuri atreferēti šā sprieduma aprakstošajā daļā un kvalificēti saskaņā ar Krimināllikuma 260.panta otro daļu (likuma redakcijā, kura bija spēkā līdz 03.12.2015.).

Pirmstiesas procesā, vienojoties ar apsūdzēto, ņemti vērā Krimināllikuma 35., 46.panta nosacījumi, t.i., ņemts vērā Krimināllikumā definētais soda mērķis, kas ir aizsargāt sabiedrības drošību, atjaunot taisnīgumu, sodīt vainīgo personu par izdarīto noziedzīgo nodarījumu, resocializēt sodīto personu, panākt, lai notiesātais un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas, kā arī ņemts vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturs un radītais kaitējums, vainīgās personība un atbildību ietekmējošie apstākļi, t.i., Krimināllikuma 46.panta pirmās, otrās un trešās daļas prasības.

Vienošanās protokolā fiksēts, ka /pers. A/ apsūdzēta noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 260.panta otrajā daļā, par ko paredzēts sods – brīvības atņemšana uz laiku līdz desmit gadiem (likuma redakcijā, kura bija spēkā līdz 03.12.2015.).

Vienošanās par vainas atzīšanu un sodu pirmstiesas procesā noslēgta, ņemot vērā Krimināllikuma 7.panta ceturto daļu, ka noziedzīgs nodarījums pēc Krimināllikuma 260.panta otrās daļas (likuma redakcijā, kura bija spēkā līdz 03.12.2015.) klasificējas kā smags noziegums, kurš izdarīts aiz neuzmanības.

Vienošanās protokolā fiksēts, ka kriminālprocesā par cietušajām atzītas /pers. D/ (lietas 57.lapa), /pers. E/ (lietas 60.lapa) un /pers. C/ (lietas 65.lapa). Kaitējuma kompensāciju cietušās nav pieteikušas.

Vienošanās gaitā novērtēts radītais kaitējums, ka ar savām darbībām /pers. A/ apdraudēja sabiedrisko drošību transportlīdzekļu kustības un ekspluatācijas jomā, vienlaikus nodarot kaitējumu /pers. B/ dzīvībai.

Protokolā, vienojoties par vainas atzīšanu un sodu, ņemts vērā par apsūdzētās personību pirmstiesas procesā noskaidrotais. Šos datus no vienošanās protokola tiesa neatreferē sprieduma tekstā.

Noslēgtajā vienošanās ņemts vērā, ka saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu par apsūdzētās /pers. A/ atbildību mīkstinošu apstākli tiesa var atzīt to, ka /pers. A/ izdarītajā noziedzīgajā nodarījumā vaļsirdīgi atzinās un nožēlo izdarīto.

Vienošanās procesā secināts, ka Krimināllikuma 48.pantā paredzētie atbildību pastiprinošie apstākļi netika konstatēti.

Vienojoties par vainas atzīšanu un sodu, ņemts vērā /pers. A/ atbildību mīkstinošs apstāklis, atbildību pastiprinoša apstākļa neesamība, noziedzīga nodarījuma raksturs un radītais kaitējums, /pers. A/ personību raksturojošā informācija, kas kopumā vērtēta pozitīvi, /pers. A/ izteiktā nožēla par notikušo, kā arī apņemšanās turpmāk likumpārkāpumus neizdarīt un panākta vienošanās, ka /pers. A/ sodāma ar brīvības atņemšanas sodu, kāds ir paredzēts Krimināllikuma 260.panta otrās daļas soda sankcijā (likuma redakcijā, kura bija spēkā līdz 03.12.2015.).

Vienojoties par nosakāmo sodu apsūdzētajai /pers. A/, valsts apsūdzība uzskatīja par iespējamu piemērot Krimināllikuma 55.panta nosacījumus, ņemot vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, vainīgās personību un citus lietas apstākļus, iegūstot pārliecību, ka /pers. A/, sodu neizciešot, turpmāk neizdarīs jaunus likumpārkāpumus, tādējādi apsūdzēto /pers. A/ var notiesāt atbilstoši Krimināllikuma 55.panta pirmās un otrās daļas nosacījumiem, t.i., sodu neizpildīt, ja noteiktajā pārbaudes laikā notiesātais neizdarīs jaunu noziedzīgu nodarījumu, nepārkāps sabiedrisko kārtību un izpildīs krimināsodu izpildi reglamentējošā likumā paredzētos un Valsts probācijas dienesta noteiktos pienākumus.

Ņemot vēra fiksēto vienošanās protokolā, **pirmstiesas procesā ar apsūdzēto /pers. A/ noslēgta vienošanās** par to, ka prokurore lūgs tiesu piespriest šādu sodu: /pers. A/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 260.panta otrajā daļā (likuma redakcijā, kura bija spēkā līdz 03.12.2015.) un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 2 (diviem) gadiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 55.panta pirmo, otro, trešo daļu noteikto brīvības atņemšanas sodu /pers. A/ noteikt nosacīti ar pārbaudes laiku uz 2 (diviem) gadiem.

Pārbaudījusi noslēgto vienošanos, kura fiksēta 2015.gada 30.decembra vienošanās protokolā, būdama iepazinusies ar krimināllietas materiāliem, **tiesa atzīst**, ka nav šaubu par apsūdzētās /pers. A/ vainīgumu pirmstiesas procesā inkriminētajā apjomā pēc Krimināllikuma 260.panta otrās daļas (likuma redakcijā, kura bija spēkā līdz 03.12.2015.). Tiesa atzīst apsūdzētās vainīgumu par pilnībā pierādītu. Apsūdzētā par inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu ir sodāma.

Tiesa atzīst, ka apsūdzētās darbības kvalificētas pareizi pēc Krimināllikuma 260.panta otrās daļas (likuma redakcijā, kura bija spēkā līdz 03.12.2015.), t.i., pareizi piemērota materiālo tiesību norma.

Tiesa secina, ka bija Kriminālprocesa likuma 433.panta pirmajā daļā noteiktais pamats vienošanās par vainas atzīšanu un sodu noslēgšanai starp prokurori un apsūdzēto.

Noslēgtās vienošanās pārbaudes gaitā tiesa ir pārliecinājusies un konstatē, ka pirmstiesas procesā prokurores M.Slišānes noslēgtā vienošanās par vainas atzīšanu un piemērojamo sodu ar apsūdzēto ir pamatota un noslēgta, ievērojot Krimināllikuma un Kriminālprocesa likuma 325.-327., 433.-437.panta prasības.

Tiesai nav šaubu, ka /pers. A/ vienošanos noslēdza un parakstīja apzināti un labprātīgi, apzinādamās noslēgtās vienošanās sekas. Vienošanās procesā respektētas apsūdzētās tiesības uz aizstāvību.

Tiesas vērtējumā noslēgtā vienošanās atbilst Krimināllikuma prasībām par soda noteikšanu, ņemot vērā likumā definēto krimināsoda mērķi, kā arī tos apstākļus, kas jāņem vērā pie soda noteikšanas, t.i., ievēroti Krimināllikuma 35., 46.-48.pantā paredzētie soda noteikšanas vispārīgie principi.

Tiesas ieskatā pareizi fiksēts vienošanās protokolā apsūdzētajai kā atbildību mīkstinošs apstāklis – vaļsirdīga atzīšanās un izdarītā nožēla saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu. Minēto apstākli par atbildību mīkstinošu tiesa atzīst, apstiprinādama šo vienošanos.

Tiesa novērtē kā pareizu secinājumu vienošanās gaitā, ka Krimināllikuma 48.panta pirmajā daļā izsmeļoši uzskaitītos atbildību pastiprinošus apstākļus konstatēt nebija pamata.

Tiesas ieskatā apsūdzētajai /pers. A/ brīvības atņemšanas soda apmērs uz diviem gadiem, par ko noslēgta vienošanās, jāvērtē kā atbilstošs un adekvāts apsūdzētās personības novērtējumam, noziedzīgā nodarījuma raksturam un sekām, kādas iestājušās, t.i., cilvēka nāve.

Pārbaudot noslēgto vienošanos par vainas atzīšanu un sodu, tiesa atzīst, ka pamatoti panākta vienošanās par Krimināllikuma 55.panta pirmās, otrās, trešās daļas nosacījumu piemērošanu pie soda noteikšanas apsūdzētajai, jo tiesas vērtējumā bija iespējams iegūt pārliecību, ka apsūdzētā, sodu neizciešot, turpmāk neizdarīs likumpārkāpumus.

Pārbaudes laika apmērs, par kādu ir noslēgta vienošanās, atbilst Krimināllikuma 55.panta trešās daļas prasībām. Tiesas vērtējumā /pers.A/ pārbaudes laiks uz diviem gadiem ir adekvāts un pietiekams laiks, kurā apsūdzētajai kā jebkurai nosacīti notiesātai personai būs jāpilda Latvijas Sodu izpildes kodeksa 155.panta pirmajā daļā paredzētie pienākumi, kas ir obligāti saskaņā ar minēto likumu no sprieduma spēkā stāšanās dienas līdz pārbaudes laika beigām.

N o 2015.gada 3.decembra spēkā ir Krimināllikuma 260.panta otrās daļas soda sankcija jaunā redakcijā atbilstoši 2015.gada 29.oktobrī pieņemtajam likumam „Grozījumi Krimināllikumā".

Izvērtējot šo pirmstiesas procesā noslēgto vienošanos par vainas atzīšanu un sodu, tiesa ņem vērā 2015.gada 29.oktobra likuma „Grozījumi Krimināllikumā" pārejas noteikumu, kurš noteic, ka šā likuma nosacījumi neattiecas uz personām, kuras izdarījušas noziedzīgu nodarījumu līdz šā likuma spēkā stāšanās dienai, jo apsūdzētā /pers. A/ izdarīja noziedzīgo nodarījumu 2015.gada 12.septembrī, t.i., laikā, kad 2015.gada 29.oktobra likums „Grozījumi Krimināllikumā" vēl nebija stājies spēkā.

Ņemot vērā tiesas novērtējumu un motīvus, izvērtējot un pārbaudot pirmstiesas procesā noslēgto vienošanos starp apsūdzēto /pers. A/ un prokurori, tiesa atzīst, ka noslēgtā vienošanā ir likumīga, pamatota, tā ir apstiprināma un taisāms notiesājošs spriedums.

Procesuālie izdevumi.

/pers. A/ aizstāvību pirmstiesas procesā īstenoja zvērināta advokāte M.Kozlovska saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 83.panta otrajā daļā noteikto, ka aizstāvja piedalīšanās ir obligāta kriminālprocesā, kas notiek vienošanās procesa kārtībā no brīža, kad tiek uzsāktas pārrunas ar apsūdzēto par vienošanās slēgšanu.

Par valsts nodrošinātās juridiskās palīdzības sniegšanu saskaņā ar Kriminālprocesa 84.panta otro daļu samaksas kārtība un apmērs nosakāms atbilstoši Ministru kabineta 2009.gada 22.decembra noteikumiem Nr.1493 „Noteikumi par valsts nodrošinātās juridiskās palīdzības apjomu, samaksas apmēru, atlīdzināmajiem izdevumiem un to izmaksu kārtību" pēc juridiskās palīdzības sniedzēja paziņojuma par valsts nodrošinātās juridiskās palīdzības sniegšanu kriminālprocesā (paziņojums).

Ņemot vērā zvērinātas advokātes M.Kozlovskas paziņojumu, darba samaksa par valsts nodrošināto juridisko palīdzību /pers. A/ pirmstiesas procesā ir 46,67 EUR.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 368.panta pirmo daļu procesuālie izdevumi 46,67 EUR apmērā piedzenami valsts labā no /pers. A/. Tiesai izvērtēšanai nav iesniegts lūgums atbrīvot /pers. A/ no maksas par juridisko palīdzību pirmstiesas procesā.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 529.panta 2.punktu tiesa noteic /pers. A/ procesuālo izdevumu atlīdzināšanai labprātīgas izpildes termiņu – 30 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Šajā kriminālprocesā tiesai nav izlemjamu jautājumu par lietiskajiem pierādījumiem un kaitējuma kompensāciju.

Apsūdzētajai/pers. A/ pirmstiesas procesā bija piemērots drošības līdzeklis – dzīvesvietas maiņas paziņošana. Drošības līdzekli jāatceļ ar sprieduma pieejamības dienu, jo tiesa nekonstatē pamatu turpmākai drošības līdzekļa saglabāšanai vai cita piemērošanai.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 540.[1]panta piektās daļas 3.punktu, sesto daļu un 543.pantu

tiesa nosprieda

APSTIPRINĀT apsūdzētās /pers. A/ un prokurores Maijas Slišānes pirmstiesas procesā 2015.gada 30.decembrī noslēgto vienošanos par vainas atzīšanu un sodu.

/pers. A/ atzīt par vainīgu Krimināllikuma 260.panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā (likuma redakcijā, kura bija spēkā līdz 03.12.2015.) un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 2 (diviem) gadiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 55.panta pirmo, otro, trešo daļu noteikto brīvības atņemšanas sodu uz 2 (diviem) gadiem /pers. A/ noteikt nosacīti ar pārbaudes laiku uz 2 (diviem) gadiem.

/pers. A/ piemēroto drošības līdzekli – dzīvesvietas maiņas paziņošana – atcelt ar sprieduma pieejamības dienu.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 528.panta otro daļu, ņemot vērā deklarētās dzīvesvietas adresi (/adrese/), **/pers. A/ kā nosacīti notiesātās pārraudzību uzdot** Valsts probācijas dienesta **Ogres** teritoriālajai struktūrvienībai (Rīgas iela 14, Ogre).

Saskaņā ar Latvijas Sodu izpildes kodeksa 155.panta pirmās daļas 1.punktu /pers. A/ kā nosacīti notiesātajai **10 (desmit) darbdienu laikā pēc sprieduma stāšanās spēkā ir pienākums** ierasties un reģistrēties Valsts probācijas dienesta Ogres teritoriālajā struktūrvienībā (Rīgas iela 14, Ogre).

Piedzīt valsts labā no /pers. A/ procesuālos izdevumus 46,67 EUR (četrdesmit seši *euro* un 67 centi) **apmērā.**

Sprieduma izpildei daļā par procesuālo izdevumu piedziņu noteikt /pers. A/ procesuālo izdevumu atlīdzināšanai labprātīgas izpildes termiņu 30 (trīsdesmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Procesuālos izdevumus 46,67 EUR (četrdesmit seši *euro* un 67 centi) **kriminālprocesā Nr.11310073615 labprātīgi atlīdzināt:** Valsts kase NMR 90000050138, BIC kods TRELLV22, konta Nr.LV68TREL1060001239300 un **dokumentu, kas apliecina procesuālo izdevumu samaksu, iesniegt vai nosūtīt Ogres rajona tiesai** (Ogrē, Brīvības ielā 6, 301.kabinets).

Spriedumu var pārsūdzēt 10 (desmit) dienu laikā kasācijas kārtībā, ja tiek konstatēti Kriminālprocesa likuma 574., 575.pantā minētie pārkāpumi, Latvijas Republikas Augstākās tiesas Krimināllietu departamentā, iesniedzot kasācijas sūdzību vai protestu Ogres rajona tiesā.

Sprieduma pieejamības diena – 2016.gada 2.februāris.

Tiesnese (personiskais paraksts) Z.Kusiņa

NORAKSTS PAREIZS
Ogres rajona tiesas tiesnese Z.Kusiņa
Ogrē 02.02.2016.