Lieta Nr.129036317/21

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā 2017.gada 15.martā

Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas tiesnese L.Podoļska
ar tiesas sēžu sekretāri V.Stomu
tulci I.Zlotņikovu
izskatīja atklātā tiesas sēdē administratīvā pārkāpuma lietu par /pers. A/ (/pers. A/), personas kods /personas kods/ saukšanu pie administratīvās atbildības pēc Latvijas APK 149.[4]panta septītās daļas 1.punkta, un

konstatēja

Latvijas Republikas Iekšlietu ministrijas Rīgas reģiona pārvaldes Kārtības policijas pārvaldes patruļpolicijas pārvaldes Ceļu policijas biroja 4.rotas jaunākais inspektors M.Svikša 2017.gada 13.martā sastādīja administratīvā pārkāpuma protokolu Nr.PC277832 par to, ka 2017.gada 13.martā plkst.02.08 Rīgā vadītājs /pers. A/ (turpmāk - pie administratīvās atbildības saucamā persona) vadīja automašīnu Mercedes Benz S320 ar valsts reģistrācijas numuru /TL numurs/ pa Jenotu ielu virzienā no Augusta Deglava ielas puses Sesku ielas virzienā, atkārtoti gada laikā bez transportlīdzekļu vadīšanas tiesībām, kuras noteiktajā kārtībā nav iegūtas. Pārkāpts Ceļu satiksmes likuma 28.panta pirmās daļas 4.punkts. Atbildība par minēto pārkāpumu paredzēta Latvijas APK 149.[4]panta septītās daļas 1.punktā.

Atbilstoši Latvijas APK 289.[16]panta pirmajai daļai šā kodeksa 213.pantā paredzētās administratīvo pārkāpumu lietas izskata mutvārdu procesā, taisot spriedumu šā kodeksa divdesmit otrajā nodaļā noteiktajā kārtībā, un gadījumos, kas nav noregulēti šā kodeksa divdesmit otrajā nodaļā, piemērojot divdesmit trešajā „a" nodaļā noteikto regulējumu.

Saskaņā ar Latvijas APK 272.pantu institūcijai (amatpersonai), izskatot administratīvā pārkāpuma lietu, jānoskaidro, vai ir izdarīts administratīvais pārkāpums, vai attiecīgā persona ir vainīga tā izdarīšanā, vai šo personu var saukt pie administratīvās atbildības, vai ir atbildību mīkstinoši un pastiprinoši apstākļi, vai ir nodarīts mantisks zaudējums, kā arī jānoskaidro citi apstākļi, kam ir nozīme lietas pareizā izlemšanā.

Pie administratīvās atbildības saucamā persona tiesas sēdē paskaidroja, ka mašīnā brauca trijatā, pie stūres neatradās. Paziņa izkāpa no automašīnas, pats palika mašīnā. Tā bija atstāta neatļautā vietā, iedarbināta, izdomāja pārvietot automašīnu uz citu vietu, lai netraucētu citām automašīnām. Novietoja automašīnu, atbrauca policija, uzrādīja savu pasi un automašīnas tehnisko pasi. Automašīna pieder paziņas tēvam /pers. B/.

Noklausījusies paskaidrojumus, pārbaudījusi lietas materiālus, tiesa atzīst, ka ir pamats pie administratīvās atbildības saucamās personas vainas konstatācijai, saukšanai pie administratīvās atbildības un sodīšanai pēc APK 149.[4]panta septītās daļas 1.punkta.

Atbilstoši Latvijas APK 243.panta pirmās daļas noteikumiem, pierādījumi administratīvā pārkāpuma lietā ir jebkuras šajā kodeksā paredzētajā kārtībā iegūtas un noteiktā procesuālajā formā nostiprinātas ziņas par faktiem, kurus administratīvā pārkāpuma lietvedībā iesaistītās personas savas kompetences ietvaros izmanto, lai pierādītu administratīvā pārkāpuma esamību vai neesamību un noskaidrotu citus apstākļus, kam ir nozīme lietas pareizā izlemšanā. Latvijas APK 243.panta piektā daļa nosaka, ka administratīvā pārkāpuma lietvedībā iesaistītās personas kā pierādījumus var izmantot tikai ticamas, attiecināmas un pieļaujamas ziņas par faktiem. Turklāt atbilstoši minētā panta astotajai daļai, to, cik ticamas ir pierādīšanā izmantojamās ziņas par faktiem, izvērtē, aplūkojot visus administratīvā pārkāpuma lietvedības laikā iegūtos faktus vai ziņas par faktiem kopumā un savstarpējā sakarībā.

Latvijas APK 243.[1]pants paredz šādus pierādīšanas līdzekļus: 1) pie administratīvās atbildības sauktās personas paskaidrojumi; 2) personu liecības; 3) eksperta atzinums; 4) kompetentās institūcijas atzinums; 5) dokuments, kas satur ziņas par faktiem, rakstveidā vai citā formā; 6) elektroniskie pierādījumi; 7) procesuālajās darbībās rakstveidā vai citā veidā nostiprinātās ziņas par faktiem; 8) lietiskie pierādījumi.

Saskaņā ar Latvijas APK 244.pantu institūcija (amatpersona) pierādījumus novērtē pēc savas iekšējās pārliecības, kas pamatota uz vispusīgi, pilnīgi un objektīvi izpētītiem visiem lietas apstākļiem to kopumā, pēc likuma un tiesiskās apziņas.

Lai arī pie administratīvās atbildības saucamā persona savu vainu neatzīst, tā pierādīta ar tiesas sēdē sniegtajiem paskaidrojumiem, ar administratīvā pārkāpuma protokolu Nr.PC277832 (lietas 4.lapa), ar CSDD izdruku (lietas 13.-14.lapa), ar protokolu sarakstu (lietas 15.lapa), ar 2016.gada 29.jūlija lēmumu administratīvā pārkāpuma lietā Nr.PC208120 (lietas 10.lapa) un pārējiem lietas materiāliem, kas atbilst Latvijas APK prasībām.

Tādējādi tiesa atzīst, ka ir objektīvi apstiprināts administratīvā pārkāpuma izdarīšanas fakts un tā izdarīšanas apstākļi, kā arī ir pilnībā pierādīts administratīvā pārkāpuma sastāvs. Savukārt pie administratīvās atbildības saucamās personas tiesas sēdē sniegtos paskaidrojumus par to, ka nav vadījis transportlīdzekli vērtē kritiski, kā neatbilstošus lietā konstatētajiem faktiem, sniegtus nolūkā maldināt tiesu un /pers. A/ izvairīties no administratīvās atbildības un soda.

Saskaņā ar Latvijas APK 149.[4]panta septītās daļas 1.punktu par transportlīdzekļa vadīšanu atkārtoti gada laikā, ja nav transportlīdzekļu vadīšanas tiesību (transportlīdzekļu vadīšanas tiesības noteiktā kārtībā nav iegūtas vai ir atņemtas), transportlīdzekļa vadītājam piemēro administratīvo arestu no piecām līdz piecpadsmit diennaktīm un uzliek naudas sodu piecsimt septiņdesmit *euro* apmērā.

Atbilstoši Latvijas APK 32.panta pirmajai un otrajai daļai, sodu par administratīvo pārkāpumu uzliek ietvaros, ko nosaka normatīvais akts, kurā paredzēta atbildība par izdarīto pārkāpumu, stingrā saskaņā ar šo kodeksu un citiem aktiem par administratīvajiem pārkāpumiem. Uzliekot sodu, ņem vērā izdarītā pārkāpuma raksturu, pārkāpēja personību, viņa vainas pakāpi, mantisko stāvokli, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Tiesa atzīst, ka pie administratīvās atbildības saucamās personas izdarītais pārkāpums apdraud drošību ceļu satiksmē.

Par pie administratīvās atbildības saucamās personas personību noskaidrots, ka viņa deklarētā dzīvesvieta ir /adrese/, strādā neoficiāli autoservisā, ienākumi 450 EUR, personu apgādībā nav, agrāk administratīvi sodīts, invaliditāte nav piešķirta.

Saskaņā ar Latvijas APK 33. un 34.pantu pie administratīvās atbildības saucamās personas atbildību mīkstinošus un pastiprinošus apstākļus tiesa nekonstatēja. Tāpat tiesa nekonstatēja Latvijas APK 31.panta otrajā daļā paredzētos apstākļus, kas liegtu pie administratīvās atbildības saucamajai personai piemērot administratīvo arestu.

Ņemot vērā minēto un administratīvā soda mērķi, tiesa uzskata, ka pie administratīvās atbildības saucamai personai nosakāms Latvijas APK 149.^{4}panta septītās daļas 1.punkta sankcijā paredzētais sods.

Atbilstoši Latvijas APK 299.^{1}pantam, pārkāpējam naudas sods jāsamaksā ne vēlāk kā trīsdesmit dienu laikā no soda uzlikšanas dienas.

Saskaņā ar Latvijas APK 317.pantu lēmumu par administratīvo arestu izpilda, kad termiņš tā pārsūdzēšanai apelācijas kārtībā ir beidzies un lēmums nav pārsūdzēts, vai arī ir stājies spēkā apelācijas instances tiesas nolēmums.

Latvijas APK 257.panta pirmā daļa nosaka, ka [..] izņemtās mantas un dokumentus līdz brīdim, kad stājas spēkā lēmums administratīvā pārkāpuma lietā [ja izdarīts administratīvais pārkāpums, kas paredzēts šā kodeksa 149.^{4}panta septītajā daļā, 149.^{5}panta piektajā daļā vai 149.^{15}pantā (izņemot sestajā daļā paredzēto pārkāpumu) līdz piemērotā naudas soda izpildei], institūcijas (amatpersonas), kurām ir tiesības izņemt mantas un dokumentus, nodod glabāšanā Ministru kabineta noteiktajā kārtībā. Savukārt saskaņā ar Latvijas Republikas Satversmes tiesas 2013.gada 24.oktobra spriedumu lietā Nr. 2012-23-01, kas stājies likumīgā spēkā 2013.gada 24.oktobrī ir noteikts, ka attiecībā uz transportlīdzekļa īpašnieku un transportlīdzekļa reģistrācijas apliecībā norādīto turētāju, kurš nav izdarījis administratīvo pārkāpumu, par kuru piemērots naudas sods, izņemtais transportlīdzeklis jāatdod pēc to pieprasījuma, neatkarīgi no piemērotā naudas soda izpildes.

Ņemot vērā norādīto, ar 2017.gada 13.marta lēmumu par administratīvā pārkāpuma lietā izņemtās mantas nodošanu glabāšanā, un 2017.gada 13.marta pieņemšanas un nodošanas aktu izņemtā un nodotā glabāšanā valsts aģentūrai „Nodrošinājuma valsts aģentūra" automašīna Mercedes Benz S320, valsts reģistrācijas Nr./TL numurs/ atdodama transportlīdzekļa īpašniekam (turētājam), kurš nav izdarījis administratīvo pārkāpumu, par kuru piemērots naudas sods, pēc to pieprasījuma, neatkarīgi no piemērotā naudas soda izpildes, vai atdodama pie administratīvās atbildības saucamai personai, pēc naudas soda samaksas.

Pamatojoties uz minēto un saskaņā ar Latvijas APK 1.pantu, 8.pantu, 9.pantu, 22.pantu, 32.panta pirmo un otro daļu, 149.^{4}panta septītās daļas 1.punktu, 243.pantu, 243.^{1}pantu, 244.pantu, 272.pantu, 274.pantu, 276.pantu, 289.^{6}panta piekto un sesto daļu, 289.^{13}panta pirmo un otro daļu, 289.^{16}panta pirmo un ceturto daļu, 289.^{17}panta pirmo un otro daļu, 289.^{18}panta pirmo daļu, 299.^{1}pantu, 317.pantu, tiesa

nosprieda

atzīt par vainīgu /pers. A/ (/pers. A/), personas kods /personas kods/ administratīvā pārkāpuma izdarīšanā, kas paredzēts Latvijas APK 149.^{4}panta septītās daļas 1.punktā un sodīt ar administratīvo arestu uz 6 (sešām) diennaktīm un naudas sodu 570 EUR (piecsimt septiņdesmit *euro*) apmērā.

Naudas sods 30 dienu laikā iemaksājams valsts budžetā - saņēmējs: Valsts kase, reģistrācijas NMR 90000050138, konts Nr.LV34TREL1060191011100, kods TRELLV22, iemaksas mērķis: *spriedums lietā Nr.129036317/21.*

Uzlikt par pienākumu /pers. A/ (/pers. A/) pēc naudas soda nomaksas, nekavējoties iesniegt kvīti Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā Rīgā, Lomonosova ielā 10, 105.kabinetā, norādot lietas numuru.

Izņemto automašīnu Mercedes Benz S320, valsts reģistrācijas Nr./TL numurs/, atdot transportlīdzekļa īpašniekam (turētājam), kurš nav izdarījis administratīvo pārkāpumu, par kuru piemērots naudas sods, pēc to pieprasījuma, neatkarīgi no piemērotā naudas soda izpildes, vai atdot /pers. A/ (/pers. A/) pēc naudas soda samaksas.

Sprieduma izpildi daļā par administratīvo arestu uzdot izpildīt Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Rīgas Teikas iecirknim.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 (desmit) darba dienu laikā no pilna sprieduma pieejamības dienas tiesas kancelejā Rīgas apgabaltiesā, apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā.

Pilns spriedums tiks sastādīts 2017.gada 27.martā un pieejams tiesas kancelejā 2017.gada 28.martā.

Tiesnese L.Podoļska