Lieta Nr. C12284315

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Daugavpilī 2015.gada 17.decembrī

Daugavpils tiesas tiesnese I.Šteine
izskatīja rakstveida procesā civillietu /pers. A/ maksātnespējas procesa pieteikumā.

Aprakstošā daļa

2015.gada 9.decembrī /pers. A/ iesniedza tiesā fiziskās personas maksātnespējas procesa pieteikumu, norādot, ka /pers. A/ ir radušās finansiālas grūtības saskaņā ar 2014.gada 27.oktobra aizdevumu līgumu, 2014.gada 11.novembra aizdevuma līgumu un 2015.gada 6.februāra Daugavpils tiesas spriedumu.

Parādniekam ir iestājusies maksātnespējas procesa pazīme saskaņā ar Maksātnespējas likuma 129.panta pirmās daļas 1.punktu: 1) 2014.gada 27.oktobrī parādnieks noslēdza aizdevuma līgumu ar /pers. B/, pēc kura parādniekam tika aizdoti 80000 EUR personīgajām vajadzībām ar kapitāla lietošanas procentu likmi 6% gadā un apmaksas termiņu līdz 2015.gada 27.aprīlim. 2015.gada 9. aprīlī prasījums par aizdevumu un procentu saņemšanu pret parādnieku tika cedēts SIA „Viktoriuss LLP". Parādnieks nav atmaksājis pamatparādu un kapitāla lietošanas procentus /pers. B/ un/vai SIA „Viktoriuss LLP"; 2)ar Daugavpils tiesas 2015.gada 6.februāra spriedumu no parādnieka tika piedzīts par labu maksātnespējīgai sabiedrībai ar ierobežotu atbildību „GĀDĪBA" pamatparāds 34148,92 EUR un likumiskie procenti 10574,78 EUR, kopā 44723,70 EUR, kā arī piedzīta no parādnieka par labu valstij valsts nodeva 1686,17 EUR. Spriedums stājies spēkā 2015.gada 12.martā.

Parādnieks bija aizņēmies no /pers. B/ 80000 EUR personīgajām vajadzībām. Savukārt 2014.gada 11.novembrī parādnieks bija aizdevis 78000 EUR /pers.C/ ar kapitāla lietošanas procentu likmi 1% mēnesī un apmaksas termiņu līdz 2015.gada 11.februārim. /pers.C/līdz noteiktam laikam neatmaksāja nedz parādu, nedz arī lietošanas procentus, kā rezultātā parādnieks nevarēja nokārtot savas uzņemtās saistības pret /pers. B/ (SIA "Viktoriuss LLP").

Tā kā uz pieteikuma iesniegšanas brīdi parādnieka vienīgie ienākumi ir darba alga 360 EUR mēnesī pirms nodokļu nomaksas (darba devējs - sabiedrība ar ierobežotu atbildību "DL LAIMA") un vidējā darba alga 850 EUR mēnesī pirms nodokļu nomaksas (darba devējs – Latvijas Republikas Saeima) un ik mēnesi parādniekam ir nepieciešams novirzīt gūtos ienākumos komunālo pakalpojumu, pārtikas, apģērba, sabiedriskā transportlīdzekļa braukšanas biļetes u. c. apmaksai, tad parādnieks atzīst, ka tam nav pietiekamu līdzekļu, lai segtu iepriekš minētās parādsaistības.

Arī no tiesu izpildītāja I.Osipova 2015.gada 12.novembra paziņojuma var secināt, ka dzīvokļa īpašuma /adrese/, pārdošanas vērtība nevarēs segt pilnībā parādnieka saistības.

Kopējā parādsaistību summa ir šāda: pamatparāds 80000 EUR un procentu maksājumi 2906,67 EUR pret kreditoru /pers. B/ (SIA "Viktoriuss LLP"), saistību izpildes termiņš 2015.gada 27.aprīlis, parāds 1686,17 EUR Valsts kasei, izpildes termiņš 2015.gada 12.marts, pamatparāds 34148,92 EUR un likumiskie procenti 10574,78 EUR pret kreditoru MSIA „GĀDĪBA", izpildes termiņš 2015.gada 12.marts.

Parādniekam pieder 10 kapitāldaļas sabiedrībā ar ierobežotu atbildību „Baltijas-Izraēlas kopuzņēmums „RUMBULAS LIGZDAS"", parādniekam pieder šādi nekustamie īpašumi - dzīvokļa īpašums Nr.4, /adrese/, kas reģistrēts Daugavpils Zemesgrāmatu nodalījuma Nr./numurs/; ½ domājamā daļa no zemes gabala ar kopējo platību 2,3 ha, adrese: /adrese B/, kas reģistrēts Šederes pagasta zemesgrāmatas nodalījumā Nr./numurs/. Uz parādnieka vārda ir reģistrēts transportlīdzeklis - Audi A6, reģ. Nr./TL numurs/, uz kuru ir tiesu izpildītāja Jūlijas Joffes un tiesu izpildītāja Ingara Osipova liegumi. Parādniekam nepieder atsavināma manta, kā arī nepieder daļas laulāto kopīgajā mantā vai citā kopīpašumā.

Maksātnespējas procesam nav piemērojami Padomes regulas Nr.1346/2000 noteikumi.

Saskaņā ar Maksātnespējas likuma 130.pantu attiecībā uz parādnieku nepastāv maksātnespējas procesu ierobežojoši apstākļi.

Pamatojoties uz Maksātnespējas likuma 127.panta pirmo daļu, 128.pantu, 129.panta pirmās daļas 1.punktu, otro un trešo daļu, piekto daļu, 130.pantu, 131.panta pirmās daļas 1.punktu, otro daļu, Civilprocesa likuma 363.^{21}pantu, 363.^{22}panta pirmo daļu, 363.^{23}pantu, pieteicējs lūdza pasludināt /pers. A/ fiziskās personas maksātnespējas procesu.

Ar Daugavpils tiesas tiesneses 2015.gada 10.decembra lēmumu tika pieņemts /pers. A/ maksātnespējas procesa pieteikums un ierosināta /pers. A/ maksātnespējas procesa lieta.

Motīvu daļa

Pārbaudījusi un novērtējusi pieteikumu un pievienotos dokumentus, tiesa uzskata, ka maksātnespējas procesa pieteikums ir pamatots un apmierināms.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 363.^{27}panta otro daļu tiesa pasludina fiziskās personas maksātnespējas procesu, ja konstatē, ka parādniekam [...] ir maksātnespējas procesa pazīme un pēdējo 10 gadu laikā nav pasludināts fiziskās personas maksātnespējas process, kura ietvaros dzēstas saistības, un iesniedzējs ir samaksājis valsts nodevu par fiziskās personas maksātnespējas procesa pieteikuma iesniegšanu un fiziskās personas maksātnespējas procesa depozītu.

Saskaņā ar Maksātnespējas likuma 129.panta pirmās daļas 1.punktu parādniekam var piemērot fiziskās personas maksātnespējas procesu, ja šai personai nav iespēju nokārtot parādsaistības, kurām iestājies izpildes termiņš, un parādsaistības kopā pārsniedz 5000 *euro*.

Pieteikumā norādīts, ka visu termiņā neizpildīto saistību kopējā summa uz pieteikuma iesniegšanas brīdi ir 129 316,54 EUR.

Tiesa secina, ka, lai konstatētu Maksātnespējas likuma 129.panta pirmās daļas 1.punktā paredzēto maksātnespējas procesa pazīmi, tiesai jāpārliecinās par to, ka pieteicējam ir termiņā neizpildītas parādsaistības, kas pārsniedz 5000 *euro*, kā arī par to, ka nav iespēju nokārtot šīs parādsaistības.

Par pieteicēja parādsaistībām tika iesniegti šādi pierādījumi: 1) Daugavpils tiesas 2015.gada 6.februāra sprieduma noraksts civillietā Nr.C12179414, ar kuru no /pers. A/ par labu MSIA „Gādība" tika piedzīts parāds pēc 2007.gada 2.jūlija aizdevuma līguma Nr.1-15/59 kopsummā 44723,70 EUR, tajā skaitā pamatparāds 34148,92 EUR. Spriedums stājies likumīgā spēkā 2015.gada 12.martā. No tiesu informācijas sistēmas ziņām

izriet, ka ar Latgales apgabaltiesas 2015.gada 25.novembra lēmumu atstāts negrozīts Daugavpils tiesas 2015.gada 7.oktobra lēmums, ar kuru noraidīts /pers. A/ pieteikums par procesuālā termiņa atjaunošanu apelācijas sūdzības iesniegšanai. No tiesu izpildītāja paziņojuma izriet, ka izpildu lietā uzsākta parādniekam piederošā nekustamā īpašuma novērtēšana. Tiesnese secina, ka šis parāds nav samaksāts.

2) Pēc minētā sprieduma no parādnieka valsts labā piedzīta valsts nodeva 1686,17 EUR.

3) 2014.gada 27.oktobrī parādnieks noslēdza aizdevuma līgumu ar /pers. B/, kur /pers. A/ saņēma aizdevumu 80000 EUR ar apmaksas termiņu līdz 2015.gada 27.aprīlim. Ar 2015.gada 9.aprīļa cesijas līgumu /pers. B/ šo prasījumu cedēja SIA „Viktoriuss LLP". No SIA „Viktoriuss LLP" paziņojuma izriet, ka uz 2015.gada 1.decembri /pers. A/ parāds SIA „Viktoriuss LLP" ir 82906,67 EUR, tajā skaitā pamatparāds 80000 EUR.

Tiesnese secina, ka uz lietas izskatīšanas dienu /pers. A/ parādsaistības ir par summu 129 316,54 EUR, tajā skaitā pamatparāds 115 835,09 EUR.

Izvērtējot pieteikumam pievienotos dokumentus, tiesa konstatē, ka parādniekam ir nenokārtotas saistības, kurām ir iestājies izpildes termiņš, un šīs parādsaistības pārsniedz 5000 *euro*.

Zemesgrāmatu nodalījuma izdrukas apstiprina, ka /pers. A/ pieder nekustamie īpašumi: dzīvokļa īpašums /adrese/, un ½ domājamā daļa zemes gabala /adrese/. Ceļu satiksmes drošības direkcijas izziņa apstiprina, ka /pers. A/ pieder transportlīdzeklis „Audi A6", reģistrācijas Nr. /TL numurs/. Uzņēmumu reģistra izziņā norādīts, ka /pers. A/ pieder 10 kapitāldaļas SIA „Baltijas-Izraēlas kopuzņēmumā „RUMBULAS LIGZDAS"". Parādnieks sniedza informāciju, ka cita manta viņam nepieder.

No Valsts sociālās apdrošināšanas aģentūras 2015.gada 2.oktobra paziņojuma par apdrošinātās personas iemaksām no 2015.gada janvāra izriet, ka parādnieka ienākumi par 2015.gada 8 mēnešiem bija 9702,62 EUR.

No tiesu izpildītāja 2015.gada 12.novembra paziņojuma izriet, ka parādniekam piederošā nekustamā īpašuma /adrese A/, noteiktā piespiedu pārdošanas vērtība ir 1100 EUR.

Tiesa uzskata, ka /pers. A/ parādsaistības, kurām iestājies izpildes termiņš, pārsniedz 5000 *euro*, un parādniekam nav iespēju tās nokārtot, tātad parādniekam ir konstatējama Maksātnespējas likuma 129.panta pirmās daļas 1.punktā minētā maksātnespējas procesa pazīme.

Tiesai nav iesniegti pierādījumi, ka /pers. A/ pēdējo 10 gadu laikā tika pasludināts maksātnespējas process, kura ietvaros dzēstas saistības. Maksātnespējas likuma 130.pantā norādītos fiziskās personas maksātnespējas procesa piemērošanas ierobežojumus tiesa nav konstatējusi.

Saskaņā ar Maksātnespējas likuma 129.panta otro daļu fiziskās personas maksātnespējas procesa piemērošanas priekšnoteikums ir fiziskās personas maksātnespējas procesa depozīta iemaksa divu minimālo mēnešalgu apmērā [..].

Saskaņā ar Ministru kabineta 2013.gada 27.augusta noteikumiem Nr.665 minimālā mēneša darba alga normālā darba laika ietvaros no 2015.gada 1.janvāra ir 360 *euro*.

Pieteikumam pievienotais maksājuma orderis apstiprina, ka VA „Maksātnespējas administrācija" kontā ieskaitīta depozīta apmaksa 720 EUR.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 363.^{23}panta pirmās daļas 6.punktam parādnieks informēja, ka šim maksātnespējas procesam nav piemērojami Padomes regulas Nr.1346/2000 noteikumi.

Tiesa secina, ka ir pamats pasludināt /pers. A/ maksātnespējas procesu.

Saskaņā ar Maksātnespējas likuma 134.panta pirmo daļu pēc fiziskās personas maksātnespējas procesa pasludināšanas tiek uzsākta bankrota procedūra.

Tā kā tiek pasludināts fiziskās personas maksātnespējas process, tad vienlaikus tiek uzsākta arī bankrota procedūra.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 363.^{27}panta trešo daļu tiesa, pasludinot fiziskās personas maksātnespējas procesu, ieceļ administratoru.

2015.gada 14.decembrī no valsts aģentūras „Maksātnespējas administrācija" saņemts ieteikums Nr.1-06/2532, kurā /pers. A/ maksātnespējas procesa lietā par administratoru tika ieteikts sertificēts administrators Raivis Stumbergs, sertifikāta Nr.00517.

Tiesas rīcībā nav pierādījumu, ka attiecībā uz ieteikto administratora kandidātu pastāvētu Maksātnespējas likuma 20. un 21.pantā noteiktie ierobežojumi. Tiesa secina, ka saskaņā ar Maksātnespējas likuma 135.pantu par administratoru /pers. A/ maksātnespējas procesā jāieceļ ieteikto administratoru.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Maksātnespējas likuma 129.panta pirmās daļas 1.punktu, Civilprocesa likuma 363.^{27}panta otro, trešo un ceturto daļu, tiesa

n o s p r i e d a:

apmierināt /pers. A/ pieteikumu.

Pasludināt /pers. A/, personas kods /personas kods/, fiziskās personas maksātnespējas procesu.

Iecelt sertificētu administratoru Raivi Stumbergu, personas kods /personas kods/, sertifikāta Nr.00517, adrese: Ūbeles iela 2 k-1-44, Rīga, LV-1073, par /pers. A/, personas kods /personas kods/, maksātnespējas procesa administratoru.

Spriedums nav pārsūdzams.

Tiesnese I.Šteine