Lietas Nr.C32273015

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā, 2016.gada 6.decembrī

Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesa šādā sastāvā:
tiesnesis A.Vasiļevskis
ar tiesas sēžu sekretāri J.Sutiku
atklātā tiesas sēdē izskatīja civillietu AS "PrivatBank" prasībā pret /pers. A/ par parāda piedziņu. Tiesa

konstatēja

Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesā AS "PrivatBank" cēlusi prasību pret /pers. A/, norādot, ka 2008.gada 24.septembrī starp /pers. A/ un AS "PrivatBank" tika noslēgts līgums par kartes VISA GOLD konta atvēršanu un kredītlimita saņemšanu. Saskaņā ar līguma noteikumiem līguma neatņemamā sastāvdaļa ir Bankas Vispārējie darījuma noteikumi un Bankas pakalpojumu tarifi.

Prasītāja norāda, ka saskaņā ar līguma noteikumiem prasītāja piešķīra atbildētājai kredītlimitu 3000,00 LVL (4268,62 EUR) apmērā, kā to apliecina konta izraksts.

Parakstot līgumu, atbildētāja apņēmās pildīt tajā paredzētās saistības, maksāt saskaņā ar Bankas pakalpojumu tarifiem prasītājai procentus 18 % gadā no faktiski izlietotās kredītlimita summas.

Procentu maksājumu un kartes kredīta atmaksu atbilstoši Bankas pakalpojumu tarifiem Prasītāja ietur no Līguma ietvaros veiktās minimālās kartes kredīta iemaksas summas, kuru Atbildētājai ir pienākums veikt līdz mēneša, kas seko pārskata mēnesim, pēdējai dienai. Mēneša maksājumu minimālais apmērs ir 5 % no parāda summas pārskata mēneša pēdējā dienā, bet ne mazāk kā 5 LVL jeb 7,11 EUR.

Par katru minimālās kartes kredīta iemaksas summas apmaksas kavējuma dienu atbildētāja apņēmās maksāt prasītājai līgumsodu saskaņā ar Bankas pakalpojumu tarifiem. Līgumsods tiek aprēķināts mēneša, kas seko mēnesim, kurā nebija samaksāts minimālais ikmēneša maksājums, 1. datumā.

Līgumsods sastāda 1% no parāda kopsummas pārskata mēneša pēdējā dienā, tas tiek aprēķināts par katru parāda daļas atmaksas kavējumu (reizi mēnesī), ja kavējuma ilgums ir 5 (piecas) un vairāk dienas un, ja kavējuma summa ir no 5 LVL jeb 7,11 EUR.

Saskaņā ar Bankas pakalpojumu tarifiem atbildētājai ir pienākums maksāt gada maksu par kartes apkalpošanu 40,00 LVL (56,91 EUR) apmērā, kas tiek norakstīta pēc pirmās ar karti veiktās izdevumu operācijas. Saskaņā ar Bankas pakalpojumu tarifiem kartes derīguma termiņš ir 2 gadi.

Tehniskās kļūdas dēļ atbildētājai bija pieejama lielāka summa nekā piešķirtais kredītlimits EUR 4268,62 apmērā, un atbildētāja pārsniedza piešķirta kredītlimita summu par 26,10 EUR, ko apliecina konta izraksts. Ņemot vērā, ka Bankas tehniskas kļūdas dēļ atbildētājai bija pieejama lielāka summa nekā piešķirtais kredītlimits, prasītāja par izlietotās summas starpību 26,10 EUR nav aprēķinājusi atbildētājai procentus, līgumsodu un nokavējuma procentus.

Par visu laika periodu atbildētājs iztērēja 4731,53 LVL (6732,36 EUR) no kartes VISA GOLD konta. Kopējā atmaksātā kredīta summa sastāda 4069,35 EUR, kas ir novirzīta pamatsummas samaksai 2437,64 EUR apmērā, līgumisko procentu samaksai 844,26 EUR apmērā, līgumsoda samaksai 673,63 EUR apmērā un gada maksas par kartes apkalpošanu samaksai 113,82 EUR, ko apliecina parāda aprēķins un konta izraksts.

Piešķirtā kredītlimita izlietojumu un veiktās operācijas ar naudas līdzekļiem ir atspoguļotas konta Nr. /konta numurs/ izrakstā, kurš ir atvērts uz Atbildētāja vārda un ir piesaistīts noslēgtajam līgumam.

No prasības pieteikumam pievienotās konta izdrukas redzams, ka atbildētāja kavē līgumā paredzēto maksājumu izpildi, neveic kontā iemaksas, t.i. kredīta summas un procentu atmaksu saskaņā ar Bankas pakalpojumu tarifiem. Pamatojoties uz prasītājas Vispārējo darījuma noteikumu 1.1.30.1.punkta. 1.1.32.2.punkta un 1.5.1.punkta noteikumiem, prasītāja 2015.gada 20.aprīlī nosūtīja atbildētājai paziņojumu par saistību izpildi pirms termiņa, kurā prasītāja lūdza atbildētājai izpildīt visas līguma saistības līdz 14 dienu laika no paziņojuma nosūtīšanas dienas. Uz šī pieteikuma sagatavošanas dienu minētās saistības pilnībā netika izpildītas.

Saskaņā ar Civillikuma 1759.panta pirmo daļu procenti jāmaksā, arī bez noteiktas norunas, uz likuma pamata, ja par katru parāda samaksas nokavējumu, kaut arī parāds pats par sevi būtu bezprocentīgs; šādus procentus sauc par nokavējuma procentiem, līdz ar to prasītāja ir aprēķinājusi nokavējuma procentus par laika periodu no līguma laušanas datuma 2015.gada 3.maija līdz parāda aprēķina sastādīšanas datumam 2015.gada 25.maijs ar bāzes procentu likmi 6 % gadā no neapmaksātas pamatparāda summas.

Saskaņā ar Civillikuma 1652.pantu parādnieka nokavējums ar visām tā sekām iestājas pats no sevis, kad viņš palaidis garām termiņu, kas nolikts izpildīšanai vai nu ar likumu, vai ar līgumu, vai arī pēc paražas.

No prasītājas aprēķina ir secināms, ka atbildētājas neizpildīto līguma saistību apmērs uz aprēķina sagatavošanas dienu ir 4309.46 EUR, kas sastāv no: 1. izmantotās, bet neatmaksātās kredītlimita summas (pamatparāds) – 4294,72 EUR (aprēķināts par laika periodu no 27.02.2009.-08.12.2014., 27.02.2009. pirmo reizi tika kavēta pamatsummas apmaksa); 2. nokavējuma procentiem – 14,74 EUR (aprēķināti par laika periodu no 03.05.2015.25.05.2015.).

Civillikuma 1587.pants nosaka, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Ņemot vērā iepriekš minēto un pamatojoties uz Civillikuma 1587., 1652., 1662., 1716., 1717., 1720., 1753., 1756., 1759., 1760., 1765., 1934., 1943.pantu, 1946.panta pirmo daļu, prasītāja lūdz piedzīt no atbildētājas neatmaksāto kredītlimita summu EUR 4294,72, nokavējuma procentus EUR 14,74, kā arī tiesāšanās izdevumus.

Atbildētāja rakstveida paskaidrojumos par celto prasību norāda, ka viņa atzīst prasību pilnībā.

Puses uz tiesas sēdi nav ieradušās. Uz tiesas sēdi aicinātas likumā noteiktajā kārtībā. Tiesā saņemts prasītājas pārstāvja un atbildētājas iesniegums ar lūgumu izskatīt lietu bez viņu piedalīšanās tiesas sēdē.

Pie šādiem apstākļiem tiesa uzskata, ka saskaņā ar Civilprocesa likuma 156.panta pirmo daļu iespējams izskatīt lietu bez pušu klātbūtnes, jo puses informētas par tiesas sēdes laiku un vietu un nepastāv Civilprocesa likuma 209.pantā paredzētie obligātie lietas atlikšanas pamati.

Tiesa, pārbaudījusi lietas materiālus, secina, ka prasība apmierināma tālāk minēto apsvērumu dēļ.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 93.panta pirmo daļu katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība. Savukārt Civilprocesa likuma 97.panta pirmajā daļā noteikts, ka tiesa novērtē pierādījumus pēc savas iekšējās pārliecības, kas pamatota uz tiesas sēdē vispusīgi, pilnīgi un objektīvi pārbaudītiem pierādījumiem, vadoties no tiesiskās apziņas, kas balstīta uz loģikas likumiem, zinātnes atziņām un dzīvē gūtiem novērojumiem.

No lietas materiāliem redzams, ka starp prasītāju AS „Privatbank" un atbildētāju /pers. A/ 2008.gada 24.septembrī noslēgts līgums (pieteikums) kartes VISA GOLD konta atvēršanai un kredītlimita saņemšanai, saskaņā ar kuru atbildētājai tika piešķirts kredītlimits.

No minētā pieteikuma redzams, ka /pers. A/ ar parakstu apliecinājusi, ka viņa ir iepazīstināta, pilnībā apzinās un apņemas ievērot Bankas Vispārējo darījumu noteikumus, kā arī atzīst par saistošiem Bankas pakalpojumu tarifus.

No lietas materiāliem pievienota konta Nr./konta numurs/, kas atvērts uz atbildētājas vārda un ir piesaistīts noslēgtajam līgumam, izrakstiem redzams, ka /pers. A/ piešķirts kredītlimits un viņa to lietojusi.

No parāda aprēķina izriet, ka /pers. A/ neatmaksātā kredītlimita summa ir EUR 4294,72 un likumiskie nokavējuma procenti ir EUR 14,74.

Saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma.

Saskaņā ar Civillikuma 1590.pantu katrai pusei ir pret otru prasības tiesības par līguma izpildīšanu.

Civillikuma 1934.pants nosaka, ka ar aizdevuma līgumu jāsaprot zināma daudzuma atvietojamu lietu nodošana īpašumā, ar pienākumu atdot saņemto tādā pašā daudzumā un tādas pašas šķiras un labuma lietās. Civillikuma 1943.pants nosaka, ka aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš saņēmis.

Saskaņā ar Civillikuma 1946.panta pirmo daļu procenti par aizdevumiem dodami tikai tad, ja tie bijuši tieši norunāti vai ja parādnieks pielaidis nokavējumu.

No lietas materiāliem redzams, ka 2015.gada 17.aprīlī prasītāja nosūtījusi atbildētājai paziņojumu par saistību pirmstermiņa izpildi, brīdinot atbildētāju par parāda esamību un lūdzot izpildīt maksājuma saistību 14 dienu laikā no paziņojuma nosūtīšanas dienas.

Saskaņā ar Civillikuma 1838.panta pirmo daļu, ka samaksa izdarīta, jāpierāda tam, kas to apgalvo.

Lietā nav iegūti pierādījumi, ka atbildētāja būtu veikusi maksājumus saistības pilnīgai izpildei. Tiesa ņem vērā to, ka atbildētāja atzīst prasību pilnībā, līdz ar to nav apstrīdējusi prasītājas norādītos lietas faktiskos apstākļus, pamatparāda un likumisko nokavējuma procentu aprēķinu.

Saskaņā ar Civillikuma 1756.pantu pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu.

Saskaņā ar Civillikuma 1759.panta 1.punktu procenti jāmaksā, arī bez noteiktas norunas, uz likuma pamata, par katru parāda samaksas nokavējumu, kaut arī parāds pats par sevi būtu bezprocentīgs; šādus procentus sauc par nokavējuma procentiem.

Neveicot samaksu noteiktajā termiņā, atbildētāja ir pieļāvusi nokavējumu, līdz ar ko saskaņā ar Civillikuma 1759.panta 1.punktu viņai ir pienākums maksāt likumiskos nokavējuma procentus, kas aprēķināti par laika periodu no 2015.gada 3.maija līdz 2015.gada 25.maijam, uz likuma pamata, un kuru apmērs sastāda EUR 14,74.

Pie šādiem apstākļiem tiesa atzīst, ka no atbildētājas par labu prasītājai piedzenama izlietotā, bet neatmaksātā kredītlimita summa EUR 4294,72 apmērā, likumiskie nokavējuma procenti EUR 14,74.

Civilprocesa likuma 41.panta pirmā daļa noteic, ka pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus.

Prasītāja samaksājusi valsts nodevu EUR 411,82 un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 4,70, kas piedzenami no atbildētāja prasītājas labā.

Civilprocesa likuma 195.pants nosaka, ka, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa norāda prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt procentus, minot arī to apmēru. Tādejādi tiesa atzīst, ka prasītājai nosakāmas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt no atbildētāja likumiskos procentus 6% gadā no nenomaksātās pārada pamatsummas.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1]pantu atbildētājai nosakāms 10 dienu termiņš sprieduma labprātīgai izpildei.

Pamatojoties uz iepriekš izklāstīto un saskaņā ar Civilprocesa likuma 41., 93., 97., 195., 204.[1]pantu, tiesa

nosprieda

Prasību apmierināt.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu AS „PrivatBank", reģ.Nr.50003086271, neatmaksātā kredītlimita summu EUR 4294,72 (četri tūkstoši divi simti deviņdesmit četri *euro* 72 centus), likumiskos nokavējuma procentus par laika periodu no 2015.gada 3.maija līdz 2015.gada 25.maijam EUR 14,74 (četrpadsmit *euro* 74 centus) un tiesāšanās izdevumus –valsts nodevu EUR 411,82 (četri simti vienpadsmit *euro* 82 centus) un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 4,70 (četrus *euro* 70 centus), kopā piedzenot EUR 4725,98 (četri tūkstoši septiņi simti divdesmit pieci *euro* 98 centi).

Noteikt AS „PrivatBank", reģ.Nr.50003086271, tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, likumiskos procentus 6% (sešu procentu) apmērā gadā no nesamaksātās pamatparāda summas EUR 4294,72 (četri tūkstoši divi simti deviņdesmit četri *euro* 72 centus).

Noteikt /pers. A/, personas kods /personas kods/, termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā 20 dienu laikā Rīgas apgabaltiesā, iesniedzot apelācijas sūdzību Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesā.

Tiesnesis A.Vasiļevskis