Administratīvā pārkāpuma lieta Nr.1 32 0369 15/7

SPRIEDUMS

par administratīvā soda uzlikšanu

Rīgā 2015.gada 30.jūlijā

Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesas tiesnesis Viesturs Gaidukēvičs

ar sekretāru Kristapu Radkēviču,

piedaloties SIA „/Nosaukums A/" pārstāvim /pers. B/,

izskatījis administratīvā pārkāpuma materiālu par SIA „/Nosaukums A/", reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, par administratīvā pārkāpuma izdarīšanu, kas paredzēts Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 174.^{3}panta pirmajā daļā,

noskaidroja

2015.gada 15.jūlijā tiesā saņemts Rīgas pašvaldības policijas Ziemeļu pārvaldes administratīvā pārkāpuma materiāls par SIA „/Nosaukums A/".

2015.gada 14.jūlijā sastādīts administratīvā pārkāpuma protokols Nr. /protokola numurs/par to, ka 2015.gada 3.jūlijā plkst.2.12 SIA „/Nosaukums A/" bez atļaujas publiska pasākuma rīkošanai, rīkoja diska prezentāciju, neievērojot Publisku izklaides un svētku pasākumu drošības likuma 8.panta pirmās daļas prasības, tādējādi SIA „/Nosaukums A/" ar savām darbībām izdarīja administratīvo pārkāpumu, kas paredzēts Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk – Latvijas APK) 174.^{3}panta pirmajā daļā.

Tiesas sēdē SIA „/Nosaukums A/" pārstāvis vainu administratīvā pārkāpuma izdarīšanā atzina pilnībā, paskaidroja, ka protokolā minētais pasākums notika tā iemesla dēļ, ka Rīgas domei iesniegums par pasākuma rīkošanu bija iesniegts savlaicīgi un pasākumu jau bija uzaicināti viesi, taču savlaicīga tā noformēšana likumā noteiktajā kartībā netika veikta, jo bija nepieciešams saskaņot papildus atļaujas ar Rīgas Būvvaldi. Pārstāvis norādīja, ka pēc policijas darbinieku ierašanās pasākumā skanējusī mūzika tika nekavējoties izslēgta.

Saskaņā ar Latvijas APK 272.pantu izskatot administratīvā pārkāpuma lietu, jānoskaidro, vai ir izdarīts administratīvais pārkāpums, vai persona ir vainīga tā izdarīšanā (..).

Latvijas APK 174.^{3}panta pirmajā daļā ir paredzēta administratīvā atbildība par sapulču, gājienu un piketu, kā arī publisko izklaides un svētku pasākumu noteiktās organizēšanas un norises kārtības pārkāpšanu, nosakot, ka par minētā pārkāpuma izdarīšanu juridiskajām personām uzliek naudas sodu līdz divtūkstoš deviņsimt *euro*.

Saskaņā ar Publisku izklaides un svētku pasākumu drošības likuma 1.panta terminoloģiju publisks pasākums ir fiziskās vai juridiskās personas plānots un organizēts sabiedrībai pieejams [..] pasākums publiskā vietā neatkarīgi no īpašuma piederības; publiska vieta – šā likuma izpratnē jebkura vieta, kura neatkarīgi no tās faktiskās izmantošanas vai īpašuma formas [..] par maksu vai bez maksas ir pieejama ikvienai fiziskai personai [..]; pasākuma organizators – [..] juridiska persona [..].

Minētā likuma 8.pantā noteikts, ka atļauja publiska pasākuma rīkošanai ir pašvaldības izsniegts dokuments, kas pasākuma organizatoram dod tiesības noteiktā vietā un laikā rīkot vienreizēju publisku pasākumu attiecīgās pašvaldības teritorijā.

Konkrētajā lietā noskaidrots, ka 2015.gada 3.jūlijā SIA „/Nosaukums A/" tiesīgā amatpersona visus saskaņošanas dokumentus uzrādīt nevarēja.

Tiesnesis atzīst, ka bez pārstāvja vainas atzīšanas, SIA „/Nosaukums A/" vaina pierādīta ar šādiem ticamiem, attiecināmiem un pieļaujamiem tiesas sēdē pārbaudītiem pierādījumiem.

Ar administratīvā pārkāpuma protokolā Nr. /protokola numurs/fiksētajām ziņām.

Ar Rīgas Pašvaldības policijas Ziemeļu pārvaldes kārtībnieka /pers. F/ ziņojumu, kurā norādīts, ka 2015.gadā 03.jūlijā plkst.01.57 kopā ar Rīgas Pašvaldības policijas Ziemeļu pārvaldes (turpmāk - RPP ZP) kārtībnieku /pers. G/, patrulējot Ziemeļu pārvaldes apkalpojamā teritorijā, saņēma informāciju no dežuranta /pers. H/, ka /vieta/, klubā skan skaļa mūzika, kura traucē mieru iedzīvotājam no /adrese B/. (izsaucējs, tālr./telefona numurs/). Uz izsaukumu devās, izmantojot dienesta transportlīdzekli „/TL marka/" ar borta Nr./numurs/.

Plkst.02.12 ieradās minētajā adresē, kur konstatēja, ka mūzika tiek atskaņota no vasaras restorāna SIA „/Nosaukums A/", /adrese/. Restorānā satika atbildīgo un SIA „/Nosaukums A/" valdes locekli, /pers. B/, vīrietim tika izskaidrots policijas ierašanas iemesls. /pers. B/ nekavējoties lika pārtraukt mūzikas atskaņošanu mutiski paskaidrojot, ka restorānā ir notikusi jauna diska prezentācija un uz doto momentu pasākums ir beidzies un turpmāk mūzika netiks atskaņota. /pers. B/ uzrādīja publiskā izpildījuma licenci Nr./licences numurs/.

Ar Rīgas pašvaldības policijas Ziemeļu pārvaldes Administratīvās grupas inspektores /pers. J/ziņojumu par to, ka pamatojoties uz uzsākto administratīvo pārkāpuma lietu Nr./lietas numurs/ un atstāto uzaicinājumu SIA „/Nosaukums A/" atbildīgai personai ierasties RPP Ziemeļu pārvaldē 14.07.2015., 08.07.2015. tika turpināta administratīvā pārkāpuma lietas izskatīšana.

09.07.2015. RPP Ziemeļu pārvaldē iesniegts SIA „/Nosaukums A/" Rīgas domes Apmeklētāju pieņemšanas centrā 03.07.2015. iesniegtais iesniegums publiska pasākuma rīkošanai 10.07.2015.

09.07.2015. telefoniski sazinājās (tel.: /telefona numurs/) ar SIA „/Nosaukums A/" valdes locekli /pers. B/, stādījās priekšā, izskaidroja zvana iemeslu. Sarunas gaitā vienojās, ka, ieradīsies SIA „/Nosaukums A/" objektā /adrese/, Rīgā (/Nosaukums B/). 09.07.2015. pieprasīta /Nosaukums C/ datu bāzes izziņa par SIA „/Nosaukums A/" statūtos norādītajām amatpersonām ar paraksta tiesībām.

10.07.2015. ieradās /adrese/. Ar /pers. B/ veica pārrunas. Sarunas gaitā noskaidroja, ka SIA „/Nosaukums A/" 03.07.2015. rīkoja publisku pasākumu, kurš jūnija mēnesī tika pieteikts, bet netika saskaņots. Veica foto fiksāciju. Fotouzņēmumi: Nr. /numurs/ - Nr./numurs/. /pers. B/ uzaicināja ierasties pašvaldības policijā 14.07.2015. paskaidrojuma sniegšanai un administratīvā pārkāpuma protokola sastādīšanai.

14.07.2015. RPP Ziemeļu pārvaldē ieradās SIA „/Nosaukums A/" valdes loceklis /pers. B/. Ar minēto personu veiktas pārrunas, izskaidrotas Publisku izklaides un svētku pasākumu drošības likuma 8.panta prasības un atbildība normatīvā akta prasību neievērošanas gadījumā; pieņemts paskaidrojums, kurā /pers. B/ norādīja, ka, ņemot vērā to, ka Rīgas pilsētas būvvalde neakceptēja būves nodošanu ekspluatācijā /adrese/ un uz pasākumu viesi bija saaicināti, pasākuma organizatori bija spiesti pasākumu rīkot bez saskaņojuma (atļaujas). /pers. B/ norādīja, ka 10.07.2015. tiks rīkots vēl viens pasākums, kurš 03.07.2015. pieteikts Rīgas domes klientu centrā /adrese A/.

14.07.2015. RPP Ziemeļu pārvaldes dežūrdaļā pieprasītā informācija no IeM Informācijas centra Sodu reģistra par SIA „/Nosaukums A/" tehnisku iemeslu dēļ tika saņemta tikai 15.07.2015.

Ar Rīgas pašvaldības policijas Ziemeļu pārvaldes Administratīvās grupas inspektores /pers. C/ziņojumu par to, ka Rīgas pašvaldības policijas Ziemeļu pārvaldē saņemts kārtībnieka /pers. F/ 03.07.2015. ziņojums ar reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/ par to, ka 03.07.2015. pulksten 02.12 /adrese/, Rīgā, SIA „ /Nosaukums A/" restorānā notiek jauna diska prezentācija, kuras laikā tiek atskaņota skaļa mūzika. Pēc aizrādījuma, nekavējoties pārtraukta mūzikas atskaņošana, kā arī SIA „ /Nosaukums A/" valdes loceklis /pers. B/ paskaidroja, ka pasākums - jaunā diska prezentācija, ir beidzies.

06.07.2015. telefoniski sazinājās (tel.: /telefona numurs/) ar /pers. B/, stādījās priekšā, izskaidroja traucējuma iemeslu. Sarunas gaitā tika informēta, ka pasākumu nevarēja atcelt, jo bija ieradušies uz prezentāciju uzaicinātie viesi un Būvvalde aizkavējusi atzinuma sniegšanu. Ar /pers. B/ vienojās, ka 09.07.2015. no pulksten 09.00 līdz 12.00 RPP darbinieki apsekos SIA „/Nosaukums A/" restorānu /adrese/, Rīgā.

07.07.2015. telefoniski sazinājās (tel.: /telefona numurs/) ar Rīgas domes apmeklētāju pieņemšanas centra juristu /pers. O/, stādījās priekšā, izskaidroja zvana iemeslu. /pers. O/ informēja RPP darbiniekus, ka SIA „/Nosaukums A/" nav vērsies Rīgas Domes apmeklētāju pieņemšanas centrā ar iesniegumu par publiska pasākuma rīkošanas 03.07.2015. saskaņošanu.

Ziņojumā norādīts, ka inspektore secinājusi, ka SIA „ /Nosaukums A/" 02.07.2015. /adrese/ restorānā rīkoja publisku pasākumu bez pieteikšanas, neievērojot Publisku izklaides un svētku pasākumu drošības likuma 5.panta pirmās daļas prasības.

Papildus ziņojumā norādīts, ka pamatojoties uz tajā norādītajiem faktiem tika pieņemts lēmums uzsākt lietvedību administratīvā pārkāpuma lietā par iespējamo LAPK 174.^{3}panta neievērošanu.

Ar SIA „/Nosaukums A/" pārstāvja 2015.gada 14.jūlija paskaidrojumu par to, ka pirms pasākuma rīkošanas (03.07.2015.) vērsās ar iesniegumu (17.06.2015.) Rīgas domes Apmeklētāju pieņemšanas centrā /adrese A/. Iesnieguma izskatīšanas gaitā tika informēts, ka ir nepieciešams vērsties Rīgas pilsētas būvvaldē izkārtnes pases un norises vietas saskaņošanai, ko arī SIA„/Nosaukums A/" pārstāvis izdarīja. Paskaidrojumā norādīts, ka saskaņojums saņemts tikai 2015.gada 2.jūlijā un pārējie saskaņojumi ieilga un, tā kā bija saaicināti viesi diska prezentācijai, 2015.gada 3.jūlijā pasākums notika – tika noprezentēts disks; citu variantu nebija. Turpmāk apņemas laicīgi saskaņot pasākumus.

Atbilstoši Latvijas APK 9.pantam par administratīvo pārkāpumu atzīstama prettiesiska, vainojama (ar nodomu vai aiz neuzmanības izdarīta) darbība vai bezdarbība, kura apdraud valsts vai sabiedrisko kārtību, īpašumu, pilsoņu tiesības un brīvības vai noteikto pārvaldes kārtību un par kuru likumā paredzēta administratīvā atbildība.

Izvērtējis administratīvā pārkāpuma materiālus, tiesnesis atzīst, ka SIA „/Nosaukums A/" izdarītais administratīvais pārkāpums kvalificēts pareizi un ir pierādīta viņas vaina administratīvā pārkāpuma izdarīšanā, kas paredzēts Latvijas APK 174.^{3}panta pirmajā daļā.

Saskaņā ar Latvijas APK 32.pantu, uzliekot sodu, tiesnesis ņem vērā izdarītā pārkāpuma raksturu, pārkāpēja personību, viņa vainas pakāpi, mantisko stāvokli, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Tiesa atzīst, ka pie administratīvās atbildības saucamās personas izdarītais pārkāpums ir vērsts pret sabiedrisko kārtību un drošību.

Saskaņā ar Latvijas APK 33.panta pirmo punktu par atbildību mīkstinošu apstākli tiesnesis atzīst to, ka vainīgais vaļsirdīgi nožēloja izdarīto.

Saskaņā ar Latvijas APK 34.pantu atbildību pastiprinošus apstākļus tiesnesis nekonstatē.

Ņemot vērā iepriekšminēto, to, ka SIA „/Nosaukums A/" iepriekš par šādu pārkāpumu izdarīšanu nav sodīta, ir administratīvi sodīta par būvniecības noteikumu pārkāpšanu, kā arī izdarītā pārkāpuma raksturu, pārstāvja attieksmi pret izdarīto tiesas sēdē, kā arī to, ka pārkāpums tika izdarīts apzināti, tiesnesis atzīst, ka konkrētajā gadījumā iespējams noteikt naudas sodu zem paredzētās vidējās robežas.

Pamatojoties uz iepriekš minēto un saskaņā Latvijas APK 274., 281., 289.^{16} pantiem, tiesnesis

nosprieda

SIA „/Nosaukums A/", reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, atzīt par vainīgu administratīvā pārkāpuma izdarīšanā, kas paredzēts Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 174.^{3}panta pirmajā daļā, un sodīt ar naudas sodu EUR 500 (pieci simti euro) apmērā.

Naudas sodu nomaksāt ne vēlāk kā 30 dienu laikā no dienas, kad izsniegts sprieduma noraksts, bet, ja spriedums pārsūdzēts, ne vēlāk kā 10 dienu laikā no dienas, kad paziņots, ka sūdzība vai protests noraidīts; saņēmējs: Valsts kase, NMR /nmr numurs/, konta Nr./konta numurs/, BIC kods TRELLV22, maksājuma uzdevumā norādot sprieduma numuru. Naudas soda samaksas kvīts iesniedzama Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesā.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 darba dienu laikā Rīgas apgabaltiesai sūdzību iesniedzot Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesā.

Tiesnesis *(personiskais paraksts)* V.Gaidukēvičs