Lieta Nr. C20 1650 15

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Liepājā 2015.gada 19.jūnijā

Liepājas tiesa šādā sastāvā:
tiesnese I.Kadeģe
rakstveida procesā izskatīja civillietu Nodarbinātības valsts aģentūras maza apmēra prasībā pret /pers. A/ par naudas piedziņu un
k o n s t a t ē j a:

Prasītājs Nodarbinātības valsts aģentūra 2015.gada 1.aprīlī iesniedzis Liepājas tiesā maza apmēra prasību pret atbildētāju /pers. A/ par parāda 301,82 EUR un tiesas izdevumu piedziņu. Pamatojoties uz Civillikuma 1587., 1590.pantu, 1652.panta 3.punktu, Ministru kabineta 2011.gada 25.janvāra noteikumu „Noteikumi par aktīvo nodarbinātības pasākumu un preventīvo bezdarba samazināšanas pasākumu organizēšanas un finansēšanas kārtību un pasākumu īstenotāju izvēles principiem" 35.punktu, Ministru kabineta 2009.gada 3.marta noteikumu Nr.212 „Noteikumi par bezdarbnieku stipendiju profesionālās apmācības, pārkvalifikācijas un kvalifikācijas paaugstināšanas laikā un neformālās izglītības ieguves laikā" 13. un 14.punktu.

Prasības pieteikumā norādot, ka 2012.gada 16.februārī prasītājs piešķīris atbildētājam bezdarbnieka statusu. 2012.gada 5.novembrī atbildētājs saņēmis Apmācību kuponu bezdarbnieku iesaistei profesionālās tālākizglītības programmā. Atbildētājs izvēlējies izglītības iestādi SIA „MBR". 2012.gada 5.decembrī prasītājs ar atbildētāju noslēdza līgumu Nr.281/A/BDMAL-2/0500/2012 par bezdarbnieka profesionālo apmācību (turpmāk – Līgums).

Saskaņā ar Līguma 3.punktu, atbildētājs apņēmās no 2012.gada 5.decembra līdz 2013.gada 4.aprīlim apmeklēt Līguma 1.punktā minēto apmācību un pilnā apjomā apgūt izglītības programmu, nokārtot kvalifikācijas eksāmenu/noslēguma pārbaudījumu atbilstoši izglītības programmas prasībām. Saskaņā ar Līguma 4.punktu, prasītājs nodrošinājis atbildētājam ikmēneša stipendijas 99,60 EUR (70 LVL) izmaksu.

Ar izglītības iestādes SIA „MBR" 2013.gada 14.janvāra rīkojumu Nr.89-1 atbildētājs no 2013.gada 14.janvāra atskaitīts no apmācības, jo bezdarbnieks neattaisnoti kavēja apmācības vairāk kā 20% no programmas apjoma. Atbildētājam apmācības laikā no 2012.gada 5.decembra līdz 2013.gada 14.janvārim izmaksāta stipendija 25,70 EUR. Šajā periodā izlietota apmācību nauda 276,12 EUR.

Pamatojoties uz izglītības iestādes rīkojumu, prasītājs 2013.gada 15.janvārī pieņēmis lēmumu Nr.120216-81zaud1 par bezdarbnieka statusa zaudēšanu atbildētājam ar 2013.gada 14.janvāri. Lēmums pieņemts, pamatojoties uz Bezdarbnieku un darba meklētāju atbalsta likuma 12.panta pirmās daļas 6.punktu - bezdarbnieka pienākumu nepildīšana bez attaisnojoša iemesla, kā arī nav izpildīts 14.panta pirmās daļas 4.punktā noteiktais bezdarbnieka pienākums – piedalīties individuālā darba meklēšanas plānā paredzētajos pasākumos. Lēmums nosūtīts atbildētājam ierakstītā vēstulē 2013.gada 17.janvārī.

2013.gada 5.aprīlī prasītājs ierakstītā pasta sūtījumā nosūtījis atbildētājam brīdinājumu ar lūgumu atmaksāt izmaksāto stipendiju 25,70 EUR un nepamatoti izlietoto apmācību maksu 276,12 EUR viena mēneša laikā pēc paziņojuma saņemšanas dienas. Atbildētājs saņemto stipendiju labprātīgi nav atmaksājis.

Prasītājs 2014.gada 6.jūnijā iesniedzis Liepājas tiesas Zemesgrāmatu nodaļā pieteikumu par saistības piespiedu izpildīšanu brīdinājuma kārtībā. 2014.gada 16.jūlijā prasītājs saņēmis lēmumu, ka brīdinājuma izsniegšana parādniekam nav iespējama un pieteikums ir atstāts bez izskatīšanas.

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 250.^{21}pantu, atbildētājam /pers. A/ ierakstītā pasta sūtījumā uz deklarēto dzīvesvietu /adrese/ nosūtīts prasības pieteikums paskaidrojumu sniegšanai.

Atbildētājs/pers. A/ rakstveida paskaidrojumu nav sniedzis, tiesas sūtītie dokumenti atgriezti Liepājas tiesā ar norādi, ka beidzies glabāšanas laiks.

Civilprocesa likuma 250.^{25}panta otrā daļa noteic, ja puses nelūdz lietas iztiesāšanu tiesas sēdē vai tiesa neuzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, lietas par maza apmēra prasībām tiesa izskata rakstveida procesā, savlaicīgi paziņojot pusēm par datumu, kad sprieduma norakstu varēs saņemt tiesas kancelejā.

Ievērojot to, ka puses nelūdza lietas izskatīšanu tiesas sēdē un tiesa neuzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, lieta tiek izskatīta rakstveida procesā.

Pusēm nosūtīts paziņojums saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{25}panta pirmo daļu, norādot, ka sprieduma norakstu var saņemt 2015.gada 19.jūnijā Liepājas tiesas kancelejā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.panta piekto daļu tiesas dokumentus fiziskajai personai piegādā pēc tās deklarētās dzīvesvietas adreses, (..). Fiziskajai personai ir pienākums būt sasniedzamai tās deklarētajā dzīvesvietas adresē (..). Atbilstoši Civilprocesa likuma 56.^{1}pirmās daļas 3.punktam, ja tiesas dokumenti piegādāti šā likuma 56.pantā noteiktajā kārtībā, uzskatāms, ka personai ir paziņots par tiesas sēdes vai procesuālās darbības laiku un vietu vai par attiecīgā dokumenta saturu un tiesas dokumenti ir izsniegti septītajā dienā no to nosūtīšanas dienas, ja dokumenti nosūtīti ar pasta sūtījumu. Atbilstoši Civilprocesa likuma 56.^{1}panta otrajai daļai tas, ka tiesas dokumenti ir piegādāti uz fiziskās personas deklarētās dzīvesvietas adresi (..) un no pasta tiek saņemta izziņa par sūtījuma izsniegšanu vai dokumenti tiek nosūtīti atpakaļ, pats par sevi neietekmē dokumentu paziņošanas faktu (..).

Līdz ar to uzskatāms, ka atbildētājam tiesas sūtītie dokumenti izsniegti.

Novērtējusi rakstveida pierādījumus lietā un apsvērusi prasības pieteikumā norādītos argumentus, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma pilnīgi.

Civillikuma 1587.pants noteic, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

No lietas materiāliem redzams, ka ar prasītāja 2012.gada 16.februāra lēmumu atbildētājam /pers. A/ piešķirts bezdarbnieka statuss

(lietas 12.lapa). 2012.gada 31.oktobrī atbildētājs saņēmis Apmācību kuponu bezdarbnieka iesaistei profesionālās tālākizglītības vai profesionālās pilnveides izglītības programmā (lietas 13.lapa).

2012.gada 5.decembrī starp Nodarbinātības valsts aģentūru un atbildētāju noslēgts Līgums par bezdarbnieka dalību profesionālās tālākizglītības vai profesionālās pilnveides izglītības programmā Nr.281/A/BDMAL-2/0500/2012 (lietas 14.-18.lapa).

Līguma 1.1. un 1.1.2.punktā noteikts, ka prasītājs apņēmies iesaistīt atbildētāju izglītības programmas – Autotransports apguvē no 2012.gada 5.decembra līdz 2013.gada 4.aprīlim, kā arī saskaņā ar līguma 2.2.punktu prasītājs apņēmās segt apmācības īstenošanas un stipendijas izmaksas. Savukārt atbildētājam, atbilstoši līguma 3.1.1. un 3.1.2.punktam, pielīgts pienākums uzsākt un piedalīties apmācībā atbilstoši izglītības programmas īstenošanas plānam un mācību stundu (nodarbību) sarakstam, pilnā apjomā apgūt izglītības programmu un nokārtot profesionālās kvalifikācijas eksāmenu vai noslēguma pārbaudījumu. Saskaņā ar līguma 4.1. un 4.2.punktu stipendijas apmērs apmācību laikā atbildētājam noteikts 99,60 EUR (70 LVL) mēnesī.

No 2013.gada 14.janvāra rīkojuma Nr.89-1 (lietas 20.lapa) redzams, ka atbildētājs atskaitīts ar 2013.gada 14.janvāri no profesionālās tālākizglītības programmas 20T 525 01 /Nosaukums B/, kvalifikācija /Nosaukums C/, īstenošanas ilgums 640 stundas, mācību laiks no 2012.gada 5.decembra līdz 2013.gada 4.aprīlim.

Savukārt ar 2013.gada 15.janvāra Nodarbinātības valsts aģentūras lēmumu atbildētājs /pers. A/ zaudējis bezdarbnieka statusu (lietas 25.lapa).

Saskaņā ar 2012.gada 5.decembra Līgums par bezdarbnieka dalību profesionālās tālākizglītības vai profesionālās pilnveides izglītības programmā Nr.281/A/BDMAL-2/0500/2012 5.1.punktu bezdarbniekam ir pienākums viena mēneša laikā pēc rakstveida brīdinājuma saņemšanas atmaksāt prasītājam visi apmācību laikā saņemto stipendiju un mācību maksu, kas izlietota apmācībai, ja bezdarbnieks ar izglītības iestādes rīkojumu ir atskaitīts no izglītojamo skaita.

No SIA /Nosaukums A/ 2015.gada 2.februāra izziņas Nr.1-38/A (lietas 26.lapa) izriet, ka mācību laikā atbildētājam izmaksāta stipendija 25,70 EUR, izlietota mācību maksa 276,12 EUR.

Ar 2013.gada 5.aprīļa brīdinājumu (lietas 21.-24.lapa) pierādīts, ka Nodarbinātības valsts aģentūra nosūtījusi atbildētājam brīdinājumu par izlietotās apmācību maksas 194,06 LVL un nepamatoti saņemtās stipendijas 18,06 LVL atmaksu.

Saskaņā ar Ministru kabineta 2009.gada 3.marta noteikumu Nr.212 „Noteikumi par bezdarbnieka stipendiju profesionālās apmācības, pārkvalifikācijas un kvalifikācijas paaugstināšanas laikā un neformālās izglītības ieguves laikā" 13.punktu, bezdarbnieks atlīdzina aģentūrai visu apmācības laikā saņemtās stipendijas summu, ja viņš ar izglītības iestādes rīkojumu ir svītrots no izglītojamo skaita un tādēļ zaudējis bezdarbnieka statusu vai ja aģentūra konstatē, ka bezdarbnieks ir sniedzis nepatiesas ziņas, lai iegūtu vai saglabātu bezdarbnieka statusu. Attiecīgi minēto noteikumu 14.punkts noteic, ja bezdarbnieks apmācības laikā nepamatoti saņemto stipendiju neatmaksā labprātīgi, aģentūrai attiecīgo summu ir tiesības piedzīt tiesas ceļā Civilprocesa likumā noteiktajā kārtībā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 93.panta pirmo daļu, katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība. Savukārt, Civilprocesa likuma 96.panta piektā daļa noteic, ka pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

Civillikuma 1838.pants noteic, ka samaksa izdarīta, jāpierāda tam, kas to apgalvo.

Tiesa atzīst, ka atbildētājs nav sniedzis lietā rakstveida paskaidrojumus, nav cēlis iebildumus par prasību, nav apstrīdējis prasības pieteikumā minētos faktus, kā arī nav tiesā iesniedzis pierādījumus, ka būtu veikta parāda samaksa, no kā secināms, ka atbildētājam nav pamatotu iebildumu pret prasību.

Prasība ir pamatota un apmierināma pilnīgi un no atbildētāja par labu prasītājam ir piedzenama izmaksātā stipendija 25,70 EUR un izlietotā mācību maksa 276,12 EUR, kopā 301,82 EUR.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 41.panta pirmajai daļai no atbildētāja prasītājas labā piedzenama valsts nodeva 71,14 EUR, ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 4,70 EUR, kopā 75,84 EUR.

Bez tam no Tiesu informatīvās sistēmas pavēstu uzziņas datiem un lietas materiāliem pievienotās izziņas par ar lietas izskatīšanu saistītajiem izdevumiem izriet, ka sakarā tiesas dokumentu nosūtīšanu ir radušies izdevumi 7,60 EUR. Prasītājs, iesniedzot tiesā prasības pieteikumu, ir samaksājis ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 EUR, tādējādi neapmaksātā ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu daļa ir 2,90 EUR, kas saskaņā ar Civilprocesa likuma 39.panta pirmās daļas 5.punktu ir piedzenama no atbildētāja valsts ienākumos.

Civilprocesa likuma 204.[1]pants noteic, ka, taisot spriedumu par naudas summas (..) un tiesāšanās izdevumu piedziņu, tiesa nosaka termiņu sprieduma labprātīgai izpildei, kas nedrīkst būt garāks par 10 dienām no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 189., 190., 193., 195., 204.[1], 250.[25]pantu, tiesa

n o s p r i e d a:

Prasību apmierināt pilnīgi.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu Nodarbinātības valsts aģentūrai, reģistrācijas Nr.90001634668, parādu 301,82 EUR (trīs simti viens *euro* astoņdesmit divi centi) un tiesas izdevumus 75,84 EUR (septiņdesmit pieci *euro* astoņdesmit četri centi).

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu valstij ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 2,90 EUR (divi *euro* deviņdesmit centi).

Noteikt sprieduma labprātīgai izpildei termiņu desmit dienas, skaitot no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Kurzemes apgabaltiesā 20 dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas, apelācijas sūdzību iesniedzot Liepājas tiesā.

Spriedums sastādīts 2015.gada 19.jūnijā.

Tiesnese I.Kadeģe