Lietas arhīva Nr. C-1936-17/9
ECLI:LV:JELT:2017:1208.C15193617.3.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Jelgavā, 2017.gada 8.decembrī

Jelgavas tiesa: tiesnese I. Dzerkale
izskatīja rakstveida procesā civillietu Jelgavas pilsētas domes maza apmēra prasību pret SIA "ALDIM" par parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

Prasītāja iesniegusi tiesā prasības pieteikumu un tā precizējumus, kurā lūdz piedzīt no atbildētājas par labu prasītājai parāda pamatsummu EUR 95.19, soda naudu EUR 95.18 un tiesas izdevumus, kā arī noteikt prasītājai tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt no atbildētājas likumiskos 6% gadā no piedzītās un nesamaksātās pamatparāda summas.

Pieteikums pamatots ar to, ka 2000.gada 17.jūlijā starp prasītāju un atbildētāju noslēgts zemes nomas līgums Nr.5/23z-76 par zemesgabala /adrese/, nomu 1324 m^2 platībā. Saskaņā ar prasītājas rīcībā esošo informāciju uz pirmstiesas brīdinājuma sagatavošanas dienu atbildētājas parāds par zemes nomu ir EUR 95.19, soda nauda EUR 95.18, kopējais zemes nomas parāds EUR 190.37. Tā kā atbildētājs nebija izpildījis līgumā noteiktās saistības, tas ir, nebija veicis zemes nomas maksas maksājumus, atbildētājam vairākkārtīgi tika nosūtīti atgādinājumi par termiņā nesamaksāto zemes nomas maksu, uz kuriem atbildētājs nereaģēja. Pēdējais zemes nomas maksājums veikts 2005.gada 24.janvārī. 2017.gada 17.jūlijā atbildētājam tika nosūtīts pirmstiesas brīdinājums par to, ja atbildētājs desmit darba dienu laikā neizpildīs savas saistības, tad prasītāja pret atbildētāju vērsīsies tiesā. Atbildētājs uz minēto pirmstiesas brīdinājumu nereaģēja

Prasība pamatota uz Civillikuma 1425., 1587., 1590., 1652., 1775., 1779., 2112-2156.pantiem, Civilprocesa likuma 33-39., 56., 128-130., 189-199.pantiem.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 250.[21] panta pirmajai daļai, atbildētājai nosūtīts prasības pieteikums, nosakot paskaidrojuma iesniegšanas termiņu 30 dienas no prasības pieteikuma nosūtīšanas dienas.

Pusēm nosūtīts paziņojums par to, ka lieta tiks izskatīta rakstveida procesā un sprieduma norakstu varēs saņemt Jelgavas tiesas kancelejā, sākot ar 08.12.2017., kas uzskatāms par sprieduma sastādīšanas datumu. Paziņojumi nosūtīti uz sabiedrību juridiskajām adresēm. Tā kā atbildētājai adresētā korespondence nosūtīta uz juridisko adresi, līdz ar ko tiesa secina, ka atbildētājai par lietas izskatīšanu paziņots atbilstoši normatīvo aktu prasībām, jo atbilstoši Civilprocesa likuma 56.[1] panta otrajai daļai, dokumentu nosūtīšana atpakaļ tiesai, neietekmē dokumentu paziņošanas faktu.

Atbildētāja paskaidrojumus tiesai nav iesniegusi.

Tā kā puses nav izteikušas lūgumu lietu iztiesāt tiesas sēdē un tiesa neuzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt sēdē, atbilstoši Civilprocesa likuma 250.[25] panta pirmajai daļai, lieta izskatāma rakstveida procesā.

Motīvu daļa

Tiesa uzskata, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

Civillikuma 2112.pants nosaka, ka noma ir līgums, ar ko viena puse piešķir par zināmu maksu kādas lietas lietošanu.

No lietā esošā Zemes nomas līguma redzams, ka 2000. gada 17.jūlijā starp pusēm noslēgts Zemes nomas līgums Nr.5/23z-76, 2005.gada 7.jūnija Vienošanās pie zemes nomas līguma, 2008.gada 17.septembra Vienošanās pie minētā līguma, saskaņā ar kuru prasītāja nodeva atbildētājai lietošanā zemesgabalu /adrese/ (lietas 9-14., 16-17.lapa).

Zemes nomas līguma 7.punktā puses vienojušās, ka nomas maksa tiek noteikta 3% apmērā no zemes kadastrālās vērtības.

Civillikuma 2141.pants nosaka, ka nomniekam un īrniekam jāsamaksā nomas un īres maksa līgumā noteiktos termiņos; novilcinot maksājumus, viņam jāmaksā nokavējuma procenti.

Nomas maksas parāda apmērs EUR 95.19 pierādīts ar Zemes nomas aprēķiniem par 2004.gadu un 2005.gadu, rēķiniem Nr.144, Nr.239, Nr.408, Nr.209, Nr.628, Nr.172/Z10, Nr.363/Z10, Nr.444/Z10, Nr.625/Z10 aktu par savstarpēju norēķinu salīdzināšanu un atgādinājumiem par nesamaksātajiem rēķiniem (lietas 18-29.lapa).

Tiesa secina, ka aprēķins veikts atbilstoši pušu pielīgtajiem nosacījumiem par Zemes nomas maksas apmēru, par pamatu ņemot zemes kadastrālo vērtību (lietas 46.lapa) un tās samaksas termiņu. Tiesai nav pamata apšaubīt nomas perioda ilgumu, jo atbildētāja nav pierādījusi citu nomas periodu. Atbildētāja prasības summu nav apstrīdējusi un atbilstoši Civilprocesa likuma 96.panta piektajai daļai pusei nav jāpierāda fakti, kurus nav apstrīdējusi otra puse.

Tiesa atzīst, ka atbilstoši Civillikuma 1587.panta tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod nevienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Saskaņā ar Civillikuma 1838.pantu samaksas pierādīšanas pienākums gulstas uz parādnieku.

No Jelgavas pilsētas domes 2009.gada 25.novembra paziņojuma (lietas 30.lapa) redzams, ka atbildētājai atgādināts par nepieciešamību veikt samaksu, nosūtot brīdinājumus 2010.gada 28.jūlijā, 2010.gada 19.oktobrī, uzaicinājumu 2014.gada 28.maijā, aicinājumu 2015.gada 6.oktobrī, pirmstiesas brīdinājumu 2017.gada 17.janvārī (lietas 31-35.lapa), tādējādi atzīstamas prasītājas prasījuma tiesības par zemes nomas maksas parāda piedziņu pa laika periodu no 2004.gada līdz 2005.gada 7.septembrim EUR 95.19 apmērā, proti par 2004.gadu EUR 6.96 apmērā, par 2005.gadu EUR 183.41 apmērā (lietas 46.lapa).

Novērtējot minēto tiesa secina, ka prasītājai ir prasījuma tiesības pret atbildētāju par nomas maksas parādu EUR 95.19.

Civillikuma 1652.pants nosaka, ka parādnieka nokavējums ar visam tā sekām iestājas pats no sevis, kad viņš palaidis garām termiņu, kas nolikts izpildīšanai ar likumu, vai ar līgumu, vai arī pēc parašas.

Civillikuma 1765.pants nosaka, ka procentu apmērs cieši jānosaka aktā vai darījumā. Ja tas nav darīts, kā arī tajā gadījumā, ja likums nosaka aprēķināt likumiskos procentus, tas ir, seši procenti no simta gadā.

Līguma 10.punktā puses pielīgušas, ka nomnieks par katru kavējuma dienu maksā soda naudu 0,1 % apmērā no nenomaksātās summas.

Prasītāja norāda, ka uz 2017.gada 10.jūliju kopējā aprēķinātā nokavējuma procentu summa ir EUR 95.18.

Kā tas norādīts tiesību doktrīnā, tad tiesisks darījums ir tiesību subjekta gribas akts, kas rada tiesiskas sekas. Tiesiskās sekas darījuma rezultātā iestājas ne vien tāpēc, ka likums to paredz, bet gan pirmām kārtām tāpēc, ka šo seku iestāšanās ir gribēta (*sk. K.Balodis. Ievads civiltiesībās. Apgāds Zvaigzne ABC, 2007., 151.lpp.*).

No prasības pieteikumā norādītā pamata likumisko procentu piedziņai, tiesa secina, ka starp pusēm pielīgts pienākums maksāt nokavējuma procentus.

Tiesai nav pamats apšaubīt prasītāja norādi, ka puses līguma 10.punktā vienojušās par nokavējuma procentiem, nosaucot tos par soda procentiem. Atbildētāja nav cēlusi iebildumus par šāda līguma nosacījuma tulkojumu, kā arī nav apstrīdējusi nokavējuma procentu apmēru.

Tiesa atzīst, ka kopējā aprēķinātā nokavējuma procentu summa uz 2017.gada 10.jūliju EUR 95.18 aprēķināta atbilstoši Līguma 10.punktā pielīgtajam procentu apmēram un ievērojot Civillikuma 1763.pantā noteikto procentu pieauguma apstāšanos tiem sasniedzot pamatparāda lielumu.

Tādējādi tiesa atzīst, ka ir pierādīts, ka atbildētāja nav pildījusi ar 2000. gada 17.jūlija zemes nomas līguma uzņemtās saistības, kas ir pamats galvenā parāda EUR 95.19 un soda naudas EUR 95.18, kopā EUR 190.37 piedziņai.

Tiesa atzīst, ka saskaņā ar Civilprocesa likuma 195. pantu prasītājai nosakāmas tiesības saņemt likumiskos procentus 6% gadā no neatmaksātā parāda līdz pilnai sprieduma izpildei, kas nosakāms no sprieduma stāšanās likumīgā spēkā.

No maksājuma uzdevumiem redzams, ka prasītāja atbilstoši Civilprocesa likuma 34.panta pirmās daļas 1.punkta a.apakšpunktam samaksājusi valsts nodevu EUR 71.14 un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 3.30 apmērā. Minētie tiesas izdevumi saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu piedzenami no atbildētājas prasītājas labā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1] pantu atbildētājam nosakāms 10 dienu termiņš sprieduma labprātīgai izpildei.

Rezolutīvā daļa
Saskaņā ar Civilprocesa likuma 8., 97.pantiem, tiesa
nosprieda

prasību apmierināt pilnībā.

Piedzīt no SIA "ALDIM" par labu Jelgavas pilsētas domei zemes nomas maksas parādu EUR 95.19 un nokavējuma procentus par laika periodu līdz 2017.gada 10.jūlijam EUR 95.18, kopā EUR 190.37, kā arī tiesas izdevumus EUR 74.44, nosakot termiņu sprieduma labprātīgai izpildei - 10 dienas no tā stāšanās likumīgā spēkā.

Atzīt Jelgavas pilsētas domei tiesības saņemt likumiskos 6% gadā no piedzītās, bet nesaņemtās parāda summas.

Tiesas spriedumu lietas dalībnieki var pārsūdzēt apelācijas kārtībā 20 dienu laikā nosprieduma pasludināšanas dienas - 2017. gada 8.decembra Zemgales apgabaltiesai, iesniedzot apelācijas sūdzību Jelgavas tiesā.

Tiesnese I.Dzerkale