ECLI:LV:ZRT:2023:0628.11200030319.2.S
Lieta Nr. 11200030319, K73-0082-23/47

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Tukumā 2023.gada 28.jūnijā

Zemgales rajona tiesa,
tiesnese Agnese Adgere,
piedaloties prokurorei Zandai Riekstiņai,
aizstāvei Aijai Egītei,
izskatīja atklātā tiesas sēdē krimināllietu /pers. B/, personas kods /personas kods/, un /pers. C/, personas kods /personas kods/, apsūdzībā par diviem Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzētajiem noziedzīgajiem nodarījumiem.

Aprakstošā daļa

[1] /pers. B/ un /pers. C/ izdarīja zādzību nelielā apmērā tālāk norādītajos apstākļos.
/datums/ap plkst.19.27 /pers. B/ un /pers. C/, atrodoties SIA /Nosaukums A/ veikalā SN „/Nosaukums C/, /adrese/, mantkārīgu motīvu vadīti, darbojoties saskaņoti personu grupā, t.i., /pers. C/ tirdzniecības zālē paņemot un noslēpjot /pers. B/ mugursomā, bet /pers. B/ bez norēķināšanās iznesot aiz veikala kases zonas, slepeni nolaupīja 0,5 l tilpuma degvīna pudeli „*Sila prirodi*" 8,59 *euro* vērtībā. Tādējādi /pers. C/ un /pers. B/ nozaga SIA /Nosaukums A/ piederošu mantu 8,59 *euro* vērtībā, radot mantisku zaudējumu norādītajā apmērā.
Ar savām darbībām /pers. B/ un /pers. C/ izdarīja Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu.

[2] Turklāt /pers.B/ un /pers. C/ izdarīja zādzību nelielā apmērā tālāk norādītajos apstākļos.
/datums/ap plkst.21.43 /pers. B/ un /pers. C/, atrodoties SIA /Nosaukums A/ veikalā SN „/Nosaukums C/, /adrese/, mantkārīgu motīvu vadīti, darbojoties saskaņoti personu grupā, t.i., /pers. C/ tirdzniecības zālē paņemot un noslēpjot /pers. B/ mugursomā, bet /pers. B/ bez norēķināšanās iznesot aiz veikala kases zonas, slepeni nolaupīja divas 0,7 l tilpuma pudeles viskija „*Jameson*" katru 19,22 *euro* vērtībā, kopā 38,44 *euro* vērtībā. Tādējādi /pers. C/ un /pers. B/ nozaga SIA /Nosaukums A/ piederošu mantu 38,44 *euro* vērtībā, radot mantisku zaudējumu norādītajā apmērā.
Ar savām darbībām /pers. B/ un /pers. C/ izdarīja Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu.

Motīvu daļa

[3] Krimināllieta iztiesāta apsūdzētā /pers. C/ prombūtnē (*in absentia*) atbilstoši Kriminālprocesa likuma 465.panta pirmās daļas 1.punkta nosacījumiem, ievērojot to, ka apsūdzētais /pers. C/ ilgstoši atrodas meklēšanā un no Valsts policijas Galvenās Kriminālpolicijas pārvaldes Starptautiskās sadarbības pārvaldes sniegtās informācijas par /pers. C/ meklēšanas rezultātu izriet, ka viņa atrašanās vieta ne Latvijas teritorijā, ne ārvalstīs nav zināma.

[4] Krimināllieta iztiesāta bez apsūdzētā /pers. B/ piedalīšanās atbilstoši Kriminālprocesa likuma 464.panta pirmās daļas nosacījumiem, ievērojot to, ka apsūdzētais /pers. B/ apsūdzēts par mazāk smagu noziegumu izdarīšanu un atkārtoti bez attaisnojoša iemesla neieradās uz tiesas sēdi.

[5] Tiesa atzīst, ka apsūdzēto /pers. B/ un /pers. C/ vainīgums divos Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzētajos noziedzīgajos nodarījumos apsūdzībā norādītajos apstākļos, proti, visu noziedzīgo nodarījumu sastāvu pazīmju esība ārpus saprātīgām šaubām ir pierādīta ar tālāk norādītajiem lietā iegūtajiem pierādījumiem to kopumā un savstarpējā sakarībā.
[5.1] No SIA /Nosaukums A/ pilnvarotās pārstāves /pers. F/ /datums/iesnieguma izriet, ka /datums/ap plkst.21.45 no SIA /Nosaukums A/ veikala SN „/Nosaukums C/ /adrese/ divi vīrieši iznesa ārpus kases zonas divas 0,7 l tilpuma pudeles viskija „*Jameson*" katru 19,22 *euro* vērtībā, kopā 38,44 *euro* vērtībā, nesamaksājot par precēm, turklāt norādīts, ka minētās preces veikalam nav atgrieztas, un lūgts atzīt SIA /Nosaukums A/ par cietušo, saucot minētās personas pie likumā paredzētās atbildības (*lietas 1.sējuma 2.lapa*).
[5.2] No videoieraksta un tā apskates protokola izriet, ka /datums/plkst.21:43:32 veikalā ieiet divas personas, kuras apskates veicējs Valsts policijas Zemgales reģiona pārvaldes /pilsēta/iecirkņa Kriminālpolicijas nodaļas inspektors Valsts amatpersona atpazinis kā /pers. C/ un /pers. B/. Video ieraksta plkst.21:43:51 redzams, ka /pers. C/ no alkoholisko dzērienu plaukta paņem preci, /pers. B/ pagriež muguru pret /pers. C/, lai /pers. C/ varētu piekļūt viņa mugursomai, pēc kā /pers. C/ ievieto priekšmetus /pers. B/ mugursomā. Pēc tam /pers. B/ iziet ārpus kases zonas un pamet veikala telpas, savukārt /pers. C/ plkst.21:44:51 pieiet pie kases un veic pirkumu, bet plkst.21:45:12 pamet veikala telpas (*lietas 1.sējuma 7.–8.lapa*).
[5.3] No Valsts policijas Zemgales reģiona pārvaldes /pilsēta/iecirkņa Kriminālpolicijas nodaļas inspektores Valsts amatpersona ziņojuma izriet, ka, veicot SIA /Nosaukums A/ veikala SN „/Nosaukums C/ video novērošanas kameru /datums/ierakstu apskati, redzams, ka plkst.21:43:31 veikalā ienāk divi jaunieši ar mugursomām. Video kameras ierakstā plkst.21:43:38 jaunieši, kurus apskates veicēja atpazinusi kā /pers. C/ un /pers. B/, dodas pie alkoholisko dzērienu plaukta, plkst.21:43:51 /pers. C/ no alkoholisko dzērienu plaukta paņem divas pudeles, kuras plkst.21:43:57 paslēpj /pers. B/ mugursomā, pēc kā abi jaunieši dodas prom no alkoholisko dzērienu plaukta, plkst.21:44:11 /pers. B/ dodas laukā no veikala, nesamaksājot par precēm, savukārt /pers. C/ pie kases norēķinās par 2 taisnstūrveida iepakojuma precēm un plkst.21:45:10 dodas laukā no veikala. Ziņojumam pievienoti video apskates fotoattēli, kuros attēlotas video novērošanas kamerās fiksētās /pers. B/ un /pers. C/ darbības (*lietas 1.sējuma 33., 34.–42.lapa*).
[5.4] No SIA /Nosaukums A/ pilnvarotās pārstāves /pers. F/ /datums/iesnieguma izriet, ka /datums/ap plkst.19.30 no SIA /Nosaukums A/ veikala SN „/Nosaukums C/ /adrese/ divi vīrieši iznesa ārpus kases zonas vienu 0,5 l tilpuma pudeli degvīna „*Sila prirodi*" 8,59 *euro* vērtībā, par to nesamaksājot, turklāt norādīts, ka minētā prece veikalam nav atgriezta, un lūgts atzīt SIA /Nosaukums A/ par cietušo, saucot minētās personas pie

likumā paredzētās atbildības (*lietas 1.sējuma 47.lapa*).

[5.5] No videoieraksta un tā apskates protokola izriet, ka veikala telpās ieiet divi vīrieši, kurus apskates veicējs Valsts policijas Zemgales reģiona pārvaldes /pilsēta/ iecirkņa Kriminālpolicijas nodaļas inspektors Valsts amatpersona atpazinis kā /pers. C/ un /pers. B/. Video ieraksta plkst.19:26 redzams, ka abi vīrieši pieiet pie plaukta, kur /pers. C/ paņem vienu pudeli un plkst.19:27:01 atver mugursomu, kas atrodas uz /pers. B/ pleciem, un ieliek tajā paņemto pudeli. Pēc tam plkst.19:27:48 /pers. B/ iziet ārpus kases zonas un pamet veikala telpas, savukārt /pers. C/ neilgi uzkavējas veikalā, stāvot rindā pie kases, bet plkst.19:30 /pers. C/ pamet veikala telpas (*lietas 1.sējuma 53.–54.lapa*).

[5.6] No Valsts policijas Zemgales reģiona pārvaldes /pilsēta/iecirkņa Kriminālpolicijas nodaļas inspektores Valsts amatpersona ziņojuma izriet, ka, veicot SIA /Nosaukums A/ veikala SN „/Nosaukums C/ video novērošanas kameru /datums/ierakstu apskati, tika veikta fotoattēlu uzņemšana un izdruka. Izdrukātie fotoattēli, kuros redzamas video redzamo vīriešu /pers. C/ un /pers. B/ darbības, pievienoti ziņojumam. Ziņojumam pievienoti video apskates fotoattēli, kuros attēlotas video novērošanas kamerās fiksētās /pers. B/ un /pers. C/ darbības (*lietas 1.sējuma 76., 77.–82.lapa*).

[5.7] No liecinieces /pers. G/ pirmstiesas procesā sniegtās liecības izriet, ka SIA /Nosaukums A/ veikala SN „/Nosaukums C/ video novērošanas kameru /datums/abos ierakstos pēc sejas vaibstiem, apģērba un gaitas atpazinusi /pers. B/ un /pers. C/ (*lietas 1.sējuma 52.lapa*).

[5.8] No liecinieces /pers. F/ pirmstiesas procesā sniegtās liecības izriet, ka SIA /Nosaukums A/ uztur kaitējuma kompensāciju 47,03 *euro* apmērā par divām /datums/izdarītajām zādzībām veikalā SN /Nosaukums C/ /adrese/ (*lietas 1.sējuma 88.lapa*).

[5.9] No apsūdzētā /pers. C/ pirmstiesas procesā /datums/sniegtajām liecībām izriet, ka /gada mēnesis/ vidū vakarā pirms veikala slēgšanas kopā ar /pers. B/ atradušies veikalā /adrese/, kad nolēmis nozagt alkoholu. Atrodoties veikalā, no alkohola stenda paņēmis divas pudeles viskija „*Jameson*", ielicis tās mugursomā un izgājis no veikala. Zādzību veicis viens pats, /pers. B/ zādzībā neesot piedalījies. Savu vainu atzīst un izdarīto nožēlo (*lietas 1.sējuma 23.–25.lapa*). Sniedzot liecību /datums/, /pers. C/ liecinājis, ka pieļauj iespēju, ka zādzību izdarījis kopā ar /pers. B/, ieliekot pudeles /pers. B/ mugursomā (*lietas 1.sējuma 44.lapa*).

No apsūdzētā /pers. C/ /datums/sniegtās liecības izriet, ka /gada mēnesis/ vidū vakarā ap plkst.19.00 kopā ar /pers. B/ nolēmuši veikalā „*/Nosaukums D/*" nozagt degvīna pudeli. Kopā piegājuši pie alkohola plaukta, kur /pers. C/ paņēmis no plaukta degvīna pudeli un ielicis to /pers. B/ mugursomā, savukārt no veikala izgājuši atsevišķi. Atzīst izdarīto zādzību un nožēlo to (*lietas 1.sējuma 58.lapa*).

No apsūdzētā /pers. C/ /datums/sniegtās liecības izriet, ka abas zādzības izdarījis kopā ar /pers. B/, iepriekš veikalā par to savstarpēji vienojoties. Sarunājuši, ka nozagto alkoholu /pers. C/ ieliks /pers. B/ mugursomā, bet laukā no veikala dosies pa vienam, lai viņus nepieķer (*lietas 1.sējuma 87.lapa*).

Saņemot apsūdzību, /pers. C/ liecinājis, ka pilnībā atzīst savu vainu viņam izvirzītajā apsūdzībā abos Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzētajos noziedzīgajos nodarījumos apsūdzībā norādītajos apstākļos un ļoti nožēlo izdarīto. Tāpat atzīst lietā pieteikto kaitējuma kompensāciju 47,03 *euro* (*lietas 1.sējuma 95., 106.lapa*).

[5.10] No apsūdzētā /pers. B/ pirmstiesas procesā sniegtajām liecībām izriet, ka sākotnēji savu vainu izdarītajās zādzības neatzinis, kā arī attiecies sniegt liecību, savukārt vēlāk, saņemot apsūdzību, /pers. B/ norādījis, ka atzīst savu vainu viņam izvirzītajā apsūdzībā abos Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzētajos noziedzīgajos nodarījumos apsūdzībā norādītajos apstākļos un nožēlo izdarīto (*lietas 1.sējuma 71., 73., 84. un 103.lapa*).

[6] Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 124.panta pirmajai un otrajai daļai pierādīšanas priekšmets ir visu kriminālprocesa gaitā pierādāmo apstākļu kopums un ar tiem saistītie fakti un palīgfakti. Kriminālprocesā pierādāma noziedzīga nodarījuma sastāva esamība vai neesamība, kā arī citi Krimināllikumā un Kriminālprocesa likumā paredzētie apstākļi, kuriem ir nozīme konkrēto krimināltiesisko attiecību taisnīgā noregulējumā. Savukārt atbilstoši minētā panta piektajai daļai pierādīšanas priekšmetā ietilpstošie apstākļi uzskatāmi par pierādītiem, ja pierādīšanas gaitā izslēgtas jebkādas saprātīgas šaubas par to esamību vai neesamību.

Krimināllikuma 180.pantā pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma objekts ir fizisku vai juridisku personu mantiskās intereses, kas likuma ietvaros nodrošina šīm personām valdījuma, lietojuma vai rīcības iespējas ar viņu īpašumā vai likumīgā valdījumā esošo mantu. No objektīvās puses noziedzīgais nodarījums izpaužas kā tīša, prettiesiska un bezatlīdzības svešas kustamas mantas slepena vai atklāta paņemšana, lai ar to rīkotos kā ar savu. No subjektīvās puses Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzētais noziedzīgais nodarījums ir tīšs nodarījums, to raksturo tiešs nodoms. Noziedzīgā nodarījuma subjekts ir ikviena fiziska un pieskaitāma persona, kas līdz noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas dienai sasniegusi 14 gadu vecumu. Noziedzīgā nodarījuma sastāvs ir materiāls, tas ir pabeigts ar brīdi, kad vainīgais mantu nelikumīgi paņēmis no mantas īpašnieka vai tās valdītāja.

Izvērtējot lietā esošos pierādījumus, /pers. B/ un /pers. C/ inkriminēto noziedzīgo nodarījumu juridisko kvalifikāciju atbilstoši Krimināllikuma 180.panta pirmajai daļai, tiesa konstatē visu noziedzīgo nodarījumu sastāva pazīmju kopumu abos apsūdzētajiem inkriminētajos noziedzīgajos nodarījumos. Tiesa atzīst, ka /pers. B/ un /pers. C/ vainīgums noziedzīgu nodarījumu izdarīšanā apsūdzībā norādītajos apstākļos ārpus saprātīgām šaubām ir pierādīts ar ziņām par faktiem, kas izriet no sprieduma [5]. punkta apakšpunktos izklāstītajiem pierādījumiem, proti, SIA /Nosaukums A/ pārstāves iesniegumiem, kuros norādīti abu zādzību izdarīšanas laiki, vieta un nozagtās preces, veikala video novērošanas kameru ierakstiem un to izdrukām, kur fiksēti zādzību izdarīšanas laiki un pēc vairākām pazīmēm atpazītas apsūdzētās personas, kā arī redzamas apsūdzēto darbības, kas atbilst apsūdzībā norādītajām. Turklāt /pers. B/ un /pers. C/ vainīgums abu zādzību izdarīšanā apstiprinās arī ar pašu apsūdzēto sava vainīguma atzīšanu un /pers. C/ liecībām par zādzību izdarīšanas apstākļiem. Tādējādi tiesa atzīst, ka pierādīšanas priekšmetā ietilpstošie apstākļi atbilstoši Kriminālprocesa likumā noteiktajiem pierādījumu vērtēšanas kritērijiem ir ticami pierādīti ar attiecināmiem un pieļaujamiem pierādījumiem.

[7] Vērtējot apsūdzētajiem /pers. B/ un /pers. C/ nosakāmo sodu veidu un mēru, tiesa ņem vērā Krimināllikuma 46.panta pirmās daļas nosacījumus, ka sods nosakāms tādā apmērā, kādu par izdarīto noziedzīgo nodarījumu paredz šā likuma sevišķās daļas attiecīgā panta sankcija, ievērojot šā likuma vispārīgās daļas noteikumus. Turklāt tiesa ņem vērā Krimināllikuma 46.panta otrajā un trešajā daļā noteiktos soda veida un mēra noteikšanas kritērijus, proti, nosakot soda veidu, jāņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu, radīto kaitējumu un vainīgā personību, bet, nosakot soda mēru – atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Turklāt tiesa atbilstoši Krimināllikuma 35.panta otrajai daļai, vērtējot apsūdzētajiem nosakāmo sodu, ņem vērā soda mērķi: 1) aizsargāt sabiedrības drošību; 2) atjaunot taisnīgumu; 3) sodīt vainīgo personu par izdarīto noziedzīgo nodarījumu; 4) resocializēt sodīto personu; 5) panākt, lai notiesātais un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas.

Tāpat tiesa ņem vērā Krimināllikuma 46.panta ceturtās daļas nosacījumus par to, ka brīvības atņemšanas sodu par kriminālpārkāpumu un mazāk smagu noziegumu piemēro, ja soda mērķis nav sasniedzams, nosakot kādu no attiecīgā panta sankcijā paredzētajiem vieglāka soda veidiem. Tādējādi tiesai sākotnēji jāizvērtē iespējamība sasniegt soda mērķi ar brīvības atņemšanai alternatīvajiem sodu veidiem.

[8] Lemjot par apsūdzētajiem /pers. B/ un /pers. C/ nosakāmo soda veidu un mēru, tiesa ņem vērā tālāk norādītos noziedzīgo nodarījumu raksturu, radīto kaitējumu, vainīgo personību raksturojošos apstākļus un atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

[8.1] Saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta trešās daļas nosacījumiem apsūdzēto izdarītie divi Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzētie

noziedzīgie nodarījumi klasificējami kā mazāk smagi noziegumi, par kuru izdarīšanu panta sankcijā paredzēti šādi sodu veidi – brīvības atņemšana uz laiku līdz vienam gadam, īslaicīga brīvības atņemšana, probācijas uzraudzība, sabiedriskais darbs vai naudas sods.

Apsūdzētie izdarījuši divus mazāk smagus noziegumus, apdraudot juridisku personu mantiskās intereses, izdarot divas zādzības no vienas tirdzniecības vietas vienā dienā ar dažu stundu starplaiku. Pirmajā zādzībā nodarīts mantisks kaitējums 8,59 *euro* apmērā, otrajā zādzībā – 38,44 *euro* apmērā. Abos noziedzīgajos nodarījumos radītā kaitējuma apmērs atzīstams par nelielu, salīdzinot ar Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma maksimālo apmēru – vienu Latvijas Republikā noteikto minimālo mēnešalgu –, tādējādi radītais kaitējums panta ietvaros veido zemāku kaitīguma pakāpi.

[8.2] Vērtējot apsūdzētā /pers. B/ personību, tiesa ņem vērā, ka apsūdzētais ir /skaitlis/ gadus vecs, no lietas materiāliem izriet, ka apsūdzētajam ir 8 klašu izglītība, nav nodarbināts, neprecējies, apgādājamu personu nav. No Sodu reģistra izziņas izriet, ka /pers. B/ vairākkārt sodīts pirms izskatāmajā lietā izdarītajiem noziedzīgajiem nodarījumiem, pamatā par noziedzīgiem nodarījumiem pret īpašumu, par kuriem apsūdzētajam piemērots gan sabiedriskā darba sods, gan brīvības atņemšanas sods. Pēdējie spriedumi, ar kuriem apsūdzētais /pers. B/ notiesāts ar brīvības atņemšanas sodiem pirms izskatāmajā lietā izdarītajiem noziedzīgajiem nodarījumiem: 1) Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas /datums/spriedums (stājies spēkā /datums/); 2) Dobeles rajona tiesas /datums/spriedums (stājies spēkā /datums/); 3) Dobeles rajona tiesas /datums/spriedums (stājies spēkā /datums/). Turklāt ar Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas /datums/lēmumu /pers. B/ noteiktais probācijas uzraudzības sods aizstāts ar brīvības atņemšanu uz 4 mēnešiem 14 dienām (lēmums stājies spēkā /datums/. Sods izciests /datums/). Ar minētajiem spriedumiem noteiktie brīvības atņemšanas sodi ir izciesti, vienlaikus pēc noteikto sodu izciešanas apsūdzētais izdarījis jaunus noziedzīgus nodarījumus.

[8.3] Vērtējot apsūdzētā /pers. C/ personību, tiesa ņem vērā, ka apsūdzētais ir /skaitlis/ gadus vecs, no lietas materiāliem izriet, ka apsūdzētajam ir pamata izglītība, nav nodarbināts, neprecējies, apgādājamu personu nav. No Sodu reģistra izziņas izriet, ka /pers. C/ pirms izskatāmajā lietā izdarītajiem noziedzīgajiem nodarījumiem vairākkārt sodīts par noziedzīgiem nodarījumiem pret īpašumu, par kuriem /pers. C/ piemērots gan sabiedriskā darba sods, gan brīvības atņemšanas sods. Pēdējie spriedumi, ar kuriem apsūdzētais /pers. C/ notiesāts ar brīvības atņemšanas sodiem pirms izskatāmajā lietā izdarītajiem noziedzīgajiem nodarījumiem: 1) Dobeles rajona tiesas /datums/spriedums (stājies spēkā /datums/); 2) Dobeles rajona tiesas /datums/spriedums (stājies spēkā /datums/. Sods izciests /datums/). Pēc minēto brīvības atņemšanas sodu izciešanas apsūdzētais /pers. C/ izdarījis jaunus noziedzīgus nodarījumus.

[8.4.] Izvērtējot apsūdzēto /pers. B/ un /pers. C/ izdarīto noziedzīgo nodarījumu raksturu, radīto kaitējumu un apsūdzēto personības, ievērojot abu apsūdzēto vairākkārtējās agrākās sodāmības, iepriekš noteiktos sodus gan sabiedrisko darbu veidā, gan brīvības atņemšanas veidā un, neraugoties uz agrākajām sodāmībām, izskatāmajā lietā izdarītus jaunus noziedzīgos nodarījumus, tiesa atzīst, ka soda mērķis nav sasniedzams ar brīvības atņemšanai alternatīvajiem sodu veidiem, jo apsūdzētie turpina izdarīt jaunus noziedzīgus nodarījumus. Vienlaikus, ievērojot nelielo noziedzīgo nodarījumu rezultātā radīto kaitējumu, tiesa atzīst par samērīgu abiem apsūdzētajiem par abiem noziedzīgajiem nodarījumiem sodu noteikt īslaicīgas brīvības atņemšanas veidā.

[8.5] Lemjot par apsūdzētajiem /pers. B/ un /pers. C/ nosakāmā soda mēru, abos Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzētajos noziedzīgajos nodarījumos atbilstoši Krimināllikuma 47.panta otrajai daļai tiesa abiem apsūdzētajiem konstatē atbildību mīkstinošu apstākli – savas vainas atzīšanu un izdarītā nožēlu. Savukārt saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1.punktu tiesa konstatē abu apsūdzēto atbildību pastiprinošu apstākli – noziedzīgu nodarījumu recidīvu –, bet saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 2.punktu – noziedzīgo nodarījumu izdarīšanu personu grupā.

Ievērojot /pers. B/ un /pers. C/ konstatēto vienu atbildību mīkstinošu un divus atbildību pastiprinošus apstākļus, īslaicīgas brīvības atņemšanas sods nosakāms, pietuvinot to vidējam likumā paredzētajam īslaicīgas brīvības atņemšanas soda mēram.

Galīgais sods par izskatāmajā lietā izdarītajiem noziedzīgajiem nodarījumiem abiem apsūdzētajiem nosakāms pēc noziedzīgo nodarījumu kopības atbilstoši Krimināllikuma 50.panta pirmajai un otrajai daļai, daļēji saskaitot par katru noziedzīgo nodarījumu noteiktos sodus.

[9] Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta ceturto daļu /pers. C/ brīvības atņemšanas soda laikā ieskaitāms viņa aizturēšanas laiks no /datums/plkst.16.40 līdz /datums/plkst.14.30 un no /datums/plkst.14.30 līdz /datums/plkst.12.47, kas atbilst 4 brīvības atņemšanas dienām.

[10] Apsūdzētajam /pers. B/ piemērotais drošības līdzeklis – uzturēšanās noteiktā vietā – sprieduma izpildes nolūkā atstājams negrozīts līdz sprieduma spēkā stāšanās dienai. Savukārt apsūdzētajam /pers. C/ ar Zemgales rajona tiesas /datums/lēmumu piemērotais drošības līdzeklis – apcietinājums – atceļams, jo tas piemērots lietas iztiesāšanas nodrošināšanas nolūkā, lieta iztiesāta apsūdzētā /pers. C/ prombūtnē atbilstoši Kriminālprocesa likuma 465.panta pirmās daļas 1.punkta nosacījumiem, līdz ar to apcietinājuma piemērošanas pamats šajā procesa stadijā ir zudis. Savukārt jautājums par sprieduma izpildi lemjams pēc tā spēkā stāšanās.

[11] Lietā pieteikta cietušā SIA /Nosaukums A/ kaitējuma kompensācija 47,03 *euro* par apsūdzēto /pers. B/ un /pers. C/ izdarīto Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu rezultātā cietušajam radīto mantisko kaitējumu. Apsūdzētie /pers. B/ un /pers. C/ pirmstiesas procesā atzina lietā pieteikto kaitējuma kompensāciju. Tiesai, pārbaudot lietas materiālus, nav šaubu par pieteiktās kaitējuma kompensācijas pamatotību, jo tā atbilst apsūdzēto nozagto preču vērtībai.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 350.panta pirmo daļu kompensācija kā krimināltiesisko attiecību noregulējuma elements ir naudas izteiksmē noteikta samaksa, ko persona, kura ar noziedzīgu nodarījumu radījusi kaitējumu, samaksā cietušajam kā gandarījumu par morālo aizskārumu, fiziskajām ciešanām un mantisko zaudējumu. Savukārt atbilstoši Kriminālprocesa likuma 352.panta ceturtajai daļai kaitējuma nodarītājs var labprātīgi piekrist cietušā noteiktajam kompensācijas apmēram.

Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 353.panta pirmās daļas 1.punktam pienākums samaksāt cietušajam SIA /Nosaukums A/ kaitējuma kompensāciju cietušā pieteiktajā un apsūdzēto atzītajā apmērā uzliekams apsūdzētajiem /pers. B/ un /pers. C/ solidāri, kā personām, kas atzītas par vainīgām noziedzīgu nodarījumu izdarīšanā, ar kuriem minētie zaudējumi radīti.

[12] Tiesas sēdēs pēc norīkojuma apsūdzēto /pers. B/ un /pers. C/ aizstāvībai bija pieaicināti valsts nodrošināti aizstāvji. Par valsts nodrošinātās juridiskās palīdzības sniegšanu un piedalīšanos tiesas sēdēs aizstāvji iesnieguši paziņojumus atbilstoši Kriminālprocesa likuma 84.panta otrajai daļai un Ministru kabineta 2009.gada 22.decembra noteikumiem Nr. 1493 „Noteikumi par valsts nodrošinātās juridiskās palīdzības apjomu, samaksas apmēru, atlīdzināmajiem izdevumiem un to izmaksas kārtību".

Tiesa atzīst, ka apsūdzētie /pers. B/ un /pers. C/ ir atbrīvojami no samaksas par aizstāvju palīdzību, ievērojot to, ka apsūdzētie visā procesa gaitā, īstenojot savas Kriminālprocesa likuma 88.pantā noteiktās tiesības, ir atteikušies no aizstāvjiem. Valsts nodrošināti aizstāvji apsūdzētajiem nozīmēti pēc tiesas iniciatīvas, ievērojot Kriminālprocesa likumā noteiktos gadījumus, kad aizstāvja piedalīšanās ir obligāta, proti, vērtējot drošības līdzekļa – apcietinājuma – piemērošanu, kā arī iztiesājot krimināllietu bez apsūdzētā /pers. B/ piedalīšanās un apsūdzētā /pers. C/ prombūtnē. Ievērojot apsūdzēto /pers. B/ un /pers. C/ pausto atteikšanos no aizstāvja un aizstāvju pieaicināšanu viņiem tādās procesuālajās darbībās, kurās likums paredz obligātu

aizstāvību, tiesa atzīst, ka nav pamata valsts nodrošināto aizstāvju samaksas piedzīšanai no apsūdzētajiem un advokātu darba samaksa sedzama no valsts līdzekļiem.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 464.panta pirmo daļu, 465.panta pirmās daļas 1.punktu, 511., 512., 520., 527.–530.pantu, tiesa

nosprieda

/pers. B/ atzīt par vainīgu Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā, kas izdarīts /datums/ap plkst.19.27, un sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 1 mēnesi 15 dienām.

/pers. B/ atzīt par vainīgu Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā, kas izdarīts /datums/ap plkst.21.43, un sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 1 mēnesi 15 dienām.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo un otro daļu, daļēji saskaitot piespriestos sodus, pēc noziedzīgo nodarījumu kopības galīgo sodu /pers. B/ noteikt – īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 2 mēnešiem.

/pers. B/ piemēroto drošības līdzekli – uzturēšanos noteiktā vietā – negrozīt, līdz spriedums stāsies spēkā.

/pers. C/ atzīt par vainīgu Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā, kas izdarīts /datums/ap plkst.19.27, un sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 1 mēnesi 15 dienām.

/pers. C/ atzīt par vainīgu Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā, kas izdarīts /datums/ap plkst.21.43, un sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 1 mēnesi 15 dienām.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo un otro daļu, daļēji saskaitot piespriestos sodus, pēc noziedzīgo nodarījumu kopības galīgo sodu /pers. C/ noteikt – īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 2 mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta ceturto daļu /pers. C/ brīvības atņemšanas soda laikā ieskaitīt aizturēšanas laiku no /datums/plkst.16.40 līdz /datums/plkst.14.30 un no /datums/plkst.14.30 līdz /datums/plkst.12.47, kas atbilst 4 brīvības atņemšanas dienām.

/pers. C/ piemēroto drošības līdzekli – apcietinājumu – atcelt.

Piedzīt solidāri no /pers. B/ un /pers.C/ SIA /Nosaukums A/ labā mantiskā kaitējuma kompensāciju 47,03 *euro*, nosakot termiņu tās labprātīgai atlīdzināšanai – 30 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas – un pienākumu maksājumu apliecinošu dokumentu iesniegt Zemgales rajona tiesā.

Atbrīvot /pers.B/ un /pers. C/ no procesuālo izdevumu samaksas valsts ienākumos par viņiem sniegto valsts nodrošināto juridisko palīdzību kriminālprocesā un segt tos no valsts līdzekļiem.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Zemgales apgabaltiesā, iesniedzot apelācijas sūdzību vai protestu Zemgales rajona tiesā 10 dienu laikā pēc pilna sprieduma pieejamības dienas.

Pilns spriedums pieejams 2023.gada 25.oktobrī.

A. Adgere