Lietas Nr. C24171713
Lietas arhīva Nr. C-0693-14/6

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Ogres rajona tiesa šādā sastāvā: tiesnesis D.Plaudis,

ar tiesas sēdes sekretāri Valsts amatpersona,

Ogrē, Brīvības ielā 6, 2014.gada 3. un 17.martā atklātā tiesas sēdē izskatīja civillietu Ogres novada pašvaldības aģentūras /Nosaukums A/, reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, maza apmēra prasībā par naudas piedziņu pret /pers. A/, personas kods /personas kods/,

Aprakstošā daļa

2014.gada 29.oktobrī prasītājs Ogres novada pašvaldības aģentūra /Nosaukums A/ iesniedza tiesā prasības pieteikumu maza apmēra prasībā par naudas piedziņu pret /pers. A/, kurā saskaņā ar Latvijas Republikas likuma „Dzīvokļa īpašuma likums" 8.panta 1.punktu, 10.panta 2., 3. punktiem, Civillikuma 1587.pantu, Civilprocesa likuma 34., 250.^{19} pantiem, lūdz tiesu piedzīt kopējo prasības summu Ls 541,97, valsts nodevu Ls 81,30 un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus Ls 3,30 apmērā.

Prasības pieteikumā norādīts, ka atbildētāja /pers. A/ ir /adrese/, īpašniece, un 2000.gada 15.maijā pušu starpā ir noslēgts dzīvojamās mājas uzturēšanas un apsaimniekošanas līgums.

Prasītājs norāda, ka atbildētāja savas saistības neizpildīja, kā rezultātā uz 31.08.2013. izveidojās maksājumu parāds par sniegtajiem pakalpojumiem Ls 541,97.

Prasītājs norādījis, ka nevēlas, lai notiktu uzklausīšana tiesas sēdē.

2013.gada 5.novembrī atbildētājai nosūtīts prasības pieteikuma noraksts ar pievienotajiem dokumentiem un paskaidrojumu veidlapa. Atbilstoši Civilprocesa likuma 250.^{21} panta otrajā daļānoteiktajam, atbildētājai izskaidrots, ka paskaidrojuma neiesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai lietā, kā arī par to, ka atbildētāja var lūgt lietas iztiesāšanu tiesas sēdē.

Ogres rajona tiesā no atbildētājas /datums/ir saņemti paskaidrojumi par prasības pieteikumu maza apmēra prasībā par naudas piedziņu, kurā atbildētāja norāda, ka prasību neatzīst. Paskaidro, ka no 2010.gada 5.maija līdz prasības iesniegšanas dienai viņai ir trūcīgas ģimenes statuss, nav darba. Ir iesniegusi Ogres sociālā dienestā iesniegumu, lai dzēstu dzīvokļa parādu. Lūdz tiesu atbrīvot viņu no valsts nodevas samaksas un tiesāšanās izdevumiem.

Sakarā ar to, ka atbildētāja prasību neatzina, tiesnesis uzskatīja, ka, lai pilnīgi, vispusīgi un objektīvi noskaidrotu visus lietas apstākļus, konkrēto civillietu nepieciešams iztiesāt tiesvedības kārtībā, par ko /datums/pieņemts lēmums par lietas izskatīšanu tiesas sēdē.

Prasītāja Ogres novada pašvaldības aģentūras /Nosaukums A/ pārstāve /pers. D/ 03.03.2014. tiesas sēdē uzturēja prasību uz prasības pieteikumā norādītajiem pamatiem. Paskaidroja, ka atbildētāja pēc prasības iesniegšanas tiesā ir veikusi dažus maksājumus, tāpēc lūdza piedzīt no atbildētājas parādu EUR 683,89 un tiesas izdevumus EUR 120,37.

Atbildētājas/pers. A/ pilnvarotā pārstāve /pers. F/ 03.03.2014. tiesas sēdē prasību atzina daļēji, atzina parāda esamību, bet neatzina prasību daļā par valsts nodevas piedziņu. Paskaidroja, ka starp prasītāju, atbildētāju un Ogres novada sociālo dienestu ir noslēgts parāda apmaksas grafiks, no 2010.gada atbildētājai nav darba. Pārstāve lūdza tiesu atbrīvot atbildētāju no valsts nodevas samaksas.

Motīvu daļa

Noklausījusies prasītāja pārstāves un atbildētājas pārstāves paskaidrojumus, pārbaudījusi un izvērtējusi lietas materiālus, tiesa atzina, ka prasība ir pamatota un apmierināma pilnīgi.

Civilprocesa likuma 93.panta pirmā daļa nosaka, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība. Ievērojot Civilprocesa likuma 96.panta piekto daļu, pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

No lietā esošā Ogres rajona Ogres pilsētas zemesgrāmatu nodalījuma Nr./numurs/, redzams, ka atbildētājai /pers. E/ īpašuma tiesības uz nekustamo īpašumu /adrese A/, Ogres novadā, ir nostiprinātas /datums/(lietas 9.lapa).

2000.gada 15.maijā Ogres novada pašvaldības aģentūra /Nosaukums A/ (iepriekšējais nosaukums Ogres pilsētas pašvaldības a/s /Nosaukums A/) un /pers. A/ noslēdza Dzīvojamās mājas uzturēšanas un apsaimniekošanas līgumu. Saskaņā ar minētā līguma 3.punktu atbildētāja apņēmās veikt maksājumus par dzīvojamās mājas uzturēšanu un apsaimniekošanu, kā arī veikt maksājumus par sniegtajiem komunālajiem pakalpojumiem līdz mēneša 30. datumam (lietas 10., 11.lapa).

Latvijas Republikas likuma „Dzīvokļa īpašuma likums" 10.panta 3.punkts nosaka dzīvokļa īpašnieka pienākumu norēķināties par saņemtajiem pakalpojumiem, kas saistīti ar dzīvokļa īpašuma lietošanu (piemēram, apkure, aukstais ūdens, kanalizācija, sadzīves atkritumu izvešana).

Saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus. Atbilstoši Civillikuma 1590.pantam katrai pusei ir pret otru prasības tiesība par līguma izpildīšanu.

Saskaņā ar minētajām tiesību normām no atbildētājas par labu prasītājam piedzenams galvenais parāds EUR 683,89 apmērā.

Atbildētājas/pers. A/ pārstāve tiesas sēdē atzina prasību daļā par parāda piedziņu.

Lietā nepastāv strīds, ka atbildētāja pakalpojumus saņēmusi, bet maksājumi nav veikti. No lietas materiāliem pievienotā /datums/ar Nr.3-49/335 parāda aprēķina uz /datums/redzams, ka atbildētāja nav pilnā apmērā veikusi pakalpojumu atmaksu.

Prasītājs /datums/ir brīdinājis atbildētāju par parāda esamību un lūdza parādu nomaksāt līdz /datums/(lietas 12.lapa).

Atbildētāja nav pierādījusi, ka parāda samaksa ir veikta, tāpēc tiesa atzīst par pamatotu prasītāja lūgumu piedzīt no atbildētājas nesamaksāto summu EUR 683,89 apmērā par saņemtajiem pakalpojumiem.

Noraidāms atbildētājas un viņas pārstāves lūgums atbrīvot atbildētāju no tiesas izdevumu samaksas.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 43.pantu lietas dalībniekus atbrīvot no tiesas izdevumu samaksas var tikai tad, ja tie maksājami valsts ienākumos.

Konkrētajā lietā tiesas izdevumus valsts ienākumos jau ir samaksājis prasītājs.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus.

Saskaņā ar minēto tiesību normu prasītāja labā no atbildētājas piedzenami tiesas izdevumi – samaksātā valsts nodeva Ls 81,30 apmērā un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi Ls 3,30 apmērā, kopā Ls 84,60 jeb EUR 120,37.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.^{1} pantu tiesa nosaka sprieduma labprātīgas izpildes termiņu 10 dienas no tā spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Ņemot vērā iepriekš minēto un saskaņā ar Civillikuma 1587., 1716., 1720. pantiem un Civilprocesa likuma 5., 10., 39., 41., 93., 97., 195., 204.^{1}, 250.^{18}, 250.^{25}, 250.^{27} pantiem, tiesa

n o s p r i e d a:

prasību apmierināt pilnībā.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu Ogres novada pašvaldības aģentūrai /Nosaukums A/, reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, parādu EUR 683,89 un tiesas izdevumus EUR 120,37, kopā – EUR 804,26 (astoņi simti četri *euro* un 26 centi).

Noteikt termiņu labprātīgai sprieduma izpildei 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt kasācijas kārtībā Latvijas Republikas Augstākās tiesas Senāta Civillietu departamentā 30 (trīsdesmit) dienu laikā no pilna sprieduma sastādīšanas dienas, kasācijas sūdzību iesniedzot Ogres rajona tiesā.

Tiesnesis (personiskais paraksts) D.Plaudis