Lietas Nr. C21048514
Lietas arhīva Nr. C-0485-14/1
2014.gada 4.decembrī

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Limbažu rajona tiesa

šādā sastāvā: tiesnese A.Miķelsone

izskatīja rakstveida procesā civillietu SIA „Limbažu siltums" maza apmēra prasībā pret /V.Z./ par komunālo maksājumu parāda piedziņu.

A p r a k s t o š ā d a ļ a

2014.gada 4.septembrī SIA „Limbažu siltums" cēlusi tiesā maza apmēra prasību par komunālo maksājumu parāda 786,37 EUR un likumisko nokavējuma procentu 32,26 EUR piedziņu no atbildētājas /V.Z./.

Prasības pieteikumā norādīts, ka pēc 2005.gada 20.janvāra līguma Nr.1/2005 „Par siltuma enerģijas piegādi un lietošanu", kas noslēgts ar dzīvojamās mājas apsaimniekotāju SIA „Namsaimnieks", dzīvojamās mājas/adrese/, apkuri nodrošina prasītāja. Minētā līguma 6.1.un 6.2. apakšpunktā noteikts, ka par saņemtajiem pakalpojumiem dzīvokļu īrniekiem un īpašniekiem jānorēķinās tieši ar pakalpojumu sniedzēju līdz nākamā mēneša 20.datumam. Atbildētāja ar mājas apsaimniekotāju SIA „Namsaimnieks" 1996.gada 12.jūlijā noslēgusi dzīvojamās telpas īres līgumu par dzīvokli Nr.3, /adrese/. Dzīvojamās telpas īres līgumā ir atrunāts, ka atbildētājas lietošanā esošajā dzīvoklī ir centrālapkure, kā arī noteikts (2.2.punkts) īrnieces pienākums norēķināties par saņemtajiem komunālajiem pakalpojumiem.

Sākot ar 2013./2014.gada apkures sezonu prasītāja atbildētājai katru mēnesi nosūta rēķinu par sniegto pakalpojumu izmaksām. Tā kā atbildētāja par saņemtajiem pakalpojumiem ilgstoši nav norēķinājusies, 2013.gada 29.maijā un 2014.gada 10.jūnijā viņai nosūtīti aicinājumi samaksāt parādu, vai vienoties par parāda samaksas grafiku. Atbildētāja uz šiem aicinājumiem nav atsaukusies.

Prasītāja lūdz piedzīt no atbildētājas komunālo maksājumu 786,37 EUR (par laiku no 2013.gada 1.janvāra līdz 2014.gada 31.augustam) un aprēķinātos likumiskos nokavējuma procentus 32,26 EUR (par laiku no 2013.gada 1.aprīļa līdz 2014.gada 31.augustam).

Prasība pamatota ar likuma „Par dzīvojamo telpu īri" 12.panta otro daļu, Civillikuma 1587., 1652., 1759. un 1765.pantu.

Prasītāja norādījusi, ka nevēlas, lai notiktu uzklausīšana tiesas sēdē.

Prasības pieteikums ar tam pievienotajiem dokumentiem 2014.gada 9.septembrī nosūtīts atbildētājai /V.Z./ uz viņas deklarēto dzīvesvietas adresi /adrese/, nosakot rakstveida paskaidrojumu iesniegšanas termiņu līdz 2014.gada 9.oktobrim. No VAS „Latvijas Pasts" mājas lapā http://www.pasts.lv pieejamās informācijas redzams, ka atbildētājai tiesas dokumenti izsniegti 2014.gada 24.septembrī (28.lp.). Tiesas noteiktajā termiņā atbildētāja paskaidrojumu nav iesniegusi.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250^{21}.panta otro daļu atbildētājas paskaidrojuma neiesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai lietā.

Civilprocesa likuma 250^{25}.panta pirmajā daļā noteiktajā kārtībā pusēm paziņots par sprieduma noraksta saņemšanas datumu.

Motīvu daļa

Novērtējot rakstveida pierādījumus un prasības pieteikumā norādītos argumentus, secināms, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

Uz atbildētāju /V.Z./, kā dzīvokļa /adrese/, īrnieci, attiecas likuma „Par dzīvojamo telpu īri" 12.pantā noteiktais pienākums maksāt par pakalpojumiem, kas saistīti ar dzīvojamās telpas lietošanu. 1996.gada 12.jūlijā, noslēdzot Dzīvojamās telpas īres līgumu (9.-10.lp.), atbildētāja apņēmusies samaksāt par komunālajiem pakalpojumiem līdz katra mēneša 20.datumam. Līdz ar to uz viņu attiecas arī Civillikuma 1587.pantā noteiktais pienākums pildīt apsolīto neskatoties uz darījuma sevišķo smagumu vai vēlākām izpildes grūtībām.

SIA „Limbažu siltums" prasījuma tiesības pret /V.Z./ par apkures parāda piedziņu izriet no 2005.gada 20.janvāra līguma Nr.1/2005 „Par siltuma enerģijas piegādi un lietošanu" 6.punkta par savstarpējo norēķinu kārtību (11.-17.lp.).

Tā kā /V.Z./ par prasītājas sniegtajiem pakalpojumiem nav savlaicīgi norēķinājusies, ir iestājies Civillikuma 1652.panta trešajā punktā definētais parādnieka nokavējums, kura sekas ir, atbilstoši Civillikuma 1759.panta pirmajam punktam un Civillikuma 1765.pantam aprēķinātie, likumiskie nokavējuma procenti.

Tiesai nav pamata apšaubīt SIA „Limbažu siltums" iesniegto apkures maksājumu parāda un likumisko nokavējuma procentu aprēķinu par laiku no

2013.gada 1.janvāra līdz 2014.gada 31.augustam (7.-8.lp.), jo atbildētāja iebildumus pret prasību tiesā nav iesniegusi un parāda samaksas faktu nav pierādījusi.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 41.panta pirmajai daļai no atbildētājas par labu prasītājai piedzenama arī samaksātā valsts nodeva 122,79 EUR un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 4,70 EUR.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1] panta noteikumiem, atbildētājai nosakāms termiņš labprātīgai sprieduma izpildei – 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Ņemot vērā minēto un atbilstoši Civilprocesa likuma 97., 193., 195., 250.[25], 250.[27] un 204.[1] pantam, tiesa,

nosprieda:

SIA „Limbažu siltums" (reģ. Nr.40003006715, juridiskā adrese Jaunā iela 2a, Limbaži, Limbažu novads, LV-4001) maza apmēra prasību par naudas piedziņu **apmierināt**.

Piedzīt no /V.Z./ (personas kods /personas kods/, deklarētās dzīvesvietas adrese /adrese/) galveno parādu (par laiku no 2013.gada 1.janvāra līdz 2014.gada 31.augustam) 786,37 EUR (Septiņi simti astoņdesmit sešus *euro* un 37 centus), likumiskos nokavējuma procentus (par laiku no 2013.gada 1.aprīļa līdz 2014.gada 31.augustam) 32,26 EUR (Trīsdesmit divus *euro* un 26 centus), valsts nodevu 122,79 EUR (Viens simts divdesmit divus *euro* un 79 centus) un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 EUR (Četrus *euro* un 70 centus), kopā 946,12 EUR (Deviņi simti četrdesmit sešus *euro* un 12 centus) SIA „Limbažu siltums" (reģ. Nr.40003006715, konta Nr.LV62UNLA0013000467757) labā.

Noteikt atbildētājai termiņu 10 (desmit) dienas sprieduma labprātīgai izpildei, skaitot no dienas, kad spriedums stājies likumīgā spēkā.

Tiesas spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā 20 (divdesmit) dienu laikā no sprieduma sastādīšanas datuma (2014.gada 4.decembra) Vidzemes apgabaltiesai, apelācijas sūdzību iesniedzot Limbažu rajona tiesā, ja pastāv kāds no Civilprocesa likuma 440[2].pantā noteiktajiem apelācijas tiesvedības ierosināšanas pamatiem.

Tiesnese A.Miķelsone