Lieta Nr.C33495023
Nr. C-1513-24/30
ECLI:LV:RIRT:2024:0528.C33495023.6.S

PAPILDSPRIEDUMS

Latvijas Republikas vārdā
Jūrmalā 2024.gada 28.maijā

Rīgas rajona tiesa
tiesnese Diāna Liepiņa
ar tiesas sēdes sekretāri Inesi Štokmani
atklātā tiesas sēdē izskatīja atbildētājas /pers. A/ pilnvarotā pārstāvja zvērināta advokāta Oskara Ramiņa pieteikumu par papildsprieduma taisīšanu civillietā SIA "Inter Unico" vienkāršotās procedūras prasībā pret /pers. A/ par naudas piedziņu.

Aprakstošā daļa

[1] Ar Rīgas rajona tiesas 2024.gada 28.marta spriedumu noraidīta SIA "Inter Unico" vienkāršotās procedūras prasība pret /pers. A/ par naudas piedziņu.

[2] 2024.gada 16.aprīlī tiesā saņemts atbildētājas /pers. A/ pilnvarotā pārstāvja zvērināta advokāta Oskara Ramiņa pieteikums par papildsprieduma taisīšanu.
Pieteikumā norādīts, ka atbildētājas pārstāvim sniedzot paskaidrojumu par celto prasību, paskaidrojumam bija pievienots rēķins par juridiskās palīdzības sniegšanu, lūdzot šos izdevumus piedzīt no prasītājas.
Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 44.panta trešo daļu un 201.panta pirmās daļas 2.punktu, pieteikumā lūgts taisīt lietā papildspriedumu, izlemjot jautājumu par tiesāšanās izdevumu atlīdzināšanu no prasītājas par labu atbildētājai.

[3] 2024.gada 24.maijā tiesā saņemts atbildētājas pilnvarotā pārstāvja zvērināta advokāta Oskara Ramiņa iesniegums ar lūgumu izskatīt lietu bez atbildētājas pārstāvja klātbūtnes, norādot, ka 2024.gada 28.maijā atbildētājas pārstāvim pulksten 11.00 jāpiedalās citā tiesas sēdē Rīgas pilsētas tiesā. Ievērojot minēto, atbildētājas pārstāvis lūdz pieteikumu par papildsprieduma taisīšanu izskatīt bez atbildētājas pārstāvja klātbūtnes, vienlaikus norādot, ka iesniegto pieteikumu uztur uz tajā minētajiem pamatiem.

[4] Uz tiesas sēdi prasītājas pārstāvis neieradās. Par tiesas sēdes vietu un laiku prasītājai paziņots likumā noteiktajā kārtībā, nosūtot tiesas pavēsti uz prasītājas juridisko adresi.

[5] Civilprocesa likuma 201.panta trešā daļa noteic, ka par šā jautājuma izskatīšanas laiku un vietu tiesa paziņo lietas dalībniekiem. Šo personu neierašanās nav šķērslis tam, lai izlemtu jautājumu par papildsprieduma taisīšanu.
Ievērojot minēto, un nekonstatējot Civilprocesa likuma 209. un 210.pantā noteiktos pamatus lietas izskatīšanas atlikšanai, tiesa atzina par iespējamu izskatīt atbildētājas pieteikumu par papildsprieduma taisīšanu bez prasītājas un atbildētājas pārstāvju piedalīšanās tiesas sēdē.

Motīvu daļa

[6] Pārbaudījusi lietas materiālus, tiesa atzīst, ka lietā ir taisāms papildspriedums.

[7] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 201.panta pirmās daļas 2.punktu tiesa, kas taisījusi spriedumu, ir tiesīga pēc savas iniciatīvas vai pēc lietas dalībnieka pieteikuma taisīt papildspriedumu, ja tiesa nav noteikusi piespriestās summas apmēru, mantu, kas jānodod, darbības, kas jāizpilda, vai tiesāšanās izdevumu atlīdzināšanu.
Savukārt saskaņā ar Civilprocesa likuma 201.panta otro daļu, papildsprieduma taisīšanu var ierosināt likumā noteiktajā sprieduma pārsūdzēšanas termiņā.

[8] No lietas materiāliem izriet, ka ar Rīgas rajona tiesas 2024.gada 28.marta spriedumu ir noraidīta prasītājas SIA "Inter Unico" vienkāršotās procedūras prasība pret atbildētāju /pers. A/ par naudas piedziņu, nosakot, ka tiesas spriedums pārsūdzams 20 dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas.
Atbildētājas pārstāvja pieteikums par papildsprieduma taisīšanu tiesā iesniegts 2024.gada 16.aprīlī, proti, ievērojot Civilprocesa likuma 201.panta otrajā daļā noteikto termiņu.

[9] No lietas materiāliem redzams, ka atbildētājas pārstāvim zvērinātam advokātam Oskaram Ramiņam 2023.gada 23.novembrī iesniedzot tiesā paskaidrojumu par celto prasību, paskaidrojumam ticis pievienots zvērināta advokāta Oskara Ramiņa atbildētājai /pers. A/ 2023.gada 23.novembrī izrakstītais rēķins Nr.2023/11 par advokāta pakalpojumu izdevumiem 150,00 *euro* apmērā, paskaidrojumā lūdzot piedzīt no prasītājas par labu atbildētājai tiesāšanās izdevumus.

Tāpat no lietas materiāliem redzams, ka ar Rīgas rajona tiesas 2024.gada 28.marta spriedumu, ar kuru tikusi noraidīta prasītājas SIA "Inter Unico" prasība pret atbildētāju /pers. A/, nav ticis izspriests jautājums par atbildētājas samaksāto ar lietas vešanu saistīto izdevumu par advokāta palīdzību atlīdzināšanu.

[10] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 44.panta trešās daļas noteikumiem, ja prasība noraidīta, ar lietas vešanu saistītos izdevumus piespriež no prasītāja par labu atbildētājam.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 44.panta pirmās daļas 1.punkta "a" apakšpunktam, ar lietas vešanu saistītie izdevumi advokāta palīdzības samaksai prasībās, kurām ir mantisks raksturs un kurās prasības summa nepārsniedz 8500 *euro*, atlīdzināmi to faktiskajā apmērā, tomēr ne vairāk par 30 procentiem no prasījumu apmierinātās daļas.

Savukārt Civilprocesa likuma 44.panta ceturtā daļa paredz – ja prasība izskatīta tikai pirmās instances tiesā, atlīdzināmie izdevumi advokāta palīdzības samaksai nedrīkst pārsniegt 50 procentus no šā panta pirmajā daļā noteiktā maksimālā atlīdzības apmēra.

Ņemot vērā minēto normatīvo regulējumu, kā arī ievērojot to, ka atbildētājas advokāta palīdzības izdevumi ne tikai nepārsniedz, bet pat nesasniedz maksimālo likumā paredzēto izdevumu apmēru, tiesa atzīst, ka no prasītājas par labu atbildētājai ir piedzenami ar lietas vešanu saistītie izdevumi advokāta palīdzības samaksai 150,00 *euro* apmērā, atbilstoši Civilprocesa likuma 201.panta pirmās daļas 2.punktam taisot lietā papildspriedumu.

Pamatu samazināt advokāta palīdzības izdevumu apmēru atbilstoši Civilprocesa likuma 44.panta piektās daļas regulējumam tiesa nekonstatē. No lietas materiāliem redzams, ka tiesvedības gaitā prasība ir tikusi grozīta, atbildētājas pilnvarotais pārstāvis zvērināts advokāts lietā ir sniedzis vairākus rakstveida paskaidrojumus un virkni pierādījumu, tādējādi aktīvi iesaistoties tiesvedībā. Tiesas ieskatā atbildētājai sniegtās advokāta palīdzības izdevumu apmērs nav arī pretrunā taisnīguma un samērīguma principiem, ņemot vērā, ka prasītāja ir juridiska persona, kura aktīvi darbojas nekustamo īpašumu pārvaldīšanas jomā.

[11] Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 204.[1] pantu, ar papildspriedumu nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei daļā par tiesāšanās izdevumiem 10 dienas no papildsprieduma spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 44., 201., 204.[1] pantu, tiesa

nosprieda

Piedzīt no SIA "Inter Unico", reģistrācijas Nr.50003368851, par labu /pers. A/, personas kods /personas kods/ (bankas konts naudas līdzekļu iemaksai: AS "/Bankas nosaukums/", Nr./konta numurs/), ar lietas vešanu saistītos izdevumus advokāta palīdzības samaksai 150,00 *euro* (viens simts piecdesmit *euro*, 00 centi).

Noteikt termiņu sprieduma labprātīgai izpildei daļā par tiesāšanās izdevumu piedziņu 10 (desmit) dienas no papildsprieduma spēkā stāšanās dienas.

Papildspriedumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesā 20 (divdesmit) dienu laikā no tā pasludināšanas dienas, iesniedzot apelācijas sūdzību Rīgas rajona tiesā.

Tiesnese D.Liepiņa

DOKUMENTS PARAKSTĪTS AR DROŠU ELEKTRONISKO PARAKSTU UN SATUR LAIKA ZĪMOGU