Lietas Nr. 11120012515
Lietas arhīva Nr. K10-0114-15

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Bauskā, 2015. gada 2.martā

Bauskas rajona tiesa šādā sastāvā

tiesas sēdes priekšsēdētāja L.Kosoja
ar sekretāri K.Ivanova
piedaloties prokuroram G.Gailis
2015.gada 2.martā izskatīja atklātā tiesas sēdē Bauskā, Zaļā ielā 12 saīsinātā procesa kriminālietu, kurā pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas apsūdzēts **/pers. D/, personas kods /personas kods/.**

Novērtējusi iztiesāšanā pārbaudītos pierādījumus , tiesa
k o n s t a t ē j a:

/pers. D/ ir izdarījis zādzību nelielā apmērā, šādos apstākļos.

/pers. D/, 2015.gada 4.februārī plkst.09.12, būdams alkohola reibuma ietekmē, atrodoties SIA „Maxima Latvija" veikalā „Maxima", Iecavā, Rīgas ielā 27, no alkoholisko dzērienu plaukta paņēma vienu 0,7 l tilpuma alkohola pudeli brendiju „Imperator XO" 8,46 euro vērtībā un vienu 0,7 litru tilpuma stipro alkoholisko dzērienu pudeli „SYRENS Napoleon" 8,59 euro vērtībā, kuras paslēpa un iznesa no veikala telpas, lai rīkotos kā ar savām, nodarīja SIA „Maxima Latvija" materiālos zaudējumus EUR 17,05 apmērā.

Tādā veidā, ar savu tīšu rīcību, /pers. D/ izdarīja Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzēto mazāk smago noziegumu.

Cietušais SIA "Maxima Latvija" iesniedzis kaitējuma kompensācijas pieteikumu EUR 8,59 apmērā (l.l.19).

Kriminālietas iztiesāšanas laikā apsūdzētais savu vainīgumu viņam inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā atzina. Atzina cietušā iesniegto kaitējuma kompensācijas pieteikumu. Izteica viedokli, ka pierādījumu pārbaude nav nepieciešama. Apsūdzētā viedokli atbalstīja prokurors, bet cietušā pārstāvis uz tiesas sēdi nebija ieradies.

Tiesa apsūdzētajam izskaidroja pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas procesuālo būtību un sekas, kas viņam ir saprotamas.

Tādēļ, vadoties pēc Kriminālprocesa likuma 499.panta, tiesa nolēma neizdarīt pierādījumu pārbaudi iztiesāšanas laikā, jo tiesa ir pārliecinājusies, ka apsūdzētā vainīgums ir pierādīts ar krimināllietā esošajiem pierādījumiem un tiesa atzīst, ka apsūdzētā noziedzīgās darbības pamatoti ir kvalificētas pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas, jo /pers. D/ ir nozadzis tādu svešu mantu, kuras vērtība nepārsniedz vienas minimālās mēnešalgas apmēru.

Tā kā tiesa nolēma neizdarīt pierādījumu pārbaudi, tad to uzskaitījums un analīze šajā spriedumā netiek izdarīta, kā to atļauj Kriminālprocesa likuma 527.panta trešā daļa, un par izdarīto noziedzīgo nodarījumu apsūdzētais ir sodāms.

Nosakot sodu tiesa vadās pēc Krimināllikuma 35.un 46.panta.

Tiesa ņem vērā, ka apsūdzētais ir izdarījis mazāk smagu noziegumu (Krimināllikuma 7.panta trešā daļa), kā arī viņa

personu raksturojošos materiālus, ka agrāk sodīts astoņas reizes (l.l.23-37). Pēdējo reizi ar Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesas 2014.gada 20.februāra spriedumu pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas, 51.panta pirmās daļas, 52.panta piektās daļas ar piespiedu darbu uz 60 stundām, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 1 gadu 6 mēnešiem 29 dienām. Pamatsods izciests. Nav izciests papildsods. Nestrādā. Apgādājamu personu nav.

Pie šādiem apstākļiem tiesa uzskata, ka sods apsūdzētajam nosakāms Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas sankcijas ietvaros īslaicīgas brīvības atņemšanas veidā, jo pēc Iekšlietu ministrijas Informācijas centra ziņām /pers. D/ regulāri izdara noziedzīgus nodarījumus. Tas nozīmē, ka iepriekš piespriestie piespiedu darba sodi nav sasnieguši Krimināllikuma 35.pantā noteikto soda mērķi. Naudas sodu nav iespējams piemērot, jo apsūdzētais nestrādā un tiesai nav informācijas par viņa spēju naudas sodu samaksāt likumā noteiktā termiņā (Krimināllikuma 41.panta pirmā un ceturtā daļa).

Nosakot soda mēru tiesa ņem vērā ar apsūdzētā darbībām cietušajam radītā mantiskā zaudējuma apmēru, apsūdzētā atbildību mīkstinošo apstākli, ka savu vainīgumu viņš ir vaļsirdīgi atzinis un izteica nožēlu par izdarīto (Krimināllikuma 47.panta otrā daļa). /pers. D/ atbildību pastiprina, ka izdarītais noziedzīgais nodarījums veido noziedzīga nodarījuma recidīvu (Krimināllikuma 27.pants, 48.panta pirmās daļas 1.punkts), ka noziedzīgais nodarījums izdarīts alkohola ietekmē (l.l.43-44, Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 12.punkts).

Tiesa norāda prokuroram, ka saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta trešo daļu par atbildību pastiprinošu apstākli nevar atzīt tādu apstākli, kurš nav norādīts Krimināllikumā. Atbildību pastiprinošs apstāklis, ka noziedzīgs nodarījums izdarīts atkārtoti Krimināllikumā nav paredzēts. Tādēļ tiesa to izslēdz.

/pers. D/ nav izcietis papildsodu, kas viņam piespriests ar Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesas 2014.gada 20.februāra spriedumu, kurš stājies spēkā 2014.gada 11.martā. No Tiesu informatīvās sistēmas redzams, ka Ogres rajona tiesa 2015.gada 27.februārī /pers. D/ pie soda, kas viņam noteikts par izdarītu zādzību nelielā apmērā, ir pievienojusi papildsodu, kas nav izciests pēc Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesas sprieduma. Lai gan Ogres rajona tiesas spriedums vēl nav stājies spēkā, tiesa galīgo sodu /pers. D/ pēc vairākiem spriedumiem, piemērojot Krimināllikuma 51.pantu, nenosaka.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta ceturto daļu īslaicīgas brīvības atņemšanas soda izciešanā ir ieskaitāms īslaicīgās aizturēšanas vietā pavadītais laiks no 2015.gada 4.februāra (l.l.45) līdz 2015.gada 6.februārim (l.l.49).

/pers. D/ 2015.gada 6.februārī piemērots drošības līdzeklis uzturēšanās noteiktā vietā (l.l.50). Tiesa uzskata, ka ir piemērojams drošības līdzeklis apcietinājums līdz dienai, kad šis spriedums stāsies spēkā, lai novērstu iespēju apsūdzētajam izdarīt jaunus noziedzīgus nodarījumus un izvairīties no sprieduma izpildīšanas (Kriminālprocesa likuma 272.panta pirmā daļa).

Cietušā SIA "Maxima Latvija" kaitējuma kompensācijas pieteikumu EUR 8,59 apmērā apsūdzētais atzina. Tā kā kaitējuma kompensācijas summu veido nozagtā alkohola pudeles vērtība, tad vadoties pēc Kriminālprocesa likuma 350.panta pirmās daļas, 351.panta $4.^1$ daļas, 352.panta pirmās daļas 1.punkta, tiesa atrod, ka cietušā prasība ir pamatota, jo alkoholiskais dzēriens ""Syrens Napoleon" gan ir atgriezts veikalam, taču pudele bijusi atvērta un tālākai realizācijai nav derīga. Kaitējuma atlīdzināšanas pienākums ir uzliekams apsūdzētajam /pers. D/ (Kriminālprocesa likuma 353.panta pirmās daļas 1.punkts).

Lietiskais pierādījums disks ar videonovērošanas ierakstu ir atdodams īpašniekam pēc sprieduma stāšanās spēkā. Ja īpašnieks procesa virzītāja noteiktā termiņā lietisko pierādījumu nav izņēmis, tad tas ir iznīcināms (Kriminālprocesa likuma 240.panta pirmās daļas 1.punkts, otrā un ceturtā daļa).

Ņemot vērā iepriekšminēto, vadoties pēc Kriminālprocesa likuma 511., 512., 520., 527., 528., 529.panta, tiesa

n o s p r i e d a :

/pers. D/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā un

sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 2 (diviem) mēnešiem.

/pers. D/ piemērot drošības līdzekli apcietinājums līdz sprieduma spēkā stāšanās dienai un apcietināt /pers. D/ nekavēties tiesas zālē.

Īslaicīgas brīvības atņemšanas soda izciešanu skaitīt no 2015.gada 2.marta.

Īslaicīgas brīvības atņemšanas soda izciešanā /pers. D/ ieskaitīt apcietinājumā pavadīto laiku no 2015.gada 4.februāra līdz 2015.gada 6.februārim.

SIA "Maxima Latvija" kaitējuma kompensācijas pieteikumu apmierināt. Piedzīt no /pers.D/SIA "Maxima Latvija" labā EUR 8,59 (astoņi euro piecdesmit deviņi euro centi).

Lietisko pierādījumu disku ar videonovērošanas ierakstu atdot īpašniekam pēc sprieduma stāšanās spēkā. Ja īpašnieks lietiskos pierādījumus procesa virzītāja noteiktā laikā nav izņēmis, tad tie ir iznīcināmi.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 dienu laikā apelācijas kārtībā Zemgales apgabaltiesā, iesniedzot apelācijas sūdzību vai protestu Bauskas rajona tiesā.

Tiesnese L.Kosoja