Lietas Nr. C22028714
Lietas arhīva Nr. C-0287-14

**SPRIEDUMS**
**Latvijas Republikas vārdā**
Ludzā, 2014.gada 19.decembrī

Ludzas rajona tiesas tiesnesis Gunārs Strucinskis izskatīja rakstveida procesā civillietu Nordea Bank AB Latvijas filiāles, reģ.Nr./reģistrācijas numurs/, pilnvarotās pārstāves - sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Paus Konsults", reģ.Nr./reģistrācijas numurs/, maza apmēra prasībā pret /pers. B/, personas kods /personas kods/, par naudas piedziņu.

**Aprakstošā daļa**

2014.gada 16.jūnijā Nordea Bank AB Latvijas filiāle pilnvarotā pārstāve - sabiedrība ar ierobežotu atbildību (turpmāk – SIA) „Paus Konsults" (turpmāk – prasītājas pārstāve) iesniedza tiesā mazā apmēra prasību pret /pers. B/ (turpmāk tekstā – atbildētājs) par naudas piedziņu. Tajā noradīts, ka 2007.gada 29.novembrī starp Nordea Bank Finland Plc, kuras vārdā Latvijas Republikā darbojās Nordea Bank Finland Plc Latvijas filiāle, reg.Nr. 40003486767 (turpmāk - Banka), un atbildētāju tika noslēgts MasterCard kredītkartes līgums privātpersonām (turpmāk - Kredītkartes līgums) ar limitu Ls 420,00 (četri simti divdesmit lati 00 santīmi) apmērā.

Saskaņā ar kredītkartes līgumu banka nodrošināja atbildētāju ar aizdevumu ar noteiktu bankas apstiprinātu limitu, ko apliecina konta izraksts. Bet atbildētājs apņēmās nodrošināt pietiekama atlikuma pieejamību kontā, lai nerastos izmantotā limita pārsniegšana. Banka pildīja savas saistības un piešķīra aizdevuma limitu atbildētāja kontam. Savukārt atbildētājs savas saistības nepildīja, kā rezultātā izveidojās parāds par summu Ls 1254,73 (viens tūkstotis divi simti piecdesmit četri lati 73 santīmi) jeb EUR 1785,33 (viens tūkstotis septiņi simti astoņdesmit pieci *euro* 33 centi).

Atbildētāja pamatsummas parāds prasības pieteikuma iesniegšanas dienā par kredītkartes līgumu ir Ls 415,01 (četri simti piecpadsmit lati un 01 santīms) jeb EUR 590,51 (pieci simti deviņdesmit *euro* 51 cents).

Uz pieteikuma sagatavošanas dienu lietošanas procenti tika aprēķināti par laika periodu no 06.12.2007. līdz 05.01.2012., un parāds bija Ls 415,01 (četri simti piecpadsmit lati un 01 santīms) jeb EUR 590,51 (pieci simti deviņdesmit *euro* 51 cents).

Limita pārsnieguma līgumsods rēķināts laika periodā no 10.12.2007. līdz 08.02.2011. un parāds ir Ls 415,01 (četri simti piecpadsmit lati 01 santīms) jeb EUR 590,51 (pieci simti deviņdesmit *euro* 51 cents).

Pamatojoties uz Civillikuma 1587., 1590., 1589., 1652., 1716., 1717., 1719., 1720., 1753., 1756., 1757., 1759., 1761., 1765., 1811., 1828., 1832., 1835., 1934., 1943.pantu, Civilprocesa likuma 1., 24., 27.panta otro daļu, 33., 34., 39., 127., 195., 250.$^{19}$., un 406.$^{6}$ panta trešo daļu, prasītājas pārstāve lūdz piedzīt no atbildētāja parāda summu 1785,33 *euro*, kas sastāv no pamatparāda – 590,51 *euro*, procentu parāda 590,51 *euro*, līgumsoda parāda 590,51 *euro* un komisiju parāda 13,80 *euro*, kā arī piedzīt visus tiesāšanās izdevumus, tai skaitā valsts nodevu 267,80 *euro* un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 *euro* . Maksājumu jāveic SIA „Paus Konsults" kontā Nr. /Nr/Nordea Bank Finland PLC Latvijas filiāle SWIFT kods NDEALV2X.

Prasītājas pārstāve nevēlējās lietas iztiesāšanu tiesas sēdē.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.$^{22}$ panta pirmo daļu 2014.gada 17.jūnijā prasītājai un atbildētājam ir izskaidrotas pušu procesuālās tiesības, puses ir informētas par tiesas sastāvu, kas izskatīs lietu, tām ir izskaidrotas tiesības pieteikt noraidījumu tiesnesim (lietas 32.-33.lapa).

Ludzas rajona tiesas tiesnesis 2014.gada 21.jūlijā pieņēmis lēmumu par civillietas izskatīšanu rakstveida procesā. Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.$^{25}$ panta pirmo daļu 2014.gada 29.jūlijā pusēm ir paziņots par lietas izskatīšanas datumu (lietas 35.lapa).

Līdz sprieduma taisīšanai lietā tiesā nav saņemti atbildētāja rakstveida paskaidrojumi. Viņš nav saņēmis paziņojumu par lietas izskatīšanu rakstveida procesā, ko apstiprina VAS „Latvijas Pasts" 2014.gada 23.jūlija paziņojums (lietas 34.lapa). Atbilstoši Civilprocesa likuma 56.panta piektajai daļai tiesas dokumentus fiziskajai personai piegādā pēc tās deklarētās dzīvesvietas adreses. Saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.$^{1}$ panta pirmās daļas 3.punktu, ja tiesas dokumenti piegādāti šā likuma 56.pantā noteiktajā kārtībā, uzskatāms, ka personai ir paziņots par tiesas sēdes vai procesuālās darbības laiku un vietu vai par attiecīgā dokumenta saturu un tiesas dokumenti ir izsniegti septītajā dienā no nosūtīšanas dienas, ja dokumenti nosūtīti ar pasta sūtījumu. Līdz ar to tiesa atzīst, ka atbildētājam bija paziņots par lietas izskatīšanas laiku un datumu, jo tiesas dokumenti nosūtīti uz deklarētās dzīvesvietas adresi (lietas 26., 37.-38.lapa).

**Motīvu daļa**

Pārbaudījusi un izvērtējusi lietā esošos rakstveida pierādījumus, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma pilnā apmērā.

Tiesa noskaidroja, ka 2007.gada 29.novembrī prasītāja - Nordea Bank Finland Plc, kuras vārdā Latvijas Republikā darbojas Nordea Bank Finland Plc Latvijas filiāle, un atbildētājs parakstījuši MasterCard kredītkartes līgumu privātpersonai, ar kuru atbildētājam apstiprinātais kartes limits ir 420 lati (lietas 11.lapa).

Ar lietas materiāliem ir pierādīts, ka prasītāja nodrošinājusi atbildētāju ar kredītlimitu atbildētāja norēķinu kontā bankā Nordea Bank Finland PLC. Saskaņā ar izrakstu no pakalpojumu cenrāža procentu likme gadā par atļauto kredītu bija 24 %, procenti par atļautā limita pārsniegšanu – 0,2 % (lietas 12.lapa).

Par aizdevuma summas izmantošanu atbilstoši Vispārīgajiem noteikumiem par Starptautiskajām MasterCard un Starptautiskajām Maestro kartēm (turpmāk tekstā - karšu noteikumi) 4.7.4.punkta noteikumiem aizņēmējs ir apņēmies maksāt aizdevējam procentus par izmantoto kredīta limitu saskaņā ar noteikto procentu likmi. Procenti tiek aprēķināti par katru dienu no izmantotā kredīta limita summas. Maksājuma perioda (viena mēneša) laikā uzkrātie procenti jāmaksā attiecīgā maksājuma perioda (mēneša) pēdējā dienā. Procenti tiek aprēķināti no pirmās maksājuma perioda dienas (ieskaitot) līdz attiecīgā maksājuma perioda pēdējai dienai (neieskaitot).

Par kredītlimita pārsniegšanu atbilstoši karšu noteikumu. 4.1.punkta noteikumiem un cenrāža noteikumiem aizņēmējs ir apņēmies maksāt aizdevējam procentus par atļautā kredītlimita pārsniegšanu, kas tiek aprēķināts no kredītlimita pārsniegtās summas. Atbilstoši karšu noteikumu 8.1. un 8.2.punkta noteikumiem Aizdevējam ir tiesības jebkurā laikā vienpusēji veikt grozījumus un izmaiņas pakalpojumu sniegšanas procedūrās, Vispārīgajos

noteikumos un/vai pakalpojumu cenrādī. Grozījumi un izmaiņas stājas spēkā 20.(divdesmitajā) dienā pēc pieņemšanas un ir saistoši iesniedzējam un kartes lietotājam. Līdz ar to procenti tiek rēķināti atbilstoši spēkā esošajam cenrādim.

Atbilstoši karšu noteikumu 2.5.2.punktam aizņēmējs ir apņēmies nodrošināt, pietiekamas naudas summas pieejamību kartes kontā, kas vienāda ar darījuma summu un pakalpojumu cenrādī norādītajām maksām par darījuma veikšanu un atbilstoši karšu noteikumu 4.7.7.punktam aizdevējs debetē apgrozījuma kredītkartes kontu par aprēķināto procentu summu, nokavējuma līgumsodu un citām summām, kuras iesniedzējam ir jāmaksā bankai attiecīgā termiņā. Iesniedzējam ir jānodrošina, lai debetēšanas rezultātā apgrozījuma kredītkartes kontā nerastos negatīvs atlikums (lietas 13.-19.lapa).

Ņemot vērā iepriekš minēto, tiesa secina, ka puses noslēdza Civillikuma 1934.pantam atbilstošu aizdevuma līgumu, ar ko jāsaprot zināma daudzuma atvietojamu lietu nodošana īpašumā, ar pienākumu atdot saņemto tādā pašā daudzumā un tās pašas šķiras un labuma lietās.

Atbildētājs aizņēmumu (kredītlimitu) nav atmaksājis. Prasītājas pārstāve iesniegusi parāda aprēķinu, ka atbildētāja pamatparāds ir 590,51 *euro* , likumiskie procenti - 590,51 *euro* par laiku no 2007.gada 6.decembra līdz 2012.gada 5.janvārim, līgumsods par limita pārsniegšanu ir 590,51 *euro,* komisijas parāds ir 13,80 *euro* (lietas 22.-23.lapa).

Civillikuma 1587.pants paredz, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek par pienākumu līdzējiem izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesības atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus. Civillikuma 1590.pants noteic, ka katrai pusei ir pret otru prasības tiesības par līguma izpildīšanu. Savukārt atbilstoši Civillikuma 1943.pantam aizņēmējam jāatdod tāda pati summa, kādu viņš aizņēmies.

Civillikuma 1946., 1753. un 1756.pantā paredzēts, ka procenti ir atlīdzība par naudas summas lietošanu vai kavējumu, kas dodami tad, ja bija tieši norunāti vai ja parādnieks pielaidis nokavējumu, un ir nosakāmi ar tiesisku darījumu vai likumu. Pienākums maksāt procentus izbeidzas ar galvenās saistības izbeigšanos (Civillikuma 1762.panta 1.punkts).

Saskaņā ar Vispārīgo Noteikumu par Starptautiskajām MasterCard un Starptautiskajām Maestro kartēm 4.7.4.punktu atbildētajam bija jāmaksā procenti par izmantoto kredīta limitu. Maksimāla procentu likme bija: 1) saskaņā ar 10.10.2007. Cenrādi – 22 % gadā; savukārt Banka laika periodā no 06.12.2007. līdz 31.05.2008. piemēroja 22 % gadā; 2) saskaņā ar 31.05.2008. Cenrādi- 24 % gadā; savukārt Banka laika periodā no 01.06.2008. līdz 30.06.2009. piemēroja 24 % gadā; 3) saskaņā ar 01.07.2009. Cenrādi- 26 % gadā; savukārt Banka laika periodā no 01.07.2009. līdz 05.01.2012. piemēroja 26 % gadā.

Atbilstoši Vispārīgajiem noteikumiem par starptautiskajām MasterCard un starptautiskajām Maestro kartēm 4.1.punktam banka bija tiesīga debetēt no konta maksas, kas saistītas ar līguma darījumu uzturēšanu un izriet no cenrāža. Tādā veidā izveidojās parāds par komisijām Ls 9,70 apmērā jeb EUR 13,80. Saskaņā ar Noteikumu 10.6.punktu, bankai bija tiesības nekavējoties izbeigt kredītkartes līgumu, ja atbildētājs būtiski pārkāpis līgumu.

Atbilstoši karšu noteikumu 4.4.punkta noteikumiem aizdevējs bez aizņēmēja iepriekšējas piekrišanas ir tiesīgs debetēt kartes kontu par aizņēmēja nenomaksātajām summām saskaņā ar līgumu un pakalpojumu cenrādi. Līdz ar to aizņēmēja veiktie maksājumi pēc līguma izbeigšanas prioritāri ir ieskaitīti procentu un bankas pakalpojumu dzēšanai, tad pamatparāda dzēšanai.

Saskaņā ar Civillikuma 1765.pantu procentu apmērs cieši jānoteic aktā vai darījumā. Ja tas nav darīts, kā arī tajā gadījumā, ja likums nosaka aprēķināt likumiskos procentus, tas ir, seši procenti no simta gadā.

Atbildētājam par parāda samaksas nepieciešamību 2014.gada 5.februārī prasītāja nosūtīja paziņojumu, brīdinot, ka līguma neizpildes gadījumā aizdevējs būs spiests nekavējoties pārtraukt jebkādus patēriņa kredīta (overdrafta vai kredītkartes) līgumus un izmantot tiesības lauzt aizņēmēja noguldījumus bankā, ja tādi ir, lai segtu saistības pret banku (lietas 24.lapa).

Saskaņā ar Civillikuma 1838.pantu samaksas izdarīšana jāpierāda tam, kas to apgalvo. Pierādīt var ar visiem atļautiem pierādījuma līdzekļiem, bet sevišķi ar rakstisku apliecinājumu jeb kvīti.

Tiesa atzīst, ka atbildētājam saskaņā ar noslēgto līgumu ir pienākums atdot prasītājai visu aizdevuma summu, jo atbildētājs rakstveidā noslēdzis aizdevuma līgumu un uzņēmies saistības.

Saskaņā ar Civillikuma 1716. pantu līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību neizpildi vispār, nepienācīgu izpildi vai neizpildīšanu īstā laikā (termiņā).

Līgumsodam ir zaudējumu atlīdzināšanas vai, kā konkrētajā gadījumā, sodīšanas funkcija. Līgumsods ir saistības pastiprinājums un iedarbojas kā nelabvēlīgu seku draudi, kamēr saistība vēl nav pārkāpta un kļuvis par atbildības izpausmi, jo pastiprinājums izrādījies nepietiekams, lai atturētu atbildētāju no saistības pārkāpuma. Līgumsoda kā saistības pastiprinājuma uzdevums ir ietekmēt atbildētāja gribu, iedarbojoties uz viņa mantiskajām interesēm.

Saskaņā ar bankas Vispārīgajiem noteikumiem par starptautiskajām MasterCard un starptautiskajām Maestro kartēm 4.1.punktu un 4.2.punktu atbildētājam bija pienākums nodrošināt, lai pēc visu no līguma izrietošo summu debetēšanas kontā nebūtu limita pārsniegums, pretējā gadījumā atbildētājam bija pienākums maksāt no cenrāža izrietošo līgumsodu par limita pārsniegšanu (Cenrādī - procenti par limita pārsniegšanu). Saskaņā ar 02.04.2007. cenrādi tie sastādīja 72 % gadā (jeb 0,2 % dienā) no pārsnieguma summas par katru dienu, kamēr nav dzēsts limita pārsniegums.

Tiesas ieskatā ar MasterCard kredītkartes līgumu privātpersonai, parāda aprēķinu un arī konta izrakstiem (lietas 20., 21.lapa) pierādīts, ka neapmaksāta aizdevuma summa ir 590,51 *euro*, likumiskie procenti - 590,51 *euro* par laiku no 2007.gada 6.decembra līdz 2012.gada 5.janvārim, līgumsods par limita pārsniegšanu ir 590,51 *euro,* komisijas parāds ir 13,80 *euro*. Tiesai nav pamata apšaubīt prasītājas aprēķināto prasības summu, jo atbildētājs nekādus iebildumus un pierādījumus par pilnīgu aizdevuma samaksu nav iesniedzis. Tādējādi tiesa atzīst, ka prasība ir apmierināma.

/pers. B/ ir pieļāvis nokavējumu, t.i., prettiesīgi novilcinājis saistības izpildīšanu, jo saskaņā ar Civillikuma 1652.panta pirmās daļas 3.punktu parādnieka nokavējums ar visām tā sekām iestājas pats no sevis, kad viņš palaidis garām termiņu, kas nolikts izpildīšanai ar līgumu.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu no atbildētāja par labu prasītājai piedzenami tiesas izdevumi: valsts nodeva EUR 267,80 apmērā un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi EUR 4,70 apmērā (lietas 8.-10.lapa).

Ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi šajā lietā kopā ir EUR 9,92 (lietas 2.lapa). Tā kā prasītāja, iesniedzot prasības pieteikumu tiesā, ir samaksājusi EUR 4,70 apmērā, tad no atbildētāja atbilstoši Civilprocesa likuma 39.panta pirmās daļas 5.punktam valsts ienākumos piedzenami izdevumi par tiesas dokumentu piegādi EUR 5,22 apmērā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1] pantu, taisot spriedumu par naudas summas un tiesāšanās izdevumu piedziņu, atbildētājam nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 5., 8.pantu, 41.panta pirmo daļu, 96.panta piekto daļu, 97., 189.- 195., 204.[1] , 250.[26], 250.[27] pantu, tiesa

**nosprieda**

apmierināt pilnīgi Nordea Bank AB Latvijas filiāles, reģ.Nr./reģistrācijas numurs/, maza apmēra prasību pret /pers. B/, personas kods /personas kods/, par naudas piedziņu.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu Nordea Bank AB Latvijas filiālei, reģ.Nr./reģistrācijas numurs/, pamatparādu 590,51 *euro* (piecsimt deviņdesmit *euro* 51 centa) apmērā, procentus 590,51 *euro* (piecsimt deviņdesmit *euro* 51 centa) apmērā par laiku no

2007.gada 6.decembra līdz 2012.gada 5.janvārim, līgumsodu 590,51 *euro* (piecsimt deviņdesmit *euro* 51 centa) apmērā, parādu par komisiju 13,80 *euro* (trīspadsmit *euro* 80 centu) apmērā, kā arī tiesas izdevumus: valsts nodevu 267,80 *euro* (divsimt sešdesmit septiņu *euro* 80 centu) apmērā un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 *euro* (četru *euro* 70 centu) apmērā, pavisam kopā 2057,83 *euro* (divus tūkstošus piecdesmit septiņus *euro* 83 centus).

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, valsts ienākumos ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 5,22 *euro* (piecu *euro* 22 centu) apmērā, kas jāiemaksā kontā: Tiesu administrācija, /adrese/, NMR /Nr/, ar PVN apliekamās personas reģistrācijas Nr. LV /Nr/, saņēmēja iestāde: Valsts kase, BIC kods: TRELLV22, konta Nr. /konta numurs/, klasifikācijas kods 21499. Kvīts par tiesas izdevumu samaksu obligāti jāiesniedz Ludzas rajona tiesas kancelejā.

Noteikt /pers. B/, personas kods /personas kods/, termiņu sprieduma labprātīgai izpildei – 10 dienas no sprieduma stāšanās likumīgā spēkā.

Spriedumu 20 dienu laikā no pasludināšanas dienas - 2014.gada 19.decembra var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Latgales apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijā, apelācijas sūdzību iesniedzot Ludzas rajona tiesā.

Tiesnesis G.Strucinskis