Lietas Nr. 11370067313
11370034914

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Aizkrauklē 2015.gada 10.augustā

Aizkraukles rajona tiesa
tiesnese **J.Bebriša**
ar tiesas sēžu sekretāri **I.Šali**
piedaloties prokuroram **M.Beķeram**
izskatīja atklātā tiesas sēdē apvienoto krimināllietu, kurā
/pers. A/, personas kods /personas kods/, apsūdzēts pēc **Krimināllikuma 126.panta pirmās daļas, 175.panta otrās daļas, 175.panta trešās daļas, 180.panta pirmās daļas, 185.panta pirmās daļas, /pers. B/,** personas kods /personas kods/, apsūdzēts pēc **Krimināllikuma 175.panta otrās daļas.**

Aprakstošā daļa

/pers. A/ izdarīja zādzību nelielā apmērā.

2013.gadā, iespējams 16.augustā, pirmstiesas izmeklēšanas gaitā precīzāk nenoskaidrotā laikā, /pers. A/ ieradās /adrese/, SIA /Nosaukums A/ veikalā ,,Centrs". Īstenojot veikala telpās radušos nodomu par zādzības izdarīšanu, /pers. A/ no veikala plauktiem slepeni nozaga 0,7 litru tilpuma konjaka pudeli ,,Planat V.S.O.P." Ls 18,90 (26,89 EUR) vērtībā, kuru aizbāžot aiz bikšu siksnas paslēpa zem džempera un izgāja no veikala telpām. Ar savām darbībām /pers. A/ cietušajam SIA /Nosaukums A/ nodarīja mantisko kaitējumu Ls 18,90 (26,89 EUR) apmērā, ko sastāda nozagtās konjaka pudeles vērtība.

Šādas /pers. A/ darbības tiesa kvalificē pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas.

/pers. A/ izdarīja zādzību nelielā apmērā.

2013.gadā, iespējams 16.augustā, pirmstiesas izmeklēšanas gaitā precīzāk nenoskaidrotā laikā, /pers. A/ ieradās /adrese/, SIA /Nosaukums D/ veikalā ,,Pilsēta". Īstenojot veikala telpās radušos nodomu par zādzības izdarīšanu, /pers. A/ no veikala plauktiem slepeni nozaga 0,7 litru tilpuma brendija pudeli ,,Bonaparte" Ls 6,89 (9,80 EUR) vērtībā, kuru aizbāžot aiz bikšu siksnas paslēpa zem džempera un izgāja no veikala telpām. Ar savām darbībām /pers. A/ cietušajam SIA /Nosaukums D/ nodarīja mantisko kaitējumu Ls 6,89 (9,80 EUR) apmērā, ko sastāda nozagtās brendija pudeles vērtība.

Šādas /pers. A/darbības tiesa kvalificē pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas.

/pers. A/ izdarīja zādzību nelielā apmērā.

2013.gada 10.oktobrī, plkst.18.40, /pers. A/ ieradās /adrese/, SIA ,,Firma Madara 89" veikalā ,,Top!", īstenojot veikala telpās radušos nodomu par zādzības izdarīšanu, /pers. A/ no veikala plauktiem slepeni nozaga divas 0,5 litru tilpuma ruma pudeles ,,Rum Bacardi Black", Ls 9,49 (13,50 EUR) katras vērtībā, Ls 18,98 (27 EUR) kopvērtībā, kuras aizbāžot aiz bikšu siksnas paslēpa zem džempera un izgāja no veikala telpām. Ar savām darbībām /pers. A/ cietušajam SIA ,,/pers. D/ 89" nodarīja mantisko kaitējumu Ls 18,98 (27 EUR) apmērā, ko sastāda nozagto ruma pudeļu vērtība.

Šādas /pers.A/darbības tiesa kvalificē pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas.

/pers. A/ un /pers. B/ izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību) personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās.

2013.gadā, laika posmā no 27.oktobra līdz 31.oktobrim, pirmstiesas izmeklēšana gaitā precīzāk nenoskaidrotā datumā, /pers. A/, personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās ar /pers. B/, metāllūžņu zādzības nolūkā, ieradās /adrese/, bijušās kalts teritorijā, kur atradās /pers. F/ piederošā piekabe-kūtsmēslu izkliedētājs, īstenojot kopīgo noziedzīgo nodomu par piekabes zādzību, /pers. A/ un /pers. B/ izsauca metāla uzpircējus, kuri neapzinājās šādas darbības noziedzīgumu un pārdeva viņiem /pers. F/ piederošo piekabi- kūtsmēslu izkliedētāju Ls 350 (498,01 EUR) vērtībā, par šādu summu cietušajam /pers. F/ nodarot mantisko kaitējumu. Kalts teritorijā /pers. B/ no metāla uzpircējiem saņēma Ls 20, bet /pers. A/ Jēkabpilī, metālu uzpirkšanas vietā saņēma Ls 40, kurus pēc tam iztērēja savām vajadzībām.

Šādas /pers. A/ un /pers. B/ darbības tiesa kvalificē pēc Krimināllikuma 175.panta otrās daļas.

/pers. A/ izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību), kas saistīta ar iekļūšanu telpā.

2013.gadā, laika posmā no 30.oktobra plkst.19.00 līdz 31.oktobra plkst.07.00, pirmstiesas izmeklēšanas gaitā precīzāk nenoskaidrotā laikā, /pers. A/, būdams alkohola ietekmē, zādzības izdarīšanas nolūkā no veikala, ieradās /adrese/, pie SIA /Nosaukums G/ piederošā veikala ,,Kaņepes". Īstenojot savu noziedzīgo nodomu par zādzības izdarīšanu, /pers. A/ ar akmeni izsita veikala ārējo ieejas durvju pakešu stiklu Ls 40 (56,92 EUR) vērtībā un pa izsistā durvju stikla vietu iekļuva veikala priekštelpā. Lai iekļūtu veikala tirdzniecības zālē, /pers. A/ ar rokām atrāva vaļā aizslēgtās veikala iekšējās ieejas durvis, sabojājot durvju slēdzeni Ls 7 (9,96 EUR) vērtībā un atraujot durvju līsti, nodarīja mantisko kaitējumu Ls 10 (14,23 EUR) apmērā, pēc kā, iekļuva veikala tirdzniecības zālē. No veikala plauktiem /pers. A/ slepeni nozaga 3 gab. 0,7 litru tilpuma degvīna pudeles ,,Delo Nr.07" Ls 5,20 (7,40 EUR) katras vērtībā, Ls 15,60 (22,20 EUR) kopvērtībā, 5 gab. 0,7 litru tilpuma degvīna pudeles ,,Vodka Sobieski" Ls 7 (9,96 EUR) katras vērtībā, Ls 35 (49,80 EUR) kopvērtībā, 0,5 litru tilpuma degvīna pudeli "Piparu" Ls 3,70 (5,26 EUR) vērtībā, 0,5 litru tilpuma degvīna pudeli ,,Schnabis" Ls 3,75 (5,34 EUR) vērtībā, 7 gab. cigarešu paciņas ,,Pall Mali" Ls 1,70 (2,42 EUR) katras vērtībā, Ls 11,90 (16,93 EUR) kopvērtībā, 8 gab. cigarešu paciņas ,,Caines" Ls 1,75 (2,49 EUR) katras vērtībā, Ls 14 (19,92 EUR) kopvērtībā, 6 gab. cigarešu paciņas ,,Main" zilās Ls 1,63 (2,32 EUR) katras vērtībā, Ls 9,78 (13,92 EUR) kopvērtībā, 5 gab. cigarešu paciņas ,,Main" sarkanās Ls 1,63 (2,32 EUR) katras vērtībā, Ls 8,15 (11,60 EUR) kopvērtībā, 3 gab. šokolādes ,,Terravita" Ls 1,45 (2,06 EUR) katras vērtībā, Ls 4,35 (6,18 EUR) kopvērtībā. Kopumā /pers. A/ nolaupīja mantu Ls 106,23 (151,15 EUR) vērtībā, nodarot cietušajam /Nosaukums G/ mantisko kaitējumu Ls 163,23 (232,26 EUR) apmērā, ko sastāda nozagto preču un sabojātās mantas vērtība.

Šādas /pers.A/darbības tiesa kvalificē pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas.

/pers. A/ un persona, pret kuru izdalīts kriminālprocess, izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību), personu

grupā pēc iepriekšējas vienošanās, kas saistīta ar iekļūšanu telpā.

2013.gadā 2.decembrī ap plkst.22.00, /pers. A/, personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās ar personu, pret kuru izdalīts kriminālprocess, abi būdami alkohola ietekmē, zādzības izdarīšanas nolūkā no veikala, ieradās /adrese/, pie SIA /Nosaukums G/ piederošā veikalā „Kaņepes" līdzi paņemot pa ceļam atrastu metāla cauruli, īstenojot savu noziedzīgo nodomu par zādzības izdarīšanu, /pers. A/ ar metāla cauruli uzlauza veikala „Kaņepes" rezerves ieejas ārējās durvis, sabojājot to slēdzeni Ls 7 (9,96 EUR) vērtībā un iekļuva telpā, no kuras veda vēl vienas durvis, kuras persona, pret kuru izdalīts kriminālprocess, uzlauza ar metāla cauruli, sabojājot to slēdzeni Ls 7 (9,96 EUR) vērtībā, līdz

nonāca nākošajā telpā, no kuras veda trešās durvis, kuras /pers. A/ ar metāla cauruli uzlauza, sabojājot to slēdzeni Ls 7 (9,96 EUR) vērtībā, nodarot cietušajam mantisko kaitējumu Ls 10 (14,23 EUR) apmērā, ko sastāda sabojāto durvju slēdzeņu remonta izdevumi. Lai iekļūtu veikala tirdzniecības zālē, /pers. A/ un persona, pret kuru izdalīts kriminālprocess, izgāja caur vēl divām durvīm, kuras nebija aizslēgtas. Tirdzniecības zālē, no veikala plauktiem /pers. A/ un persona, pret kuru izdalīts kriminālprocess, slepeni nozaga 10 gab. 0,5 litru tilpuma degvīna pudeles „Belorusskoje Polesje" Ls 3,85 (5,48 EUR) katras vērtībā, Ls 38,50 (54,78 EUR) kopvērtībā, 11 gab. 0,5 litru tilpuma degvīna pudeles „Kurland Klasiskais" Ls 3,65 (5,19 EUR) katras vērtībā, Ls 40,15 (57,13 EUR) kopvērtībā, 10 gab. 0,7 litru tilpuma degvīna pudeles „Kurland Klasiskais" Ls 5,06 (7,20 EUR) katras vērtībā, Ls 50,60 (72 EUR) kopvērtībā, 10 gab. 0,7 litru tilpuma degvīna pudeles „Kurland Sailor Spirit" Ls 7 (9,96 EUR) katras vērtībā, Ls 70 (99,60 EUR) kopvērtībā, 6 gab. 0,5 litru tilpuma degvīna pudeles „Berezovyh Brunkah" Ls 5,14 (7,31 EUR) katras vērtībā, Ls 30,84 (43,88 EUR) kopvērtībā, 6 gab. 0,7 litru tilpuma degvīna pudeles „Berezovyh Brunkah" Ls 6,30 (8,96 EUR) katras vērtībā, Ls 37,80 (53,78 EUR) kopvērtībā, 2 gab. 0,5 litru tilpuma degvīna pudeles „Arsenic smiltsērkšķu" Ls 5,22 (7,43 EUR) katras vērtībā, Ls 10,44 (14,85 EUR) kopvērtībā, 2 gab. 0,5 litru tilpuma degvīna pudeles „Arsenic dzērveņu" Ls 5,22 (7,43 EUR) katras vērtībā, Ls 10,44 (14,85 EUR) kopvērtībā, 2 gab. 0,5 litru tilpuma degvīna pudeles „Arsenic āboliņu" Ls 5,22 (7,43 EUR) katras vērtībā, Ls 10,44 (14,85 EUR) kopvērtībā, 20 gab. paciņas cigarešu „Wall Street" sarkanās Ls 1,60 (2,28 EUR) katras vērtībā, Ls 32 (45,53 EUR) kopvērtībā. Kopumā /pers. A/ un persona, pret kuru izdalīts kriminālprocess, nolaupīja mantu Ls 331,20 (471,25 EUR) vērtībā, nodarot cietušajam SIA /Nosaukums G/ mantisko kaitējumu Ls 362,20 (515,36 EUR) apmērā, ko sastāda nozagto preču un sabojātās mantas vērtība Ls 31 (44,11 EUR) apmērā.

Šādas /pers. A/ un personas, pret kuru izdalīts kriminālprocess darbības tiesa kvalificē pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas.

/pers. A/ tīši sabojāja svešu mantu.

2013.gadā, laika posmā no 30.oktobra plkst.19.00 līdz 31.oktobra plkst.07.00, pirmstiesas izmeklēšanas gaitā precīzāk nenoskaidrotā laikā, /pers. A/, būdams alkohola ietekmē, ieradās /adrese/, pie SIA /Nosaukums G/ piederošā veikala „Kaņepes", kur ar akmeni tīši izsita veikala ārējo ieejas durvju pakešu stiklu Ls 40 (56,92 EUR) vērtībā un pa izsistā durvju stikla vietu iekļuva veikala priekštelpā. Lai iekļūtu veikala tirdzniecības zālē, /pers. A/ ar rokām tīši atrāva vaļā aizslēgtās veikala iekšējās ieejas durvis, sabojājot durvju slēdzeni Ls 7 (9,96 EUR) vērtībā un atraujot durvju līsti, nodarīja kaitējumu

Ls 10 (14,23 EUR) apmērā. Ar savām darbībām /pers. A/ cietušajam SIA /Nosaukums G/ nodarīja mantisko kaitējumu Ls 57 (81,11 EUR) apmērā, ko sastāda sabojātās mantas vērtība.

Šādas /pers. A/ darbības tiesa kvalificē pēc Krimināllikuma 185.panta pirmās daļas.

/pers. A/ un persona, pret kuru izdalīts kriminālprocess, tīši sabojāja svešu mantu.

2013.gada 2.decembrī ap plkst.22.00, /pers. A/, kopā ar personu, pret kuru izdalīts kriminālprocess, abi būdami alkohola ietekmē, ieradās /adrese/, pie SIA /Nosaukums G/ piederošā veikala „Kaņepes" līdzi paņemot pa ceļam atrastu metāla cauruli, kur /pers. A/ ar metāla cauruli tīši uzlauza veikala „Kaņepes" rezerves ieejas ārējās durvis, sabojājot to slēdzeni Ls 7 (9,96 EUR) vērtībā un iekļuva telpā, no kuras veda vēl vienas durvis, kuras persona pret kuru izdalīts kriminālprocess tīši uzlauza ar metāla cauruli, sabojājot to slēdzeni Ls 7 (9,96 EUR) vērtībā, līdz nonāca nākošajā telpā, no kuras veda trešās durvis, kuras /pers. A/ ar metāla cauruli tīši uzlauza, sabojājot to slēdzeni Ls 7 (9,96 EUR) vērtībā, nodarot cietušajam mantisko kaitējumu Ls 10 (14,23 EUR) apmērā, ko sastāda sabojāto durvju slēdzeņu remonta izdevumi. Kopumā /pers. A/ nodarīja cietušajam SIA /Nosaukums G/ mantisko kaitējumu Ls 31 (44,11 EUR) apmērā, ko sastāda sabojātās mantas vērtība.

Šādas /pers. A/ un personas, pret kuru izdalīts kriminālprocess, darbības tiesa kvalificē pēc Krimināllikuma 185.panta pirmās daļas.

/pers. A/ izdarīja zādzību nelielā apmērā.

2014.gada 6.jūnijā, ap plkst. 19.30., Lāčplēša ielas 5 pagalmā, aiz veikala „Elvi", Koknesē, Kokneses novadā, /pers. A/, būdams alkohola ietekmē, atklāti nozaga /pers. K/ piederošo mobilo telefonu „Nokia" 6200 45 EUR vērtībā, no kura cietušais tobrīd klausījās mūziku. Ar savām darbībām /pers. A/ cietušajam /pers. K/ nodarīja mantisko kaitējumu 53 EUR apmērā, ko sastāda mobilā telefona vērtība 45 EUR, „Zelta zivtiņas" SIM karte 4 EUR vērtībā un telefona SD atmiņas karte 4 EUR vērtībā.

Šādas /pers. A/ darbības tiesa kvalificē pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas.

/pers. A/ tīši nodarīja tādu miesas bojājumu, kas nav bīstams dzīvībai un nav izraisījis Krimināllikuma 125.pantā paredzētās sekas, bet izraisījis ilgstošu veselības traucējumu (vidēji smagus miesas bojājumus).

2014.gada 6.jūnijā,ap plkst. 19.30., Lāčplēša ielas 5 pagalmā, aiz veikala „Elvi", Koknesē

Kokneses novadā, /pers. A/, būdams alkohola ietekmē un agresīvi noskaņots, nolūkā nodarīt miesas bojājumus uzbruka /pers. K/, tīši izdarot ne mazāk kā trīs tiešus sitienus ar dūrēm cietušajam /pers. K/ pa seju, nodarot viņam fiziskas sāpes un miesas bojājumus. Ar savām darbībām /pers. A/ cietušajam /pers. K/ nodarīja miesas bojājumus, kuri izpaudās sejas sasituma, apakšžokļa labās puses lūzuma veidā, kas pieskaitāmi vidēji smagiem miesas bojājumiem, kā tādi, kas pēc sava rakstura rada veselības traucējumu uz laiku ilgāku par 3 nedēļām.

Šādas /pers. A/ darbības tiesa kvalificē pēc Krimināllikuma 126.panta pirmās daļas.

Motīvu daļa

Apsūdzētie /pers. A/, /pers. B/ sevi par vainīgiem noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā atzina pilnībā, to apstiprinot tiesas sēdē, izteica lūgumu neveikt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā.

Iepazinusies ar lietas materiāliem, uzklausījusi prokuroru, apsūdzētos, cietušā pārstāvi ņemot vērā to, ka apsūdzētie atzīst savu vainu viņiem celtajā apsūdzībā un piekrīt pierādījumu pārbaudes neizdarīšanai tiesas izmeklēšanā, pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas sekas apsūdzētajiem tiesas sēdē izskaidrotas un sekas ir skaidras, apsūdzēto vaina ir pierādīta ar visiem lietas materiāliem to kopumā un savstarpējā sakarībā, tiesai nav šaubu par apsūdzēto vainu viņiem celtajā apsūdzībā, tiesa atzīst, ka saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499. pantu pierādījumu pārbaude tiesas izmeklēšanā nav nepieciešama, līdz ar ko saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 527. panta trešo daļu pierādījumu analīze un to uzskaitījums spriedumā netiek izdarīta.

Vērtējot apsūdzēto darbību juridisko kvalifikāciju, tiesa atzīst, ka /pers. A/ izdarītie noziedzīgie nodarījumi pareizi kvalificēti pēc Krimināllikuma

126.panta pirmās daļas, 175.panta otrās un trešās daļas, 180.panta pirmās daļas, 185.panta pirmās daļas, /pers. B/ izdarītais noziedzīgais nodarījums pareizi kvalificēts pēc Krimināllikuma 175.panta otrās daļas un pastāv Kriminālprocesa likuma 520. panta pirmajā daļā paredzētais pamats notiesājoša sprieduma taisīšanai.

Vērtējot apsūdzētā /pers. A/ personību, tiesa konstatē, ka viņš ir sodīts sešas reizes, sods pēc Daugavpils tiesas 2015.gada 8.jūnija lēmuma, kas saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo, trešo, piekto daļu, kurš piespriests ar Aizkraukles rajona tiesas 2014.gada 26.septembra spriedumu un Aizkraukles rajona tiesas 2014.gada 20.novembra spriedumu noteikts brīvības atņemšana uz 3 gadiem 2 mēnešiem, nav izciests, sodāmība nav dzēsta *(1.sēj. lietas 207.-211.lapa, 3.sēj.160.-161.lapa)*, vairākkārtīgi sodīts administratīvi *(1.sēj. lietas 206.-207.lapa),* psihoneiroloģiskā aprūpes reģistra uzskaitē nesastāv, no 2005.gada 2.februāra sastāv narkoloģiskās aprūpes reģistra uzskaitē ar dg. alkohola atkarība *(1.sēj. lietas 242.-243.lapa),* no dzīvesvietas Kokneses novada domes raksturots negatīvi, bieži lieto alkoholiskos dzērienus, alkohola reibumā agresīvs *(1.sēj. lietas 248.lapa)*, nestrādā, apgādībā atrodas viens bērns. No Valsts probācijas dienesta Aizkraukles teritoriālās struktūrvienības 2014.gada 6.augusta izvērtēšanas ziņojuma *(3.sēj. lietas 25.-30.lapa)* redzams, ka likumpārkāpumu veicinošais faktors ir alkohola lietošana. Reibumā viņš ir nekontrolējams, var kļūt agresīvs, atzīst alkohola atkarību, neizjūt atbildību par savu rīcību, vaino apstākļus. Vairākkārt sodu izcietis cietumos. Zog, lai iegūtu naudu, jo pastāvīga darba nav ilgstoši.

Vērtējot apsūdzētā /pers. B/ personību, tiesa konstatēja, ka viņš sodīts divas reizes, sods izciests, sodāmība nav dzēsta *(1.sēj.lietas 192.-193.lapa)*. Vairākkārtīgi saukts pie administratīvās atbildības *(1.sēj.lietas 187.-192.lapa.)*, psihiatriskās aprūpes reģistra uzskaitē nesastāv, narkoloģiskās aprūpes reģistra uzskaitē sastāv no 2011.gada 27.jūnija ar dg. alkohola atkarība *(1.sēj.lietas 246.-247.lapa)*. Valsts probācijas dienesta Aizkraukles teritoriālās struktūrvienības 2014.gada 14.augusta ziņojumā norādīts, ka apsūdzētais uz uzaicinājumiem nav atsaucies, ilgstoši algotu darbu nestrādā, lieto alkoholiskos dzērienus, alkohola reibumā kļūst agresīvs, nebija iespējams sastādīt izvērtēšanas ziņojumu *(3.sēj.lietas 24.lapa)*. No apsūdzētā paskaidrojumiem izriet, ka viņš strādā gadījumu darbus, apgādībā atrodas viens bērns.

Izlemjot jautājumu par apsūdzētajiem nosakāmā soda veidu un mēru, tiesa ņem vērā Krimināllikuma 46.pantā noteikto, proti, izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu, radīto kaitējumu, vainīgā personību, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus, kā arī Krimināllikuma 35.pantā definēto soda mērķi.

Apsūdzētais /pers. A/ saskaņā ar Krimināllikuma 7. pantu pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas, 126.panta pirmās daļas, 185.panta pirmās daļas izdarījis septiņus mazāk smagus noziegumus, bet pēc Krimināllikuma 175.panta otrās un trešās daļas izdarījis trīs smagus noziegumus.

Apsūdzētais /pers. B/ saskaņā ar Krimināllikuma 7. pantu pēc Krimināllikuma 175.panta otrās daļas izdarījis smagu noziegumu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta pirmo daļu, apsūdzētā /pers. A/ atbildību mīkstinoši apstākļi netiek konstatēti, bet saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1.punktu viņa atbildību pastiprina apstāklis, ka noziedzīgā nodarījuma izdarīšana veido noziedzīgo nodarījumu recidīvu, kā arī, pamatojoties uz Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 2.punktu, Krimināllikuma 185.panta pirmajā daļā paredzētais noziedzīgais nodarījums izdarīts personu grupā, pamatojoties uz Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 12.punktu, Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā, Krimināllikuma 185.panta pirmajā daļā, 180.panta pirmajā daļā (2014.gada 6.jūnijā), 126.panta pirmajā daļā paredzētais noziedzīgais nodarījums izdarīts alkohola ietekmē.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta pirmo daļu, apsūdzētā /pers. B/ atbildību mīkstinoši apstākļi netiek konstatēti, bet saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 12.punktu viņa atbildību pastiprina apstāklis, ka noziedzīgais nodarījums izdarīts alkohola ietekmē.

Atbilstoši Krimināllikuma 35.panta otrajai daļai soda mērķis ir aizsargāt sabiedrisko drošību, atjaunot taisnīgumu, sodīt vainīgo personu par izdarīto noziedzīgo nodarījumu, resocializēt sodīto personu, kā arī panākt, lai notiesātais un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas.

Saprotot noziedzīgu nodarījumu kā netaisnīgumu, ko radījusi pārkāpēja darbība vai bezdarbība, ikvienā konkrētā gadījumā ir svarīgi izvēlēties un piemērot pārkāpējam tādu sodu, kas ir samērīgs un maksimāli atbilst sabiedrības un arī pārkāpēja interesēm (A.Judins. Krimināsods nav valsts atriebība par izdarīto noziedzīgo nodarījumu. Jurista vārds Nr.11 (762), 2013.gada 19.marts, 7.1pp).

Izvērtējot Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas sankcijā norādīto soda veidu piemērošanu, tiesa secina, ka pamatsods naudas soda veidā apsūdzētajam nav piemērojams. Izvērtējot Krimināllikuma 41.panta otrās daļas 2., 3.punktā norādīto, nosakot apsūdzētā mantisko stāvokli, tiesa secina, ka šis soda veids ir apsūdzētajam neatbilstošs, jo apsūdzētā ienākumi ir nelieli, viņam nav pastāvīga darba, līdz ar to šī soda piespriešanas gadījumā pastāv risks, ka tiesas spriedums būs neizpildāms.

Konkrētajā gadījumā /pers. A/ nosakāms sods brīvības atņemšanas soda veidā, kas ir adekvāts nodarītajiem smagajiem un mazāk smagajiem noziegumiem, ar šādu soda veidu būs ievērotas sabiedriskās drošības intereses, šāds sods būs pietiekoši audzinošs un taisnīgs apsūdzētajam. Tā kā apsūdzētais ir izdarījis vairākus pastāvīgus noziedzīgus nodarījumus, tad galīgais sods apsūdzētajam nosakāms pēc noziedzīgo nodarījumu kopības Krimināllikuma 50. panta pirmās daļas noteiktajā kārtībā. Tiesa atzīst, ka konkrētajā gadījumā, ievērojot Kriminālprocesa likuma 1. pantā noteikto efektīvu Krimināllikuma normu piemērošanu un krimināltiesisko attiecību taisnīgu noregulējumu konkrētajā gadījumā piemērojams daļējs sodu saskaitīšanas princips.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu, daļēji pievienojams neizciestais sods pēc Daugavpils tiesas 2015.gada 8.jūnija lēmuma, ka bija noteikts brīvības atņemšana uz 3 gadiem 2 mēnešiem. Saskaņā ar Krimināllikuma 52.pantu soda izciešanā ieskaitāma /pers. A/ atrašanās apcietinājumā šajā lietā no 2013.gada 31.decembra līdz 2014.gada 2.janvārim, no 2014.gada 9.jūnija līdz 2015.gada 9.martam, no 2015.gada 10.augusta līdz sprieduma stāšanās spēkā dienai, kā arī iepriekšējā lietā no 2009.gada 21.decembra līdz 2010.gada 10.novembrim, no 2010.gada 22.decembra līdz 2011.gada 5.septembrim, no 2014.gada 26.septembra līdz 2015.gada 7.jūnijam, kā arī daļēji izciestais sods pēc Daugavpils tiesas 2015.gada 8.jūnija lēmumu no 2015.gada 8.jūnija līdz 2015. gada 10.augustam.

Izvērtējot Krimināllikuma 175. panta trešās daļas sankcijā paredzēto mantas konfiskācijas piemērošanas lietderību, tiesa atzīst, ka papildsodu - mantas konfiskāciju, kura nav panta sankcijā paredzēta kā obligāta, apsūdzētajam /pers. A/ nav piemērojama. Tiesas ieskatā mantas konfiskācijas piemērošana konkrētajā gadījumā būs apsūdzētajam pārāk bargs sods un neadekvāts nodarītajam noziedzīgajam nodarījumam un tā radušajām sekām. Turklāt lietas materiālos nav informācijas par to, vai apsūdzētajam vispār pieder kustama vai nekustama manta, kas būtu pakļaujama konfiskācijai.

Tiesa, nosakot sodu /pers. B/ ņem vērā, ka viņš agrāk ir sodīts, taču sodāmība ir dzēsta un juridiski viņš skaitās nesodīts, apsūdzētā darbību rezultātā cietušajam nav iestājušās smagas sekas, savu vainu atzīst un nožēlo izdarīto.

Izvērtējot Krimināllikuma 175.panta otrās daļas sankcijā norādīto soda veidu piemērošanu, tiesa secina, ka pamatsods naudas soda veidā apsūdzētajam nav piemērojams. Izvērtējot Krimināllikuma 41.panta otrās daļas 3.punktā norādīto, kā arī atbilstoši minētā panta ceturtajai daļai nosakot apsūdzētā mantisko stāvokli, tiesa secina, ka šis soda veids ir apsūdzētajam neatbilstošs, jo apsūdzētais strādā gadījumu darbus, pastāvīgu ienākumu viņam nav, apgādībā atrodas bērns, līdz ar to šī soda piespriešanas gadījumā pastāv risks, ka tiesas spriedums būs neizpildāms.

Tiesa atzīst, ka brīvības atņemšanas sods, kaut vai īslaicīga brīvības atņemšana apsūdzētajam nav piemērojams, jo šāds sods būtu pārāk bargs un neadekvāts izdarītajam noziedzīgajam nodarījumam.

Izvērtējusi spriedumā iepriekš norādītos apstākļus, apsūdzētā attieksmi, proti, ka viņš nožēlo izdarīto, to, ka līdz noziedzīgā nodarījuma izdarīšanai

viņš juridiski skaitījās nesodīts, tiesa atzīst, ka apsūdzētajam piemērojams Krimināllikuma 175.panta otrās daļas sankcijā paredzētais piespiedu darbs, veicot piespiedu darba izpildes institūcijas noteiktos darbus no pamatdarba un mācībām brīvajā laikā un bez atlīdzības. Piespiedu darbs zināmā mērā ierobežos apsūdzētā brīvību, kā arī piespiedu darbs-darbs bez atlīdzības kompensēs sabiedrībai nodarītos zaudējumus. Piemērojot piespiedu darbu, tiks sasniegti kriminālsoda piemērošanas mērķi-aizsargāt sabiedrības drošību, atjaunot taisnīgumu, sodīt vainīgos par kriminālnetiesisko aizliegumu neievērošanu, piespriežot izpildīt bezatlīdzības darbu; resocializēt sodītās personas un panākt likumpārkāpēju labošanos, t.i., atturēšanos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas nākotnē; ietekmēt citu cilvēku uzvedību, brīdinot par atbildību, kas seko tiesību normu neievērošanas gadījumā.

Šāds sods apsūdzētajam /pers. B/ būs audzinošs, samērīgs, taisnīgs un taisnīguma atjaunojošs. Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta pirmās daļas 2.punktu, piekto daļu soda izciešanā ieskaitāma /pers. B/ atrašanās apcietinājumā no 2013.gada 5.novembra līdz 2013.gada 7.novembrim, atzīstot par izciestām 24 (divdesmit četras) piespiedu darba stundas (rēķinot, ka viena apcietinājumā pavadītā diena atbilst 8 piespiedu darba stundām).

Lietā cietušie pieteikuši prasības par mantisko kompensāciju: SIA /Nosaukums A/ pieteica 26,89 *euro* apmērā (/pers. A/), cietušais SIA /Nosaukums D/ 9,80 *euro* apmērā (/pers. A/), cietušais SIA „Firma Madara 89" 27 *euro* apmērā (/pers. A/), cietušais /pers. F/ 498,01 *euro* apmērā (/pers. A/ un /pers. B/), SIA /Nosaukums G/ 232,26 *euro* apmērā (/pers. A/), bet 515,36 *euro* apmērā (/pers. A/ un persona pret kuru izdalīts kriminālprocess).

Tiesa atzīst, ka prasības ir pamatotas un apmierināmas, piedzenot zaudējumus no

apsūdzētajiem sekojoši: no /pers. A/ par labu SIA /Nosaukums G/ 515,36 EUR un 232,26 EUR; solidāri no /pers. A/ un /pers. B/ par labu /pers. F/ 498,01 EUR, no /pers. A/ par labu SIA /Nosaukums A/ 26,89 EUR, SIA /Nosaukums D/ 9,80 EUR, SIA „/pers. D/ 89" 27 EUR apmērā.

Kriminālprocesa likuma 22. pantā deklarēts kriminālprocesa pamatprincips par cietušā tiesībām uz kompensāciju par radīto kaitējumu. Minētais pamatprincips atbilst „Eiropas padomes Direktīvas 2004/80 EK (2004. gada 29. aprīlis) par kompensāciju noziegumos cietušajiem" garam. Kriminālprocesa likuma 22. pantā noteikts, ka personai, kurai ar noziedzīgu nodarījumu radīts kaitējums, ņemot vērā tās morālo aizskārumu, fiziskās ciešanas un mantisko zaudējumu, tiek garantētas procesuālās iespējas morālas un nemateriālas kompensācijas pieprasīšanai un saņemšanai.

Kriminālprocesa likuma 22. pantā deklarētā pamatprincipa praktisku realizāciju sīki regulē Kriminālprocesa likuma 26. nodaļā „Ar noziedzīgu nodarījumu radītā kaitējuma atlīdzināšana" ietvertās normas.

Izlemjot pieteikumu par radītā kaitējuma kompensācijas pamatotību ar procesuālajām un materiālajām tiesību normām, tiesa ņem vērā judikatūrā nostiprināto viedokli, ka Kriminālprocesa likuma 26. nodaļas normas satur arī materiālo tiesību normas, līdz ar ko, izlemjot pieteikumu par radītā kaitējuma kompensāciju, tiesai jāvadās no Kriminālprocesa normām *(Latvijas Republikas Augstākās Tiesas Senāta lēmums lietā SKK-2 69/2007).*

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 350. panta pirmo daļu kompensācija ir naudas izteiksmē noteikta samaksa, ko persona, kura ar noziedzīgu nodarījumu radījusi kaitējumu, samaksā cietušajam kā gandarījumu par morālo aizskārumu, fiziskām ciešanām un mantisko
zaudējumu. Savukārt minētā panta otrā daļa nosaka, ka kompensācija ir kriminālnetiesisko
attiecību noregulējuma elements, ko apsūdzētais samaksā labprātīgi vai uz tiesas nolēmuma
pamata. Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 352. pantu tiesa kompensācijas apmēru
nosaka, izvērtējot cietušā pieteikumu un ņem vērā radīto mantisko zaudējumu apmēru,
noziedzīga nodarījuma smagumu un izdarīšanas raksturu, nodarītās fiziskās ciešanas,
paliekošus sakropļojumus un darbspējas zudumu, morālā aizskāruma dziļumu un publiskumu, psihiskas traumas.

Tiesa atzīst, ka cietušo pieteiktās prasības ir apmierināmas pilnībā.

LR Tieslietu ministrijas juridiskās palīdzības administrācija ar 2014.gada 5.augusta lēmumu Nr.6-1.1.14/312 izmaksājusi cietušajam /pers. K/ valsts kompensāciju 800 EUR apmērā *(3.sēj.lietas 20.-22.lapa).* Valsts izmaksātā kompensācija 800 EUR apmērā valsts labā piedzenama no apsūdzētā /pers. A/.

Procesuālo izdevumu lietā nav.

Lietiskie pierādījumi CD ar audioierakstu, aploksne ar nomazgājumiem uz kociņa, atbilstoši Kriminālprocesa likuma 240.pantam, glabājami pie krimināllietas.

Tiesa atzīst, ka apsūdzētajam /pers. A/ piemērojams drošības līdzeklis apcietinājums, atbilstoši Krimināllikuma 241.panta trešajai daļai, ņemot vērā, ka viņam tiek piespriests brīvības atņemšanas sods. Savukārt apsūdzētajam /pers. B/ drošības līdzeklis saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 241. pantu nav piemērojams, jo tiesa nekonstatēja tādus apstākļus, kas dotu pamatu uzskatīt, ka apsūdzētais izvairīsies no sprieduma izpildes.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 511.; 512.; 523.;524.;527.-530.pantu, tiesa

n o s p r i e d a :

/pers. A/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā 2013.gada 16.augustā(cietušais SIA /Nosaukums A/), kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā un sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 1(vienu) mēnesi.

/pers. A/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā 2013.gada 16.augustā(cietušais SIA/Nosaukums D/), kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā un sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 1(vienu) mēnesi.

/pers. A/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā 2013.gada 10.oktobrī(cietušais SIA „/pers. D/ 89"), kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā un sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 1(vienu) mēnesi.

/pers. A/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā 2013.gadā laika posmā no 27.oktobra līdz 31.oktobrim(cietušais /pers. F/), kas paredzēts Krimināllikuma 175.panta otrajā daļā un sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 2(diviem) mēnešiem, bez mantas konfiskācijas.

/pers. A/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā 2013.gadā laika posmā no 30.oktobra līdz 31.oktobrim(cietušais SIA /Nosaukums G/), kas paredzēts Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 5(pieciem) mēnešiem, bez mantas konfiskācijas.

/pers. A/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā 2013.gada 2.decembrī(cietušais SIA /Nosaukums G/), kas paredzēts Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 5(pieciem) mēnešiem, bez mantas konfiskācijas.

/pers. A/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā 2013.gadā laika posmā no 30.oktobra līdz 31.oktobrim(cietušais SIA /Nosaukums G/), kas paredzēts Krimināllikuma 185.panta pirmajā daļā un sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 1(vienu) mēnesi.

/pers. A/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā 2013.gada 2.decembrī(cietušais SIA /Nosaukums G/), kas paredzēts Krimināllikuma 185.panta pirmajā daļā un sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 1(vienu) mēnesi.

/pers. A/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā 2014.gada 6.jūlijā(cietušais /pers. K/), kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā un sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 1(vienu) mēnesi.

/pers. A/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā 2013.gada 6.jūnijā(cietušais /pers. K/), kas paredzēts Krimināllikuma 126.panta pirmajā daļā un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 4(četriem) mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu pēc noziedzīgo nodarījumu kopības, daļēji piespriestos sodus saskaitot, **sodu /pers. A/** noteikt brīvības atņemšanu uz 1(vienu) gadu 6(sešiem) mēnešiem, bez mantas konfiskācijas.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu, daļēji pievienojot neizciesto sodu pēc Daugavpils tiesas 2015.gada 8.jūnija lēmuma, **galīgo sodu /pers. A/** noteikt brīvības atņemšanu uz 3(trīs) gadiem 6(sešiem) mēnešiem, bez mantas konfiskācijas. Soda izciešanu skaitīt no sprieduma stāšanās spēkā. Saskaņā ar Krimināllikuma 52.pantu soda izciešanā ieskaitīt atrašanos apcietinājumā šajā lietā no 2013.gada 31.decembra līdz 2014.gada 2.janvārim un no 2014.gada 9.jūnija līdz 2015.gada 9.martam, no 2015.gada 10.augusta līdz sprieduma stāšanās spēkā dienai, kā arī iepriekšējā lietā no 2009.gada 21.decembra līdz 2010.gada 10.novembrim, no 2010.gada 22.decembra līdz 2011.gada 5.decembrim, no 2014.gada 26.septembra līdz 2015.gada 7.jūnijam, kā arī daļēji izciesto sodu pēc Daugavpils tiesas 2015.gada 8.jūnija lēmumu no 2015.gada 8.jūnija līdz 2015. gada 10.augustam.

/pers. A/ līdz spriedums stāsies spēkā piemērot drošības līdzekli- **apcietinājumu**.

/pers. B/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā 2013.gadā laika posmā no 27.oktobra līdz 31.oktobrim(cietušais /pers. F/), kas paredzēts Krimināllikuma 175.panta otrajā daļā un sodīt ar piespiedu darbu uz 180(viens simts astoņdesmit) stundām. Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta pirmās daļas 2.punktu, piekto daļu soda izciešanā ieskaitīt atrašanos apcietinājumā šajā lietā no 2013.gada 5.novembra līdz 2013.gada 7.novembrim, atzīstot par izciestām 24(divdesmit četras) piespiedu darba stundas.

Drošības līdzekli līdz spriedums stāsies spēkā **/pers. B/** neizraudzīt.

Piedzīt no **/pers. A/** par labu valstij cietušajam /pers. K/ izmaksāto valsts kompensāciju 800 EUR(astoņi simti *euro*) apmērā.

Piedzīt no **/pers. A/** par labu SIA /Nosaukums A/ 26,89 EUR(divdesmit sešus *euro* 89 centus), par labu SIA /Nosaukums D/ 9,80 EUR(deviņus *euro* 80 centus), par labu SIA „/pers. D/ 89" 27 EUR(divdesmit septiņus *euro*), par labu SIA /Nosaukums G/ 747,62 EUR(septiņi simti četrdesmit septiņus *euro* 62 centus), par labu /pers. K/ 53 EUR(piecdesmit trīs *euro*).

Piedzīt solidāri no **/pers. A/** un **/pers. B/** par labu /pers. F/ 498,01 EUR(četri simti deviņdesmit astoņus *euro* 01 centus).

Lietiskos pierādījumus-CD ar videokameras novērošanas ierakstu, aploksni ar nomazgājumiem uz vates kociņa- glabāt pielietas.

Spriedumu var pārsūdzēt desmit dienu laikā apelācijas kārtībā Zemgales apgabaltiesā Krimināllietu kolēģijā no pilna sprieduma pieejamības 2015.gada 17.augustā, iesniedzot sūdzību vai protestu Aizkraukles rajona tiesā.

Pilns spriedums sagatavots 2015.gada 17.augustā

Tiesnese J. Bebriša