Lietas arhīva Nr. 1-0689-18/47
ECLI:LV:ZRT:2018:0920.173068918.1.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Latvijas Republikas vārdā
Tukumā 2018.gada 20.septembrī

Zemgales rajona tiesa,
tiesnese R.Bruce,
ar tiesas sēdes sekretāri E.Kristlību,
atklātā sēdē izskatīja administratīvā pārkāpuma lietas materiālu attiecībā par /pers. A/, personas kods /personas kods/, agrāk administratīvi sodīts, dzīvo /adrese A/, saukšanu pie administratīvās atbildības par administratīvā pārkāpuma izdarīšanu, kas paredzēts Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk LAPK) 175.pantā.

Aprakstošā daļa

/datums/plkst.11.55 Tukumā, pie ēkas /adrese//pers. A/, kuram ar tiesas spriedumu noteikts sods īslaicīga brīvības atņemšana un izsludināta personas meklēšana, nepakļāvās policijas darbinieka /valsts amatpersona/ likumīgajām prasībām, doties līdzi uz policijas iecirkni, bēga un pretojas aizturēšanai.
Ar savu rīcību /pers. A/ izdarīja administratīvo pārkāpumu, kurš paredzēts Latvijas APK 175.pantā
Motīvu daļa
/datums/Zemgales rajona tiesā saņemti administratīvā pārkāpuma lietas materiāli par /pers. A/ saukšanu pie administratīvās atbildības par administratīvā pārkāpuma izdarīšanu, kas paredzēts Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 175.
/datums/VP Zemgales RP Tukuma iecirkņa Kārtības policijas nodaļas inspektors Valsts amatpersona sastādījis administratīvā pārkāpuma protokolu Nr./numurs/, par to, ka /datums/plkst.11.55 /adrese/ /pers.A/, kuram piemērota īslaicīga brīvības atņemšana, nepakļāvās policijas darbinieka /valsts amatpersona/ likumīgajām prasībām, doties līdzi uz policijas iecirkni, kā arī pārtraukt bēgšanu un pretošanos.
/pers. A/ darbības kvalificētas pēc Latvijas APK 175.panta.
VP Zemgales RP Tukuma iecirkņa KPN pārstāvis /pers. D/ tiesas sēdē paskaidroja, ka policija bija saņēmusi izpildei Tukuma rajona tiesas lēmumu par notiesātā /pers. A/ meklēšanu. Policijas darbinieks /valsts amatpersona/uz ielas ieraudzīja /pers. A/, aicināja viņu līdzi, informējot, ka viņam izsludināta meklēšana, jo nav ieradies soda izciešanas vietā, bet notiesātais bēga projām un aktīvi pretojās, tika noķert un nogādāts policijā
Tiesas sēdē /pers. A/ pārkāpumu neatzina, paskaidroja, ka viņam bija jānokārto dažas lietas, pirms doties soda izciešanas vietā, turklāt paziņojumu no cietuma nebija saņēmis un nezināja, ka bija jāierodas. Arī policijas darbinieks neko tā īsti nepateica, kāpēc jāiet līdzi.
Tiesas ieskatā /pers. A/ paskaidrojumi ir viņa izraudzītā aizstāvības pozīcija. Sniegtie paskaidrojumi neatbilst lietas faktiskajiem apstākļiem, lietā gūtie pierādījumi apstiprina, ka /pers. A/ ir izdarījis protokolā norādītās darbības.
Pārbaudījusi un izvērtējusi lietas materiālus, tiesa atzīst, ka ar lietas materiāliem ir pierādīta /pers. A/ vaina administratīvā pārkāpuma izdarīšanā, kas paredzēts Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 175.pantā.
Saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 175.pantu par ļaunprātīgu nepakļaušanos policijas darbinieka, pašvaldības policijas darbinieka, robežsarga, zemessarga, kā arī karavīra likumīgajam rīkojumam vai prasībai, kad viņi izpilda sabiedriskās kārtības sargāšanas un dienesta pienākumus uzliek naudas sodu līdz divsimt astoņdesmit *euro* vai piemēro administratīvo arestu uz laiku līdz piecpadsmit diennaktīm.
Pārbaudījusi lietas materiālus, tiesa konstatē, ka /datums/VP Zemgales RP Tukuma iecirknis KPN inspektors Valsts amatpersona pamatoti sastādījis administratīvā pārkāpuma protokolu Nr./numurs/ par to, ka /datums/plkst.11.55. /adrese/, /pers.A/, kuram piemērota īslaicīga brīvības atņemšana, nepakļāvās policijas darbinieka /valsts amatpersona/ likumīgajām prasībām, doties līdzi uz policijas iecirkni, kā arī pārtraukt bēgšanu un pretošanos.
Lietas materiāliem pievienots VP Zemgales RP Tukuma iecirkņa KPN inspektora Valsts amatpersona ziņojums, kurā norādīts, ka /datums/ap plkst. 11.55, pildot dienesta pienākumus ar jaunāko inspektori Valsts amatpersona, braucot ar dienesta automašīnu /TL marka/ /reģistrācijas numurs/, pa /adrese//adrese/, pamanīja /pers. A/, kurš nebija ieradies soda izciešanas vietā izciest brīvības atņemšanas sodu, kurš tam noteikts ar Zemgales rajona tiesas spriedumu. Apturēja auto un piegāja klāt. /pers. A/ paskaidrojot, ka viņam ir jādodas līdzi uz Tukuma iecirkni, jo saskaņā ar Zemgales rajona tiesas spriedumu personai ir piemērots sods brīvības atņemšana. /pers. A/ palika agresīvs, vairākkārtīgi teica, ka līdzi nedosies. Viņš paskaidroja /pers. A/, ka tas ir aizturēts. Saņēma /pers. A/ aiz labās rokas, lai aizvest uz dienesta automašīnu, bet persona no satvēriena izrāvās, draudēja fiziski izrēķināties, atgrūda viņu un skrēja projām bērnudārza "/nosaukums/" virzienā. Viņš skrēja pakaļ un deva /pers. A/ rīkojumu apstāties, pēc kā atkārtoti satvēra /pers. A/ aiz labās rokas, taču persona viņam uzkliedza, lai laiž vaļā, atgrūda viņu, bēga projām Tukuma slimnīcas virzienā, pēc kā nogriezās un ieskrēja spēļu zāles /adrese/ tualetē, kur ieslēdzās. Vairākas reizes pieprasīja, lai persona no tualetes iznāk, taču atbildi nesaņēma. Pēc kādām 5 minūtēm /pers. A/ no tualetes iznāca un tika aizturēts.
Zemgales rajona tiesas /datums/spieduma noraksts apstiprina, ka /pers. A/ ir atzīst par vainīgu un viņam noteikta īslaicīga brīvības atņemšana uz vienu mēnesi un 15 dienām. Spriedums stājies likumīgā spēkā /datums/.Spriedums notiesātajam ir zināms.
Zemgales rajona tiesas /datums/lēmuma noraksts apstiprina, ka notiesātais /pers. A/ nebija ieradies soda izciešanas vietā un tiesa izsludinājusi /pers. A/ meklēšanu. Lēmums stājies spēkā nekavējoties un nodots izpildei Zemgales reģiona Tukuma VP iecirknim.
Lietai pievienots notikuma videoieraksts, kurš apstiprina policijas darbinieka likumīgās darbības, /pers. A/ aizturot. No attēla redzams, ka policijas darbinieks aptur /pers. A/ uz ielas un tam ko skaidro, tad paņem /pers. A/ aiz rokas, nolūkā vest uz policijas automašīnu, bet /pers. A/ izraujas un bēg, proti, aktīvi pretojās aizturēšanai.
/pers. A/ meklējamās personas aizturēšanas protokols, apstiprina, ka viņš aizturēts saskaņā ar tiesas lēmumu krimināllietā.

Ņemot vērā minētos pierādījumus to kopumā un savstarpējā saistībā, tiesa atzīst, ka tie pilnībā pierāda /pers. A/ vainu administratīvā pārkāpuma izdarīšanā, kas paredzēts Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 175.pantā, proti, ka /pers. A/ ļaunprātīgi nepakļāvās policijas darbinieku likumīgajām prasībām.

Tiesa atzīst, ka administratīvā pārkāpuma protokolā aprakstītās, /pers. A/ darbības ir pamatoti atzīstamas par nepakļaušanos policijas darbinieku likumīgajām prasībām. Atbilstoši likuma „Par policiju" 12. un 22.panta saturam izriet, ka jebkurš policijas darbinieka rīkojums, ko viņš izdevis, pildot dienesta pienākumus, atzīstams par visiem saistošu un sākotnēji ir jāizpilda, ja vien tas acīmredzami nav pretlikumīgs .

Lietas materiāli apstiprina, ka /pers. A/ aktīvi pretojās aizturēšanai, lai gan viņam bija zināms, ka tiek aizturēts, lai izciestu tiesas noteikto sodu. No minētā secināms, ka policijas darbiniekiem bija pienākums aizturēt /pers. A/, ievietot policijas automašīnā, nogādāšanai policijas iecirknī un tālāk soda izciešanas vietā.

Saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 32.pantu, uzliekot sodu, tiesa ņem vērā izdarītā pārkāpuma raksturu, pārkāpēja personību, vainas pakāpi, mantisko stāvokli, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Tiesa lietā nesaskata /pers. A/ atbildību mīkstinošus apstākļus. Par /pers. A/ atbildību pastiprinošiem apstākļiem tiesa atzīst to, ka Zeps 2018.gada laikā sešas reizes sodīts administratīvā kārtā, tai skaitā par huligānismu, narkotisko vielu lietošanu, naudas sodus nav samaksājis, sodāmības nav dzēsta.

No administratīvā pārkāpuma protokola konstatējams, ka /pers. A/ nenorāda darbavietu, tāpat tādas ziņas nav iegūtas lietas izskatīšanas laikā. Ar lietas materiāliem pievienoto IeM informācijas centra Sodu reģistra izziņu ir pierādīts, ka /pers. A/ ir agrāk sodīts, sodāmība nav dzēsta. Ņemot vērā visu iepriekš minēto pārkāpējam nosakāms administratīvais arests.

Rezolutīvā daļa

Saskaņā ar Latvijas APK 32., 33.pantiem, 175.pantu, 289.^{6} pantu,289.^{13} pantu 289.^{16} pantu, tiesa nosprieda

/pers. A/, personas kods /personas kods/ atzīt par vainīgu administratīvā pārkāpuma, kas paredzēts Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 175.panta izdarīšanā un sodīt ar administratīvo arestu uz piecām diennaktīm.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 darba dienu laikā Zemgales apgabaltiesā, rakstveida iesniegumu iesniedzot vai nosūtot Jelgavas tiesu namā.

.