NORAKSTS
Lieta Nr. A 42518007
A5240-09/35

SPRIEDUMS
Latvijas tautas vārdā

Liepājā, 2009.gada 24.aprīlī

Administratīvā rajona tiesa
šādā sastāvā: tiesnese S.Blūma,

piedaloties pieteicējas sabiedrības ar ierobežotu atbildību „ALRA" pilnvarotajai pārstāvei zvērinātai advokātei Anitai Kovaļenko un atbildētājas - Latvijas Republikas pusē pieaicinātās iestādes - Valsts ieņēmumu dienesta pilnvarotajiem pārstāvjiem Leldei Rinčai un Imantam Lubānam,

atklātā tiesas sēdē 2009.gada 3.aprīlī Lielajā ielā 4, Liepājā izskatīja administratīvo lietu sabiedrības ar ierobežotu atbildību „ALRA" pieteikumā par Valsts ieņēmumu dienesta ģenerāldirektora 2007.gada 8.maija lēmuma Nr.19/19805 atcelšanu.

Aprakstošā daļa

[1] Ar Valsts ieņēmumu dienesta (turpmāk arī – VID) ģenerāldirektora 2007.gada 8.maija lēmumu Nr.19/19805 (turpmāk – Lēmums) nolemts atstāt negrozītu VID Kurzemes reģionālās iestādes direktora 2007.gada 27.februāra lēmumu Nr.1-5/27 (turpmāk arī – sākotnējais lēmums), ar kuru savukārt tika atstāts negrozīts VID Kurzemes reģionālās iestādes Nodokļu kontroles pārvaldes Audita daļas priekšnieces 2006.gada 18.decembra lēmums Nr.5.1.1-8/233.

[1.1] Lēmumā konstatēts, ka VID Kurzemes reģionālā iestāde no 2006.gada 20.septembra līdz 2006.gada 14.decembrim sabiedrībā ar ierobežotu atbildību (turpmāk – SIA) „ALRA" (turpmāk arī – pieteicēja) veica komplekso nodokļu auditu par 2005. un 2006.gadu.

Saskaņā ar VID Kurzemes reģionālās iestādes Nodokļu kontroles pārvaldes Audita daļas priekšnieces 2006.gada 18.decembra lēmumu Nr.5.1.1-8/233 pieteicējai tika noteikts iemaksāt budžetā Ls 43 728,24, no tiem pievienotās vērtības nodoklis Ls 23,28 un soda nauda Ls 23,28, valsts sociālās apdrošināšanas obligātās iemaksas Ls 26,47 un soda nauda Ls 84,41, uzņēmuma ienākuma nodoklis Ls 21 785,40 un soda nauda Ls 21 785,40 apmērā.

Nepiekrītot minētajam lēmumam pieteicēja to apstrīdēja VID Kurzemes reģionālās iestādes direktoram. Savukārt 2007.gada 27.februārī VID Kurzemes reģionālās iestādes direktors pieņēma lēmumu Nr.1-5/27, ar kuru nolemts apstrīdēto lēmumu atcelt daļā par papildus nomaksai budžetā aprēķinātajām valsts sociālās apdrošināšanas obligātajām iemaksām Ls 25,22 un soda naudu Ls 75,66, uzņēmumu ienākuma nodokli Ls 9318,00 un soda naudu Ls 9318,00 apmērā, bet pārējā daļā apstrīdētais lēmums tika atstāts negrozīts.

Par VID Kurzemes reģionālās iestādes direktora lēmuma Nr.1-5/27 atcelšanu daļā par papildus nomaksai budžetā aprēķināto uzņēmumu ienākuma nodokli Ls 12 467,40 un soda naudu Ls 12 467,40 apmērā, pieteicēja VID ģenerāldirektoram iesniedza sūdzību, lūdzot atcelt minēto lēmumu tā apstrīdētajā daļā.

[1.2] Lēmumā secināts, ka pieteicēja grāmatvedības reģistros uzrādījusi 2005.gada februārī, martā un aprīlī veiktus darījumus ar SIA „Saules Plus" atbilstoši audita pārskata 1.tabulā minētajiem kokmateriālu transporta pavadzīmēm-rēķiniem par nešķirotu apaļkoku

piegādi, par ko pieteicēja palielinājusi 2005.gada saimnieciskās darbības izmaksas par Ls 83 030 (uzrādīto darījumu kopējā vērtība).

[1.3] Lietā iegūta informācija, ka SIA „Saules Plus" valdes locekle *V.P.* (kura uz SIA „ALRA" pārbaudei uzrādītajiem SIA „Saules Plus" vārdā par kokmateriālu piegādi izrakstītajām kokmateriālu transporta pavadzīmēm-rēķiniem norādīta kā par kokmateriālu piegādi atbildīgā persona) 2005.gada 19.jūlijā VID Finanšu policijas pārvaldei sniegusi rakstisku paskaidrojumu, kurā norādījusi, ka nav informēta par SIA „Saules Plus„ vārdā veikto saimniecisko darbību, pati to nav veikusi un nav parakstījusi nekādus dokumentus šīs sabiedrības vārdā, kā arī nav nevienu pilnvarojusi veikt SIA „Saules Plus" saimniecisko darbību un parakstīt dokumentus, turklāt pie viņas nekad nav atradušies SIA „Saules Plus" grāmatvedības organizācijas dokumenti un *V.P.* par SIA „Saules Plus" amatpersonu kļuvusi pēc trešās personas lūguma.

Tādējādi VID Kurzemes reģionālā iestāde secinājusi, ka pieteicējas uzrādītie darījumus ar SIA „Saules Plus" apliecinošie dokumenti nesatur patiesu informāciju par faktisko apaļkoku piegādātāju, līdz ar to šos rēķinus atbilstoši likuma „ Par grāmatvedību" 2. un 7.pantā noteiktajam nevar izmantot par attaisnojuma dokumentiem ierakstu veikšanai grāmatvedības reģistros.

Ņemot vērā minēto, saskaņā ar likuma „Par uzņēmumu gada pārskatiem" 22.pantu, 25.panta pirmās daļas 4. un 8.punktu, likuma „Par uzņēmumu ienākuma nodokli" 5.panta ceturto daļu VID Kurzemes reģionālā iestāde koriģējusi pieteicējas ar uzņēmumu ienākuma nodokli apliekamo 2005.gada ienākumu, to palielinot par Ls 83 030.

Bez tam auditā par Ls 31 samazinātas pieteicējas administrācijas izmaksas un par Ls 1 palielinātas sabiedrības ražošanas izmaksas, kā rezultātā pieteicējai taksācijas gada peļņa palielināta par Ls 30. Vienlaikus par Ls 56 palielinātas pieteicējas 2005.gada ar saimniecisko darbību nesaistītās izmaksas. Šīs korekcijas sūdzībā apstrīdētas netiek.

Tādējādi pārbaudes rezultātā pieteicējai 2005.gada apliekamais ienākums palielināts par Ls 83 116 un atbilstoši likuma „Par uzņēmuma ienākuma nodokli" 26.panta pirmajai daļai un likuma „Par nodokļiem un nodevām" 32.panta pirmajai daļai pieteicējai papildus aprēķināts uzņēmuma ienākumu nodoklis Ls 12 467,40 un noteikta soda nauda Ls 12 467,40 apmērā.

[1.4] Lēmumā konstatēts, ka sākotnējais lēmums tā apstrīdētajā daļā ir pamatots un tādēļ minētais lēmums atstājams negrozīts, jo lietā pamatoti konstatēti pieteicējas pārbaudāmajā periodā pieļautie tiesību aktu pārkāpumi, bet SIA „ALRA" nav pierādījusi savas tiesības auditā apstrīdēto darījumu ar SIA „Saules Plus" vērtību iekļaut saimnieciskās darbības izmaksās.

[1.5] Pieteicēja savā sūdzībā norāda, ka konkrētie darījumi faktiski ir notikuši un SIA „Saules Plus" veikusi konkrētās kokmateriālu piegādes, turklāt par darījumiem noformētie kokmateriālu transporta pavadzīmes-rēķini VID datu bāzē atspoguļoti kā izlietoti realizācijas darījumu noformēšanai, šie argumenti neapliecina pieteicējas tiesības darījumu ar SIA „Saules Plus" vērtību iekļaut ar saimniecisko darbību saistītajās izmaksās, jo no lietā esošā SIA „Saules Plus" amatpersonas *V.P.* sniegtajā paskaidrojumā norādītajiem apstākļiem konstatējams, ka šādi uzrādītie darījumi faktiski nav varējuši notikt.

Arī konkrēto uzrādīto darījumu savstarpējo salīdzināšanu nav iespējams veikt, jo saskaņā ar SIA „Saules Plus" amatpersonas paskaidrojumā minēto nav zināma SIA „Saules Plus" grāmatvedības dokumentu atrašanās vieta.

[1.6] Lēmumā secināts, ka VID Kurzemes reģionālā iestāde auditā pamatoti palielinājusi pieteicējas 2005.gada ar saimniecisko darbību nesaistīto izdevumu summu par Ls 80 030 saistībā ar sabiedrības grāmatvedības reģistros uzrādītajiem darījumiem ar SIA „Saules Plus", jo SIA „Saules Plus" vārdā izrakstītās kokmateriālu transporta pavadzīmes-rēķini satur nepatiesu informāciju par apaļkoku piegādātāju un tās neatbilst faktiski notikušiem darījumiem, un pamatoti atbilstoši likuma „Par uzņēmumu ienākumu nodokli"

4.panta pirmās daļas nosacījumiem koriģējusi pieteicējas uzņēmumu ienākumu nodokļa deklarācija par 2005.gadu norādītos datus, palielinot sabiedrības apliekamo ienākumu par Ls 83 116. Tādējādi saskaņā ar likuma „Par uzņēmumu ienākumu nodokli" 26.panta pirmo daļu un likuma „Par nodokļiem un nodevām" 32.panta pirmo daļu auditā pamatoti papildu nomaksai budžetā pieteicējai aprēķināts uzņēmumu ienākuma nodoklis par 2005.gadu Ls 12 467,40 un noteikta soda nauda Ls 12 467,40 apmērā.

Vienlaikus, izvērtējot pieteicējas izdarītā pārkāpuma būtību, raksturu un radīto kaitējumu, secināts, ka konkrētajā gadījumā nav iespējams arī samazināt pieteicējas auditā aprēķinātās soda naudas apmēru likuma „Par nodokļiem un nodevām" Pārejas noteikumu 91.punktā paredzētajā kārtībā.

[2] 2007.gada 8.jūnijā Administratīvajā rajona tiesā saņemts sabiedrības ar ierobežotu atbildību „ALRA" pieteikums par Valsts ieņēmumu dienesta ģenerāldirektora 2007.gada 8.maija lēmuma Nr.19/19805 atcelšanu.

Ar Administratīvās rajona tiesas tiesneses 2007.gada 11.jūnija lēmumu pieteikums pieņemts un ierosināta administratīvā lieta.

Pieteikums pamatots ar šādiem argumentiem:

[2.1] Pieteikums iesniegts par pieteicējai papildus budžetā noteikto uzņēmumu ienākuma nodokli Ls 12467,40 apmērā un soda naudu Ls 12467,40 apmērā par darījumiem ar SIA „Saules Plus" 2005.gada februārī, martā un aprīlī. Pieteicēja nepiekrīt pārsūdzētajā Lēmumā norādītajiem argumentiem: 1) ka pamatoti konstatēti pieteicējas pārbaudāmajā periodā pieļautie tiesību aktu pārkāpumi un pieteicēja nav pierādījusi savas tiesības auditā apstrīdēto darījumu ar SIA „Saules Plus" iekļaut saimnieciskās darbības izmaksās; 2) ka pieteicēja, pamatojoties uz SIA „Saules Plus" vārdā izrakstītajām kokmateriālu transporta pavadzīmēm – rēķiniem, palielinājusi savas 2005.gada saimnieciskās darbības izmaksas par Ls 80 030 un 3) ka šādi darījumi faktiski nav varējuši notikt.

Pieteicēja norāda, ka iepriekš norādītajiem argumentiem nevar piekrist, jo šie paskaidrojumi nav sniegti audita veicējiem, paskaidrojumi nav uzrādīti pieteicējai audita laikā un pieteicējai nav bijusi iespēja tos apstrīdēt. Nav arī zināms, vai ***V.P.,*** sniedzot paskaidrojumus, ir brīdināta par krimināltatbildību nepatiesas informācijas sniegšanas gadījumā.

[2.2] Nepamatota ir atsauce uz likuma „Par grāmatvedību" 2. un 7.pantiem. Pieteicēja veikusi dokumentu reģistrāciju grāmatvedībā, minētie dokumenti satur visus Latvijas Republikas Ministru kabineta noteikumos paredzētos rekvizītus, šie dokumenti nav izņemti audita laikā, tie nav atzīti par spēkā neesošiem likumā noteiktā kārtībā. Pieteicējai nav zināms, ka šie dokumenti būtu atzīti par nozagtiem, anulētiem utt.

[2.3] Kokmateriālu transporta pavadzīmes-rēķini darījumos, kurus VID apstrīdētajā Lēmumā uzskata par faktiski nenotikušiem, ir aizpildīti saskaņā ar 2003.gada Ministru kabineta noteikumiem Nr.339 „Noteikumi par stingrās uzskaites preču pavadzīmēm-rēķiniem" un 2005.gada 15.marta Ministru kabineta noteikumiem Nr.181 „Kokmateriālu transporta pavadzīmes-rēķina lietošanas un noformēšanas kārtība".

[2.4] Par kārtību kādā pavadzīmes izsniedz, uzskaita, kontrolē utt., atbild un kontroli nodrošina VID, Valsts policija, citas institūcijas atbilstoši savai kompetencei. Šādu kontroli citā uzņēmumā nevar veikt un tas nav jādara pieteicējai.

[2.5] Lēmumā neatzītās pavadzīmes-rēķinus SIA „Saules Plus" ir pieprasījusi, saņēmusi un sniegusi atskaites VID. Tātad, VID atrodas minētās sabiedrības amatpersonas pieprasījums par pavadzīmju izsniegšanu, amatpersonas parakstīta atskaite par izmantotām pavadzīmēm, apmaksāts maksājuma uzdevums par saņemamām pavadzīmēm. Tātad, sabiedrība stājusies attiecības ar VID kā uzņēmējsabiedrība, kura veic saimniecisko darbību.

[2.6] Lēmumā norādītās un neatzītās pavadzīmes-rēķini, joprojām atrodas pieteicējas grāmatvedības dokumentos. Darījums starp pieteicēju un SIA „Saules Plus"

noticis reāli. Pieteicēja veikusi neskaidras naudas maksājumus, ieskaitot naudu SIA „Saules Plus" pavadzīmēs-rēķinos norādītajā bankas kontā. Šie darījumi nav apstrīdēti no SIA „Saules Plus" amatpersonas *V.P.* puses. Pieteicējai neuzrādītais *V.P.* paskaidrojums radies pēc darījumu noslēgšanas. Pieteicējai nav zināmi apstākļi uz kuriem norādīts Lēmumā, tai nebija pieejama informācija par to, ko dara vai nedara *V.P.*. Pieteicēja varēja paļauties uz to pieejamo informāciju, kura publiskota, ka piegādātāja pavadzīmes-rēķinus ir parakstījusi SIA „Saules Plus" amatpersona, jo citas informācijas darījumu noslēgšanas laikā pieteicējas rīcībā nebija. Arī audita laikā pieteicējas grāmatvedībā reģistrēto darījumu pavadzīmju-rēķinu īstums nav apstrīdēts.

[2.7] Saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 150.pantu iestādei jāpierāda tie apstākļi, uz kuriem tā atsaucas kā uz savu iebildumu pamatojumu. Tā kā VID norāda, ka SIA „Saules Plus" amatpersona *V.P.* nav parakstījusi nekādus dokumentus šīs sabiedrības vārdā, kā arī nav nevienu pilnvarojusi veikt SIA „Saules Plus" saimniecisko darbību un parakstīt dokumentus, tad minētais fakts būtu pārbaudāms izskatot pieteikumu tiesā.

[3] Atbildētājs – VID savā paskaidrojumā tiesai norādījis, ka pieteikumu neatzīst un lūdz to noraidīt. Atbildētājs savu lūgumu pamato ar Lēmumā minētajiem argumentiem.

[4] Pieteicējas pilnvarotā pārstāve 2009.gada 13.februāra un 2009.gada 3.aprīļa tiesas sēdēs uzturēja pieteikumā ietverto prasījumu, pamatojoties uz pieteikumā norādītajiem argumentiem. Papildus pieteicējas pilnvarotā pārstāve norādīja, ka vienīgais arguments gan auditā, gan Lēmumā minēts, ka SIA „Saules Plus" amatpersona *V.P.* pēc darījumu veikšanas esot rakstījusi paskaidrojumu, ka viņa šādus darījumus nav veikusi. No šī dokumenta nevar pārliecināties, ka to būtu rakstījusi *V.P.*, tas nav sastādīts valsts valodā un nav reģistrēts, turklāt no šī dokumenta nav redzams, ka *V.P.* būtu brīdināta par atbildību par nepatiesu ziņu sniegšanu. Līdz ar to minēto dokumentu nevar izmantot kā pierādījumu. Pieteicēja Valsts ieņēmumu dienesta publiski pieejamajā datu bāzē pārliecinājās par sava darījuma partnera legālo darbību. SIA „Saules Plus" Valsts ieņēmumu dienestā Ministru kabineta noteikumos norādītajā kārtībā ir saņēmusi stingrās uzskaites pavadzīmes un kontroles funkcijas ir Valsts ieņēmumu dienestam. Pieteicēja nevarēja noskaidrot, ka kāda firma tiek uzskatīta par šaubīgu vai aizdomīgu, jo šāda informācija nav pieejama. Kā redzams no lietā esošiem materiāliem *V.P.* ar savu parakstu ir apstiprinājusi, ka viņa ir uzņēmumā vienīgā amatpersona, tātad ir atbildīga par grāmatvedības kārtošanu. Ar pievienotās vērtības nodokli apliekamās personas reģistrācijas pieteikumā ir norādīts, ka *V.P.* iegādājusies firmu no iepriekšējā īpašnieka *S.N.*. Šo dokumentu Valsts ieņēmumu dienests ir pieņēmis un tas apstiprina, ka *V.P.* ne tikai pieprasījusi pavadzīmes un saņēmusi par tām atskaites, bet arī pilnvarojusi personas savas sabiedrības vārdā, kā arī uzrādījusi savu struktūrvienību.

[5] Atbildētājas pārstāve L.Rinča 2009.gada 13.februāra tiesas sēdē pieteicējas prasījumu neatzina, pamatojoties uz Lēmumā un paskaidrojumos norādītajiem argumentiem. Papildus norādīja, ka pieteicējas darījumu partneres SIA „Saules Plus" amatpersonas *V.P.* sniegtais paskaidrojums ir pamatdokuments, uz ko balstījies VID, izdarot secinājumus, jo no šiem paskaidrojumiem ir konstatējams, ka norādītie darījumi faktiski nav varējuši notikt.

Atbildētājas pārstāvis I.Lubāns 2009.gada 3.aprīļa tiesas sēdē pieteicējas prasījumu neatzina, pamatojoties uz Lēmumā un paskaidrojumos norādītajiem argumentiem.

Motīvu daļa

[6] Pārbaudījusi lietas materiālus un noklausījusies administratīvā procesa dalībnieku paskaidrojumus tiesa atzīst, ka SIA „ALRA" pieteikums ir apmierināms.

[7] Atbildētājas Lēmums, kas pieteicējai ir nelabvēlīgs administratīvais akts, pamatots ar likuma „Par uzņēmumu gada pārskatiem" 22.pantu, 4.panta trešo daļu, 25.panta pirmās daļas 4. un 8.punktu, likuma „Par uzņēmumu ienākumu nodokli" 5.panta ceturto daļu un 26.panta pirmo daļu un likuma „Par nodokļiem un nodevām" 32.panta pirmo daļu.

[8] Likuma „Par uzņēmumu gada pārskatiem" 22.panta pirmā daļa (šeit un turpmāk tiesību normas spriedumā norādītas redakcijā, kas bija spēkā darījumu veikšanas laikā) noteic, ka šā likuma 12. un 14.panta postenī „Pārdotās produkcijas ražošanas izmaksas" parāda neto apgrozījuma gūšanai izlietotās produkcijas, preču vai pakalpojumu izmaksas ražošanas vai iegādes pašizmaksā. Saskaņā ar šā likuma 4.panta trešo daļu gada pārskatam ir jāsniedz patiess un skaidrs priekšstats par uzņēmuma līdzekļiem, saistībām, tā finansiālo stāvokli, peļņu vai zaudējumiem un naudas plūsmu. Savukārt šā likuma 25.panta pirmās daļas 4.punkts noteic, ka peļņas vai zaudējumu aprēķinā jāietver ar pārskata gadu saistītie ieņēmumi un izmaksas neatkarīgi no maksājuma datuma un rēķina saņemšanas vai izrakstīšanas datuma. Izmaksas jāsaskaņo ar ieņēmumiem attiecīgajos pārskata periodos, turklāt šā panta 8.punkts noteic, ka uzņēmuma saimnieciskie darījumi jāiegrāmato un jāatspoguļo gada pārskatā, ņemot vērā to ekonomisko saturu un būtību, nevis tikai juridisko formu.

Likuma „Par uzņēmumu ienākumu nodokli" 5.panta ceturtā daļa noteic, ka pie izdevumiem, kas nav saistīti ar saimniecisko darbību, pieskaitāmi arī ziedojumi vai dāvinājumi citām personām, galvojuma summas, kuras nodokļu maksātājam kā galviniekam jāizmaksā saskaņā ar galvojuma līgumu, atskaitījumi no peļņas, apgrozījuma vai cita bāzes lieluma, kurus nodokļa maksātājs veic pēc savas iniciatīvas, pēc tā īpašnieka rīkojuma vai saskaņā ar likumiem, un tādi izdevumi, kas ekonomiski nav saistīti ar nodokļa maksātāja saimniecisko darbību. Saskaņā ar šā likuma 26.panta pirmo daļu par šā likuma pārkāpumiem, kā arī par likumos „Par grāmatvedību", „Par uzņēmumu gada pārskatiem", Kredītiestāžu likumā un Apdrošināšanas sabiedrību un to uzraudzības likumā noteiktās grāmatvedības uzskaites pārkāpumiem, ja to rezultātā samazināts apliekamais ienākums, tiek piemērota likumā „Par nodokļiem un nodevām" paredzētā atbildība.

Saskaņā ar likuma „Par nodokļiem un nodevām" 32.panta pirmo daļu, ja nodokļu maksātājs, pārkāpdams nodokļu likumu prasības, nodokļu administrācijai iesniegtajās deklarācijās vai nodokļu aprēķinos samazina nodokļu bāzi (ar nodokli apliekamo objektu) un no tās aprēķināto nodokļa summu, nodokļu administrācija aprēķina un par labu budžetam no nodokļu maksātāja piedzen samazināto nodokļa summu un soda naudu tās apmērā, ja konkrēto nodokļu likumos nav paredzēts cits soda apmērs.

[9] Atbildētāja uzskata, ka pieteicēja nav ievērojusi likuma „Par uzņēmumu gada pārskatiem" 25.panta pirmās daļas 4. un 8.punktu un tai nebija tiesību uzņēmumu ienākumu deklarācijā palielināt ar saimniecisko darbību saistītos izdevumus par Ls 83 030 (par kokmateriālu iegādi no SIA „Saules Plus"), jo pieteicējas darījumi ar SIA „Saules Plus" faktiski nav varējuši notikt, līdz ar ko pieteicējai papildus aprēķināms uzņēmuma ienākumu nodoklis.

Pieteicēja uzskata, ka pamatoti uzrādījusi 2005.gada saimnieciskās darbības izmaksās Ls 83 030 par 2005.gada februārī, martā un aprīlī veiktajiem darījumiem ar SIA „Saules Plus".

Tiesa konstatē, ka lietā pastāv strīds par to, vai pieteicējai bija tiesības auditā apstrīdēto darījumu ar SIA „Saules Plus" vērtību iekļaut saimnieciskās darbības izmaksās.

[10] Tiesa lietā konstatē šādus faktiskos apstākļus.

[10.1] 2004.gada 22.jūlijā SIA „Saules Plus" amatpersona *V.P.* VID aizpildījusi Ar pievienotās vērtības nodokli apliekamās personas reģistrācijas pieteikumu, kurā norādīta amatpersona ar paraksta tiesībām un uzņēmuma īpašniece – *V.P.*, norādīts, ka par telpu nomu noslēgts nomas līgums ar *I.D. (lietas 216.-217.lapa).*

[10.2] 2004.gada 10.augustā SIA „Saules Plus" rīkotājdirektore *V.P.* izsniegusi pilnvaru PVN apliecības saņemšanai *V.M. (lietas 218.lapa).*

[10.3] 2004.gada 3.decembrī SIA „Saules Plus" amatpersona *V.P.* ar iesniegumu vērsusies VID Rīgas reģionālās iestādes Vidzemes priekšpilsētas nodaļā ar lūgumu izsniegt stingrās uzskaites „Kokmateriālu transporta pavadzīmes – rēķins" veidlapas 50 komplektus, uz kura atrodas inspektora 2004.gada 3.decembrī izdarīta piezīme – izsniegt 30 komplektus *(lietas 162.lapa).*

[10.4] 2004.gada 3.decembrī SIA „Saules Plus" amatpersona *V.P.* izsniegusi pilnvaru Nr.7 *V.M.* materiālo vērtību saņemšanai no Vidzemes VID *(lietas 163.lapa).*

[10.5] 2005.gada 17.janvārī VID Rīgas reģionālās iestādes Vidzemes priekšpilsētas nodaļā saņemts SIA „Saules Plus" pārskats par stingrās uzskaites veidlapu „Kokmateriālu transporta pavadzīme – rēķins" izlietojumu par laika periodu no 2005.gada 1.janvāra līdz 2005.gada 13.janvārim, no kura redzams, ka SIA „Saules Plus" saņēmusi minētās stingrās uzskaites veidlapas – Sērija KP-VII, numurs 397651 un no 397643 līdz 397644 un no 397654 līdz 397660, komplektu skaits norādīts – 10 *(lietas 159.lapa).*

[10.6] 2005.gada 3.februārī SIA „Saules Plus" par nešķirotu apaļkoku pārdošanu (400 m^3) izrakstījusi kokmateriālu transporta pavadzīmi – rēķinu (sērija KP-VII) Nr.397655 Ls 8000 apmērā, kokmateriālus saņēma *A.A. (lietas 108.lapa).*

[10.7] 2005.gada 7.februārī SIA „Saules Plus" par nešķirotu apaļkoku pārdošanu (500 m^3) izrakstījusi kokmateriālu transporta pavadzīmi – rēķinu (sērija un numurs nesalasāms) Ls 10500 apmērā, kokmateriālus saņēma *A.A. (lietas 107.lapa).*

[10.8] 2005.gada 15.februārī SIA „Saules Plus" par nešķirotu apaļkoku pārdošanu (700 m^3) izrakstījusi kokmateriālu transporta pavadzīmi – rēķinu (sērija KP-VII) Nr.397658 Ls 12600 apmērā, kokmateriālus saņēma *A.A. (lietas 108.lapa).*

[10.9] 2005.gada 16.martā SIA „Saules Plus" amatpersona *V.P.* ar iesniegumu vērsusies VID Rīgas reģionālās iestādes Vidzemes priekšpilsētas nodaļā ar lūgumu izsniegt stingrās uzskaites „Kokmateriālu transporta pavadzīmes – rēķins" veidlapas 50 komplektus, uz kura atrodas inspektores Ivanovas 2005.gada 18.martā izdarīta piezīme – izsniegt 20 komplektus *(lietas 160.lapa).*

[10.10] 2005.gada 18.martā VID Rīgas reģionālās iestādes Vidzemes priekšpilsētas nodaļā saņemts SIA „Saules Plus" pārskats par stingrās uzskaites veidlapu „Kokmateriālu transporta pavadzīme – rēķins" izlietojumu par laika periodu no 2005.gada 14.janvāra līdz 2005.gada 16.martam, no kura redzams, ka pieteicēja saņēmusi minētās stingrās uzskaites veidlapas – Sērija KP-VII, numuri no 397658 līdz 397660, veidlapu skaits norādīts – 3 *(lietas 158.lapa).*

[10.11] 2005.gada 18.martā SIA „Saules Plus" izsniegusi pilnvaru Nr.64 sagādniekam *A.B.*, derīgu līdz 2005.gada 18.martam, materiālo vērtību saņemšanai no VID Vidzemes rajona nodaļas- stingrās uzskaites pavadzīmes *(lietas 161.lapa).*

[10.12] 2005.gada 21.martā SIA „Saules Plus" par nešķirotu apaļkoku pārdošanu (830 m^3) izrakstījusi kokmateriālu transporta pavadzīmi – rēķinu (sērija KP-VII) Nr.679277 Ls 14940 apmērā *(lietas 106.lapa).*

[10.13] 2005.gada 30.martā SIA „Saules Plus" par apaļkoku pārdošanu (250 m^3) izrakstījusi kokmateriālu transporta pavadzīmi – rēķinu (sērija KP-VII) Nr.679278 Ls 3750 apmērā *(lietas 113.lapa).*

[10.14] 2005.gada 6.aprīlī SIA „Saules Plus" par nešķirotu apaļkoku pārdošanu (584 m^3) izrakstījusi kokmateriālu transporta pavadzīmi – rēķinu (sērija KP-VII) Nr.397659 Ls 8760 apmērā *(lietas 110.lapa).*

[10.15] 2005.gada 15.aprīlī SIA „Saules Plus" par nešķirotu apaļkoku pārdošanu (180 m^3) izrakstījusi kokmateriālu transporta pavadzīmi – rēķinu (sērija KP-VII) Nr.397660 Ls 2880 apmērā *(lietas 111.lapa).*

[10.16] 2005.gada 15.aprīlī pieteicēja VID Rīgas reģionālās iestādes Vidzemes priekšpilsētas nodaļai iesniegusi pārskatu par stingrās uzskaites veidlapu „Kokmateriālu transporta pavadzīme – rēķins" izlietojumu par laika periodu no 2005.gada 18.marta līdz 2005.gada 31.martam, no kura redzams, ka pieteicēja saņēmusi minētās stingrās uzskaites veidlapas – Sērija KP-VII, numuri no 679263 līdz 679282, komplektu skaits norādīts – 20 *(lietas 157.lapa).*

[10.17] 2005.gada 22.aprīlī SIA „Saules Plus" par nešķirotu zāģbaļķu pārdošanu (600 m^3) izrakstījusi kokmateriālu transporta pavadzīmi – rēķinu (sērija KP-VII) Nr.679281 Ls 9000 apmērā *(lietas 112.lapa).*

[10.18] VID Finanšu policijas pārvalde ir izsniegusi Fiktīva uzņēmuma pazīmes Izziņu Nr.78, no kuras redzams, ka 2005.gada 19.jūlijā SIA „Saules Plus" piešķirta fiktīva uzņēmuma pazīme *(lietas 115.lapa).*

[10.19] 2005.gada 19.jūlijā *V.P.* VID Rīgas reģiona direktoram rakstījusi iesniegumu, kurā lūdz izslēgt firmu SIA „Saules Plus" no PVN maksātāju reģistra, jo viņai nav priekšstata par šīs firmas darbu, nezina kur atrodas firmas dokumenti un zīmogi, par firmas valdes locekli kļuvusi pēc trešo personu lūguma, kā arī nav parakstījusi nekādus SIA „Saules Plus" dokumentus, tikai atvērusi kontu vienā no Vecrīgas bankām *(lietas 215.lapa).*

[10.20] VID Kurzemes reģionālā iestāde no 2006.gada 20.septembra līdz 2006.gada 14.decembrim veica pieteicējai komplekso nodokļu auditu par 2005. un 2006.gadu *(lietas 41.-65.lapa).*

[10.21] AS „Hansabanka" veikto maksājumu kopijas, no kurām redzams, ka pieteicēja 2007.gada 13.jūnijā veikusi summas Ls 12 467,40 apmērā samaksu (uzņēmumu ienākumu nodoklis pēc lēmuma 1-5/27); 2007.gada 23.martā – summas Ls 23,23 apmērā samaksu (PVN no audita uzrēķina); 2007.gada 23.martā – summas Ls 23,23 apmērā samaksu (PVN soda nauda no audita uzrēķina); 2007.gada 23.martā – summas Ls 1,25 apmērā samaksu (soc.nod. no audita uzrēķina); 2007.gada 23.martā – summas Ls 8,25 apmērā samaksu (soda nauda soc.nod. no audita uzrēķina) *(lietas 148.,150.-153. lapa).*

[10.22] Saskaņā ar Iedzīvotāju reģistra datu bāzē pieejamo informāciju, redzams, ka *V.P.* mirusi 2006.gada 7.martā *(lietas 204.-205.lapa).*

[11] Lietā nav strīda par to, ka gan pieteicējs, gan SIA „Saules Plus" strīdus darījumu laikā bija reģistrēti VID ar PVN apliekamo personu reģistrā. Lietā nav strīda arī par to, ka 2005.gada 3.februārī, 7.februārī, 15.februārī, 21.martā, 30.martā, 6.aprīlī, 15.aprīlī un 22.aprīlī par kokmateriālu pirkšanu un pārdošanu atbilstoši normatīvo aktu prasībām ir noformēti kokmateriālu transporta pavadzīmi – rēķini, kuri ir apmaksāti. Tādējādi strīds ir par to, vai darījumi ir notikuši starp pieteicēju un SIA „Saules Plus", līdz ar to, vai pamatoti palielinātas pieteicējas 2005.gada saimnieciskās darbības izmaksas.

Tiesa atzīst, ka lietā nav pierādīts fakts, ka darījumi starp pieteicēju un SIA „Saules Plus" nav notikuši. *V.P.* VID Finanšu policijas pārvaldei ir sniegusi paskaidrojumu, kuru izvērtējot kopsakarā ar citiem lietas materiālos esošiem pierādījumiem, nevar atzīt par tādu, kam dodama priekšroka.

[11.1] VID lēmumu pamatojis ar *V.P.* VID Finanšu policijas pārvaldei sniegto paskaidrojumu *(lietas 11.lapa)*. Tajā *V.P.* paskaidrojusi, ka nav informēta par SIA „Saules Plus" vārdā veikto saimniecisko darbību, pati to nav veikusi un nav parakstījusi nekādus dokumentus šīs sabiedrības vārdā, kā arī nav nevienu pilnvarojusi veikt SIA „Saules Plus" saimniecisko darbību un parakstīt dokumentus, turklāt pie viņas nekad nav atradušies SIA „Saules Plus" grāmatvedības organizācijas dokumenti un *V.P.* par SIA „Saules Plus" amatpersonu kļuvusi pēc trešās personas lūguma.

Tādējādi Lēmumā secināts, ka šādi uzrādītie darījumi faktiski nav varējuši notikt.

[11.2] Administratīvā procesa likuma 154.panta pirmā daļā noteic, ka tiesa novērtē pierādījumus pēc savas iekšējās pārliecības, kas pamatojas uz vispusīgi, pilnīgi un objektīvi pārbaudītiem pierādījumiem, kā arī vadoties no tiesiskās apziņas, kas balstīta uz loģikas likumiem, zinātnes atziņām un taisnības principiem. No minētās tiesību normas izriet, ka tiesa secinājumus var izdarīt tikai pēc tam, kad vispusīgi, pilnīgi un objektīvi ir pārbaudīti pierādījumi lietā. Tādējādi tiesas pienākums ir pārbaudīt pierādījumus par faktiem, kas minēti VID lēmumu pamatojumā, un, ja administratīvā procesa dalībnieku iesniegtie pierādījumi nav pietiekami, atbilstoši Administratīvā procesa 150.panta ceturtajai daļai savākt tos pēc savas iniciatīvas.

[11.3] Administratīvā procesa likuma 76.panta trešā daļa noteic, ka administratīvā akta apstrīdēšana ir sākotnējās administratīvās lietas turpinājums, bet šā likuma 81.panta piektā daļa noteic, ka apstrīdētais administratīvais akts iegūst savu galīgo noformējumu tādā veidā, kādā tas noformēts lēmumā par apstrīdēto administratīvo aktu.. Tādējādi, ja galīgais lēmums neietver visu tiesisko attiecību analīzi, bet tikai daļu, tiesai jāvērtē arī sākotnējos lēmumos ietvertais pamatojums. Visās administratīvā procesa stadijās pieņemto lēmumu kopums uzskatāms par vienu administratīvo aktu, par noteicošo uzskatot pēdējā institūcijā pieņemto formulējumu *(sk., piemēram 2004.gada 21.septembra sprieduma lietā Nr. SKA-131 10.punktu).*

[11.4] Tiesa konstatē, ka arī sākotnējā lēmumā *(lietas 29.lapa)* un audita pārskatā *(lietas 44.-45.lapa)* vienīgais pamatojums VID nostājai par pieteicējas darījumiem ar SIA „Saules Plus" ir *V.P.* sniegtais paskaidrojums, kurā viņa noliegusi saimnieciskās darbības veikšanu, tātad nav arī uzskatāma par darījuma dalībnieku.

[11.5] Pēc tiesas lūguma VID tiesai iesniedza papildus pierādījumus lietā - fiktīva uzņēmuma pazīmes Izziņu Nr.78, no kuras redzams, ka 2005.gada 19.jūlijā SIA „Saules Plus" piešķirta fiktīva uzņēmuma pazīme [10.18], tulkojumu no krievu valodas *V.P.* iesniegumam *(lietas 213.lapa),* Ar pievienotās vērtības nodokli apliekamās personas reģistrācijas pieteikumu, kurā norādīta amatpersona ar paraksta tiesībām un uzņēmuma īpašniece – *V.P.* [10.1], kā arī 2004.gada 10.augustā SIA „Saules Plus" rīkotājdirektores *V.P.* izsniegto pilnvaru *V.M.* PVN apliecības saņemšanai [10.2].

Administratīvā procesa likuma 150.panta otrā daļa noteic, ka iestāde var atsaukties tikai uz tiem pamatojumiem, kuri minēti administratīvajā lietā.

2009.gada 3.aprīļa tiesas sēdē atbildētājas pārstāvis paskaidroja, ka SIA „Saules Plus" uzskatāma par fiktīvu uzņēmumu, ko apliecina VID Finanšu policijas izsniegtā izziņa [10.18]. Tiesa konstatē, ka ne Lēmumā, ne sākotnējā lēmumā, ne arī audita pārskatā nav ietverta norāde par apstākli, ka SIA „Saules Plus" ir fiktīvs uzņēmums, līdz ar to VID nevar atsaukties uz šādu pamatojumu.

Tiesa konstatē, ka *V.P.* 2005.gada 19.jūlijā sniegtais paskaidrojums VID Finanšu policijas pārvaldei nonāk pretrunā ar citiem lietas materiālos esošajiem pierādījumiem, pamatojoties uz turpmāk norādītajiem apsvērumiem.

2009.gada 13.februāra tiesas sēdē atbildētājas pārstāve paskaidroja, ka *V.P.* VID ir saņēmusi pavadzīmes, ko apstiprina 2005.gada 18.martā VID Rīgas reģionālās iestādes Vidzemes priekšpilsētas nodaļā saņemtais SIA „Saules Plus" pārskats par stingrās uzskaites veidlapu „Kokmateriālu transporta pavadzīme – rēķins" izlietojumu par laika periodu no 2005.gada 14.janvāra līdz 2005.gada 16.martam, no kura redzams, ka pieteicēja saņēmusi minētās stingrās uzskaites veidlapas – Sērija KP-VII, numuri no 397658 līdz 397660, veidlapu skaits norādīts – 3 *(lietas 158.lapa),* kā arī no lietas materiāliem redzams, ka 2005.gada 18.martā SIA „Saules Plus" izsniegusi pilnvaru Nr.64 sagādniekam *A.B.* materiālo vērtību saņemšanai no VID Vidzemes rajona nodaļas - stingrās uzskaites pavadzīmes *(lietas 161.lapa).* Turklāt, vērtējot lietas materiālos esošos pierādījumus [10], tiesa konstatē, ka *V.P.* VID ir aizpildījusi Ar pievienotās vērtības nodokli apliekamās personas reģistrācijas pieteikumu [10.1], ir vērsusies VID ar iesniegumiem izsniegt

stingrās uzskaites kokmateriālu transporta pavadzīmes – rēķinus [10.3] un [10.9], lūgums daļēji apmierināts; *V.P.* VID ir iesniegusi pārskatus par stingrās uzskaites kokmateriālu transporta pavadzīmes – rēķinu izlietojumu [10.5], [10.10] un [10.16]. No iepriekš minētā izriet, ka *V.P.* kā SIA „Saules Plus" amatpersona ir vērsusies VID un saņēmusi stingrās uzskaites kokmateriālu transporta pavadzīmes – rēķinus, kā arī sniegusi par tiem pārskatus. Tādējādi secināms, ka SIA „Saules Plus" ir veikusi saimniecisko darbību.

Izvērtējot iepriekš minēto, kā arī [10.6] - [10.8], [10.12] – [10.15] un [10.17] punktos norādītos kokmateriālu transporta pavadzīmes – rēķinus kopsakarā ar *V.P.* 2005.gada 19.jūlijā sniegto paskaidrojumu VID Finanšu policijas pārvaldei, tiesa atzīst, ka no minētā *V.P.* paskaidrojuma nepārprotami neizriet, ka darījumi starp pieteicēju un SIA „Saules Plus" faktiski nav notikuši. Tiesas ieskatā *V.P.* sniegtajā paskaidrojumā minētos faktus neapstiprina citi lietā esošie pierādījumi.

Augstākās tiesas Senāta Administratīvo lietu departaments 2004.gada 10.augusta spriedumā lietā Nr.SKA-85 [21] punktā norādījis, ka [..] par trešās personas saimniecisko darbību neko nezina, par vērā ņemamu apstākli varētu atzīt tikai gadījumā, ja [..] paskaidrojumu sniedzējs būtu nopratināts kā liecinieks atbilstoši Administratīvā procesa likuma 227. – 231.pantā noteiktajai kārtībai. Administratīvā procesa likumā paredzētajā kārtībā nenostiprināti personu, kas nav administratīvā procesa dalībnieki, paskaidrojumi nav uzskatāmi par pierādīšanas līdzekļiem un līdz ar to nevar tikt izmantoti tiesas sprieduma argumentācijā.

Augstākās tiesas Senāta Administratīvo lietu departaments 2004.gada 14.decembra spriedumā lietā Nr. SKA-252 precizējis spriedumā lietā Nr. SKA-85 minēto un norādījis arī, ka tiesai, lai izpildītu likuma noteikumu par lietas apstākļu objektīvu noskaidrošanu, nepieciešams vērtēt viņu (liecinieku) paskaidrojumos sniegto informāciju, un tas nav pretrunā ar Senāta iepriekš doto atzinumu (spriedums lietā Nr. SKA-85, 2004.g.), ka personu paskaidrojumi nevar tikt izmantoti tiesas sprieduma argumentācijā.

Tādējādi secināms, ka gadījumos, kad pieteicējs apstrīd VID sniegtajos paskaidrojumos iekļauto informāciju, tiesai ir pienākums nopratināt paskaidrojumu sniedzēju kā liecinieku.

Saskaņā ar Iedzīvotāju reģistra datu bāzē pieejamo informāciju, redzams, ka *V.P.* mirusi 2006.gada 7.martā, līdz ar to nav iespējams nopratināt paskaidrojuma sniedzēju kā liecinieci. Tādējādi *V.P.* 2005.gada 19.jūlijā sniegtais paskaidrojums VID Finanšu policijas pārvaldei nav uzskatāms par pierādīšanas līdzekli, jo minētais paskaidrojums nav nostiprināts Administratīvā procesa likumā paredzētajā kārtībā.

[11.6] VID Kurzemes reģionālās iestādes direktora lēmumā minēts, ka SIA „Saules Plus" tika reģistrēta uzņēmumu un PVN maksātāju reģistros, iegādājās VID preču pavadzīmes – rēķinus. Pēc informācijas izzināšanas, kas liecina par komercsabiedrības rekvizītu izmantošanu faktiski neesošu darījumu noformēšanā, tā neesamību juridiskajā adresē, materiāli tehniskās bāzes, darbaspēka resursu neesamību attiecīgo darījumu veikšanai, VID ir tiesīgs pieņemt lēmumu par komercsabiedrības izslēgšanu no PVN maksātāju reģistra. Lietā šādus pierādījumus VID nav iesniedzis. 2005.gada 9.augustā SIA „Saules Plus" izslēgta no PVN maksātāju reģistra *(lietas 179.lapa).*

[11.7] Tiesas ieskatā nepamatota ir VID atsaukšanās uz likuma „Par grāmatvedību" 2. un 7.panta pārkāpumu. Atbilstoši minētajām tiesību normām grāmatvedības reģistros nedrīkst izdarīt ierakstus, kuri nav pamatoti ar attaisnojuma dokumentiem. Šādiem dokumentiem noteikti obligāti norādāmie rekvizīti, turklāt grāmatvedības sniegtajai informācijai jābūt patiesai, salīdzināmai, savlaicīgai, nozīmīgai, saprotamai, pilnīgai.

Tiesa konstatē, ka [10.6] - [10.8], [10.12] – [10.15] un [10.17] punktos norādītajos kokmateriālu transporta pavadzīmēs – rēķinos ir norādīts pakalpojumu veids –pārdošana, pakalpojuma apjoms (m^3), ir norādītas summas, uz tām norādīti rekvizīti: uzņēmuma nosaukums un reģistrācijas numurs, dokumenta nosaukums, numurs, datums, kā arī atbildīgo personu paraksti. Tādējādi tiesai nav pamata atzīt, ka SIA „Saules Plus"

izrakstītie kokmateriālu transporta pavadzīmes – rēķini neatbilst iepriekš minētajās tiesību normās noteiktajām prasībām. VID nav norādījis arī citus apsvērumus saistībā ar šo tiesību normu neievērošanu.

[12] Ņemot vērā minēto, tiesa atzīst, ka nav pierādīts fakts, ka pieteicējas darījumi ar SIA „Saules Plus" nav notikuši, tādējādi pieteicēja pamatoti 2005.gada saimnieciskās darbības izmaksās uzrādījusi darījumu ar SIA „Saules Plus" kopējo vērtību Ls 83 030 apmērā. Pieņemot Lēmumu, VID rīcībā nav bijuši pierādījumi minētajam faktam, ka darījumi ar SIA „Saules Plus" nav notikuši. Par pierādījumu nevar uzskatīt *V.P.* sniegto paskaidrojumu VID Finanšu policijas pārvaldei, jo to neapstiprina citi lietā iegūtie pierādījumi un minētais paskaidrojums nav nostiprināts Administratīvā procesa likumā paredzētajā kārtībā. Tiesa uzskata, ka privātpersonas tiesības ierobežojošs lēmums nevar tikt pieņemts bez pietiekamiem pierādījumiem.

[13] Ievērojot spriedumā minētos apsvērumus, tiesa atzīst, ka VID ģenerāldirektora 2007.gada 8.maija lēmums Nr.19/19805 „Par SIA „ALRA" sūdzības izskatīšanas rezultātiem" ir nepamatots un atceļams, savukārt pieteicējas pieteikums ir apmierināms.

[14] Pamatojoties uz minēto, tiesa uzskata, ka pārējos pieteicējas un atbildētāja argumentus nav nepieciešams analizēt, jo tie pēc būtības nevar mainīt tiesas secinājumus par to, ka Lēmums ir atceļams, līdz ar to tiesa šos argumentus detalizēti neanalizēs.

[15] Saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 126.panta pirmo daļu, *ja pieteikums pilnībā vai daļēji apmierināts, tiesa piespriež no atbildētāja par labu pieteicējam viņa samaksāto valsts nodevu*.

Ņemot vērā to, ka tiesa pieteicējas pieteikumu ir apmierinājusi pilnībā, tad par labu pieteicējai piespriežama viņas samaksātā valsts nodeva.

Tiesa konstatē, ka pieteicēja 2007.gada 21.maijā *(lietas 9.lapa)* ir samaksājusi valsts nodevu Ls 10 apmērā.

Ievērojot minēto, tiesa piespriež par labu pieteicējai piedzīt no atbildētāja pieteicējas samaksāto valsts nodevu Ls 10 apmērā.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 126.panta pirmo daļu, 246. - 251.pantu, 253.panta pirmo daļu, tiesa

nosprieda

pilnībā apmierināt SIA „ALRA" pieteikumu par Valsts ieņēmumu dienesta ģenerāldirektora 2007.gada 8.maija lēmuma Nr.19/19805 „Par SIA „ALRA" sūdzības izskatīšanas rezultātiem" atcelšanu.

Atcelt Valsts ieņēmumu dienesta ģenerāldirektora 2007.gada 8.maija lēmumu Nr.19/19805 „Par SIA „ALRA" sūdzības izskatīšanas rezultātiem" ar tā pieņemšanas dienu.

Uzlikt par pienākumu atbildētājai – Latvijas Republikai - atlīdzināt pieteicējai SIA „ALRA" samaksāto valsts nodevu Ls 10 apmērā.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Administratīvajā apgabaltiesā divdesmit dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas, iesniedzot apelācijas sūdzību Administratīvās rajona tiesas Liepājas tiesu namā Lielajā ielā 14, Liepājā.

Spriedums sastādīts 2009.gada 24.aprīlī.

Tiesnese *(paraksts)* S.Blūma

NORAKSTS PAREIZS
Administratīvās rajona tiesas
tiesnese _____ S.Blūma
Liepājā, 2009.gada 24.aprīlī