Lieta Nr. C11**1059**13 C-0**279**-14

S P R I E D U M S

Latvijas Republikas vārdā

Cēsīs, 2014. gada 1. aprīlī

Cēsu rajona tiesa

tiesnese A. Bērziņa

rakstveida procesā izskatīja civillietu Sabiedrības ar ierobežotu atbildību „CDzP" maza apmēra prasībā pret /pers. A/ par ekspluatācijas un komunālo pakalpojumu maksājumu parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

ka 2013. gada 27. novembrī tiesā saņemta prasītāja Sabiedrības ar ierobežotu atbildību (turpmāk tekstā–SIA) „CDzP" maza apmēra prasība pret /pers. A/ par ekspluatācijas un komunālo pakalpojumu maksājumu parāda Ls 998.26 un kavējuma naudas Ls 208.29 piedziņu.

Prasītājs prasības pieteikumā norādījis, ka, pamatojoties uz pirkuma līgumu, atbildētāja /pers. A/ ir dzīvokļa Nr./adrese/ īpašniece.

SIA „CDzP" (turpmāk tekstā–prasītājs) ir mājas /adrese/, pārvaldnieks. Starp prasītāju un atbildētāju /pers. A/" (turpmāk tekstā–atbildētāja) 28.11.2005. noslēgts dzīvojamās mājas kopīpašuma uzturēšanas un apsaimniekošanas līgums. Par laika periodu no 01.06.2011. līdz 15.11.2013. pastāv ekspluatācijas un komunālo pakalpojumu maksājumu parāds Ls 1206.55, kas sastāv no pamatparāda Ls 998.26 un kavējuma naudas Ls 208.29. Atbildētāja ir brīdināta par parāda piedziņu 26.07.2013.

Prasītājs lūdzis piedzīt no atbildētājas ekspluatācijas un komunālo maksājumu parādu Ls 998.26, kavējuma naudu Ls 208.29 un samaksātos tiesas izdevumus – valsts nodevu Ls 180.99, ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus par tiesas pavēstu un citu tiesas dokumentu piegādāšanu un izsniegšanu saistītos izdevumus Ls 3.30. Norādīts, ka nevēlas uzklausīšanu tiesas sēdē.

Prasība pamatota ar Dzīvokļa īpašuma likuma 8., 10., 13. pantu, Civillikuma 863., 1588.pantu.

Atbildētājai/pers. A/ 2013. gada 29. novembrī, saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{21} panta pirmās daļas noteikumiem, nosūtīts prasības pieteikums kopā ar paskaidrojuma veidlapu, nosakot termiņu paskaidrojuma iesniegšanai līdz 2013. gada 30. decembrim. Atbildētāja paskaidrojumus par celto prasību tiesas noteiktajā termiņā nav sniegusi.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{21} panta otrās daļas noteikumiem, paskaidrojuma nesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai. Pie minētiem, lietā konstatētiem apstākļiem, tiesnese atzīst, ka atbildētājai par prasību ir paziņots pienācīgā veidā, un lieta izskatāma rakstveida procesā.

Civilprocesa likuma 250.^{25} panta otrā daļa nosaka, ka ja puses nelūdz lietas iztiesāšanu tiesas sēdē vai tiesa neuzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, lietas par maza apmēra prasībām tiesa izskata rakstveida procesā, savlaicīgi paziņojot pusēm par datumu, kad sprieduma norakstu varēs saņemt tiesas kancelejā.

Ar tiesneses 2014. gada 6. janvāra lēmumu nolemts lietu izskatīt rakstveida procesā, noteikts datums – 2014. gada 1. aprīlis no kura sprieduma noraksts saņemams tiesas kancelejā. Pusēm saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{25} panta pirmās daļas noteikumiem ar 2014. gada 6. janvāra paziņojumu paziņots par sprieduma noraksta saņemšanas datumu tiesas kancelejā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 56. panta nosacījumiem, tiesas dokumentus fiziskajai personai piegādā pēc tās deklarētās dzīvesvietas adreses, bet gadījumos, kad deklarācijā norādīta papildu adrese, — pēc papildu adreses, ja vien fiziskā persona tiesai nav norādījusi savu adresi, pēc kuras veicama saziņa ar tiesu. Fiziskajai personai ir pienākums būt sasniedzamai tās deklarētajā dzīvesvietas adresē, deklarācijā norādītajā papildu adresē vai šīs personas norādītajā adresē saziņai ar tiesu. Ja atbildētājam nav deklarētās dzīvesvietas adreses un viņš nav norādījis savu adresi, pēc kuras veicama saziņa ar tiesu, tiesas dokumentus nosūta uz lietas dalībnieka saskaņā ar šā likuma 54.^{1} panta pirmo daļu norādīto adresi.

Bet saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.^{1} panta pirmās daļas 3. punkta nosacījumiem, ja tiesas dokumenti piegādāti šā likuma 56. pantā noteiktajā kārtībā, izņemot tā devītajā daļā paredzēto gadījumu, uzskatāms, ka personai ir paziņots par tiesas sēdes vai procesuālās darbības laiku un vietu vai par attiecīgā dokumenta saturu un tiesas dokumenti ir izsniegti, septītajā dienā no nosūtīšanas dienas, ja dokumenti nosūtīti ar pasta sūtījumu.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 56. panta otrajā un piektajā daļā noteikto kārtību, prasības pieteikums un paskaidrojuma

veidlapa ierakstītā vēstulē nosūtīti uz atbildētājas /pers. A/ deklarēto adresi. Tiesa atzīst, ka atbildētājai prasības pieteikums un paskaidrojuma veidlapa nosūtīta pienācīgā veidā un uzskatāms, ka atbildētāja šos dokumentus, ziņas vai citu korespondenci ir saņēmusi, ja nosūtītājs dokumentāri pierādījis, ka šāda nosūtīšana ir veikta.

Atbildētājai/pers. A/ ar tiesas 06.01.2014. paziņojumu paziņots par lietas izskatīšanu rakstveida procesā 2014. gada 1. aprīlī, paziņojums nosūtīts uz viņa deklarēto dzīves vietas adresi.

Motīvu daļa

Novērtējusi rakstveida pierādījumus un apsvērusi prasības pieteikumā norādītos argumentus, tiesnese atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

Prasība apmierināma saskaņā ar Dzīvokļa īpašuma likuma 8., 10.un 13.pantu.

Ar lietā iesniegto zemesgrāmatu apliecību (11. lietas lapa) prasītājs pierādījis, ka atbildētāja ir minētā dzīvokļa īpašniece, ar 28.11.2005. kopīpašuma apsaimniekošanas līgumu (12. un 13. lietas lapas) prasītājs ir pierādījis, ka ir atbildētājas /pers. A/ dzīvokļa Nr. /adrese/, pārvaldnieks.

Saskaņā ar Dzīvokļa īpašuma likuma" 13. panta pirmo daļu –dzīvokļa īpašnieks atbilstoši viņa dzīvokļa īpašumā ietilpstošās kopīpašuma domājamās daļas apmēram sedz uz dzīvokļu īpašnieku kopības lēmuma pamata noteiktos izdevumus obligāti veicamo dzīvojamās mājas pārvaldīšanas darbību veikšanai, kā arī dzīvokļu īpašnieku kopības noteikto atlīdzību pārvaldniekam par dzīvojamās mājas pārvaldīšanu, ja tāda paredzēta dzīvojamās mājas pārvaldīšanas līgumā. Puses Dzīvojamās mājas kopīpašuma apsaimniekošanas līgumā vienojušās par to, ka īpašnieks maksu par ekspluatācijas un komunālajiem pakalpojumiem veic par katru mēnesi līdz mēneša divdesmitajam datumam.

Saskaņā ar Civillikuma 1587. pantu: „Tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus." Ar lietā iesniegto ekspluatācijas un pakalpojumu maksājumu parāda aprēķinu (15. lietas lapa) prasītājs pierādījis, ka atbildētāja /pers. A/ nav nomaksājusi ekspluatācijas un komunālo pakalpojumu maksājumus Ls 998.26, par parādu aprēķināta kavējuma nauda atbilstoši 28.11.2005. apsaimniekošanas līguma 4.6. punktam Ls 208.29 apmērā.

Tiesai nav pamata apšaubīt faktu, ka prasītājs nodrošinājis atbildētājai iespēju lietot dzīvojamo telpu un saņemt komunālos pakalpojumus.

Tiesa novērtē to, ka atbildētāja nav cēlusi iebildumus pret prasību, nav iesniegusi parāda samaksas pierādījumus.

Tiesa atzīst, ka prasība par ekspluatācijas un komunālo pakalpojumu maksājumu parāda piedziņu apmierināma pilnībā un no atbildētājas prasītāja labā piedzenams ekspluatācijas un komunālo pakalpojumu maksājumu parāds Ls 998.26 un kavējuma nauda Ls 208.29.

Saskaņā ar Euro ieviešanas kārtības likuma 32. panta otrās daļas 2. punkta „a" apakšpunktu, ja tiesvedība civillietā uzsākta līdz euro ieviešanas datumam, bet spriedums (nolēmums) taisāms pēc 2014. gada 1. janvāra, lietu pabeidz izskatīt lietā „operējot" ar summām latos, bet nolēmumā tās konvertējot saskaņā ar Padomes noteikto maiņas kursu (1 euro = 0,702804 lati) un noapaļojot saskaņā ar Euro ieviešanas kārtības likuma 6. pantu, nolēmumā norādot summu gan latos (informatīvi), gan euro.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 34., 35., 41. panta pirmās daļas noteikumiem no atbildētājas prasītāja labā piedzenami prasītāja samaksātie tiesas izdevumi saskaņā ar kvītīm lietā – valsts nodeva Ls 180.99 (8. lietas lapa), ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi par tiesas pavēstu un citu tiesas dokumentu piegādāšanu un izsniegšanu Ls 3.30 (9. lietas lapa).

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.^{1} panta noteikumiem atbildētājai /pers. A/ nosakāms termiņš labprātīgai sprieduma izpildei – 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 8. , 97. un 250.^{27} pantu tiesa

nosprieda:

Sabiedrības ar ierobežotu atbildību „CDzP" prasību pret /pers. A/ par ekspluatācijas un komunālo pakalpojumu maksājumu parāda piedziņu apmierināt pilnībā.

Piedzīt no /pers. A/ par labu Sabiedrībai ar ierobežotu atbildību „CDzP" ekspluatācijas un komunālo pakalpojumu maksājumu parādu par laiku no2011. gada jūnija mēneša līdz2013. gada septembra mēnesim ieskaitot Ls 998.26 jeb 1420.40 EUR un kavējuma naudu Ls 208.29 jeb 296.37 EUR un piedzīt tiesas izdevumus Ls 184.29 jeb 262.22 EUR, pavisam kopā piedzīt Ls 1390.84 (tūkstotis trīs simti deviņdesmit lati un 84 santīmi) jeb 1978.99 *EUR (*viens tūkstotis deviņsimt septiņdesmit astoņi *euro* un deviņdesmit deviņi centi*)*, kas ieskaitāmi Sabiedrības ar ierobežotu atbildību „CDzP", reģistrācijas nr. 44103029458, norēķinu kontā AS „SEB banka" Nr. LV09UNLA0004000508108, nosakot termiņu labprātīgai sprieduma izpildei – 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt 20 dienu laikā Vidzemes apgabaltiesā, iesniedzot apelācijas sūdzību Cēsu rajona tiesā.

Tiesnese