Lietas Nr. 115024316
Lietas arhīva Nr. 1-0243-16/2

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Jelgava 2016.gada 21.novembrī

Jelgavas tiesas tiesnese I.Salaka,
ar tiesas sēdes sekretāri /Sekretāre/,
tulci /Tulce/,
piedaloties
pie administratīvās atbildības saucamai personai /pers. D/,
aizstāvim I.Kazākam,

atklātā tiesas sēdē izskatīja administratīvā pārkāpuma lietas materiālus par **/pers. D/,** dzimis /datums/, personas kods: /personas kods/, deklarētā dzīves vieta: /adrese/, faktiskā dzīves vieta: /adrese/,

saukšanu pie administratīvās atbildības pēc Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk- Latvijas APK) 149.[15] panta astotās daļas.

Aprakstošā daļa

2016.gada 29.augustā Jelgavas tiesā saņemts Valsts policijas Zemgales reģiona pārvaldes (turpmāk – VP Zemgales RP) Kārtības policijas biroja Patruļpolicijas nodaļas patruļdienesta rotas jaunākā inspektora L.Maido š.g. 28.augustā sastādīts administratīvā pārkāpuma protokols PC Nr. 109855 un tam pievienotie administratīvā pārkāpuma lietas materiāli par to, ka 2016.gada 28.augustā plkst.19.50 Jelgavā, pa Meiju ceļu, virzienā no Slokas ielas uz Atmodas ielas pusi, /pers. D/ vadīja automašīnu AUDI A6, valsts numurs /TL numurs/un attiecās no medicīniskās pārbaudes alkohola koncentrācijas noteikšanai.

Protokolā norādīts, ka /pers. D/ ir izdarījis Ministru kabineta (turpmāk- MK) 2015.gada 2.jūnija noteikumu Nr.279 "*Ceļu satiksmes noteikumi*" 25.9.punkta pārkāpumu un viņa darbības kvalificētas kā Latvijas APK 149.[15] panta astotās daļas administratīvais pārkāpums.

Saskaņā ar Latvijas APK 213.pantu lieta ir pakļauta izskatīšanai rajona (pilsētas) tiesā.

Administratīvā pārkāpuma protokols PC Nr.109855 sastādīts /pers. D/ klātbūtnē, taču no tā parakstīšanas viņš atteicās.

Rakstveida paskaidrojumu par lietas apstākļiem /pers. D/ nesniedza.

Tiesas sēdē **/pers. D/ paskaidroja**, ka no mājām Atmodas ielā brauca iepirkties uz veikalu "Rimi" Satiksmes ielā. Uz minēto veikalu brauca kopā ar /pers. G/ pa Atmodas ielu caur Ganību ielu. Pēc iepirkšanās atgriezās mājās, braucot pa citu ceļu, proti, Satiksmes ielas krustojumā ar Meiju ceļu nogriezās uz māju pusi, uz garāžu kooperatīvu. Braucot ceļu policiju neredzēja, nogriezās uz garāžu kooperatīvu "AutoStar", kur pašam pieder garāža, lai tur atstātu savu mašīnu, sagaidītu draugu un tālāk jau dotos mājās. Ap plkst. 19.00 iepirkās veikalā un ap plkst.19.35 iebrauca garāžu kooperatīvā. Kad novietoja automašīnu garāžu kooperatīvā, /pers. G/ aizgāja uz mājām, bet pats palika gaidīt draugu, kuram bija jāatnāk ap plkst.20.00 un sāka dzert veikalā nopirkto alu. Dzīvo apmēram 300 metru attālumā no garāžu kooperatīva. Automašīnu garāžā nenovietoja, jo tā ir piekrāmēta ar riepām. Policijas automašīnu ieraudzīja tikai tad, kad viņi iebrauca un apstājās kooperatīva teritorijā pie viņa automašīnas. Policijas automašīnai nebija ieslēgtas bākugunis un signalizācija. Pats atvēra savas automašīnas durvis un policijas darbiniekiem apjautājās kas notiek, bet policijas darbinieks neko nepaskaidrojot uzreiz stiepās pāri viņam un meklēja automašīnas atslēgas. Atslēgas viņam nebija, jo tā kā tās ir savienotas kopā ar dzīvokļa atslēgām, tās bija pie /pers. G/, jo viņa aizgāja uz mājām. Pēc tam policisti rupjā veidā palūdza izkāpt no automašīnas, viens vilka aiz pleca, aiz jakas. Izkāpjot no automašīnas pārmeklēja kabatas, pēc tam atverot automašīnas kreisās durvis, policists sāka pārbaudīt visas mantas. Uz jautājumu ko meklē, neatbildēja. Uz policijas pieprasījumu uzrādīt transportlīdzekļa dokumentus, lūdza paskaidrot uz kāda pamata notiek automašīnas pārmeklēšana un tā kā atbildi nesaņēma, dokumentus neuzrādīja. Pēc pirmās mašīnas apskates policijas darbinieks piedāvāja pūst "trubiņā", ko atteicās darīt, paskaidrojot, ka dzer alu. Otrreiz pūst "trubiņā" viņam vairs nepiedāvāja. Policijas darbinieks neinformēja, ka alkometrs ir ieslēgts un ir lietošanas kārtībā. Apmēram pēc 10 minūtēm atbrauca policijas operatīvā mašīna, kas viņu aizveda uz Pētera ielu 5, kur uzlika roku dzelžus un aptuveni stundu pavadīja saslēgts roku dzelžos. Pēc tam viņu dienesta transportlīdzeklī stāvot, ar vienu roku pieslēgtu pie transportlīdzekļa augšējām restēm, transportēja uz ekspertīzi. Veicot ekspertīzi roku dzelži tika noņemti. Slimnīcas ekspertīzē ārsts viņam pateica, ka jūtama alkohola smaka, ko apstiprināja, jo iepriekš dzēra alu. Tika piedāvāts pūst alkometrā, no kā atteicās, jo automašīnu nevadīja. Nodot asinis, urīnu vai siekalas neviens nepiedāvāja, vienkārši ierakstīja, ka viņš atsakās no analīzēm. Protokols tika sastādīts bez viņa klātbūtnes. Jau nākamajā dienā ceļu policijas darbinieks lūdza parakstīt protokolu, bet tā kā pie protokola sastādīšanas nepiedalījās, policijas darbinieks to nenolasīja, pats arī nelasīja, to neparakstīja. Policijas darbinieks teica, ka nekādus dokumentus nedos, iedeva papīra lapu, kurā norādīts datums kad jāierodas tiesā. Informēja, ka iesniedza sūdzību par policijas darbinieku rīcību, uzliekot viņam roku dzelžus. Iepriekš policijas darbinieki viņam nav bijuši pazīstami. Atbildot uz tiesneses jautājumiem, norādīja, ka/pers.G/ jau stāvēja blakus automašīnai, kurā pats sēdēja. Policijas darbinieks sākotnēji pieklauvēja pie loga, pēc kā attaisīja automašīnas durvis, bet policijas darbinieks uzreiz pastiepās pāri meklējot automašīnas atslēgas.

Papildus paskaidrojot, 2016.gada 10.novembra tiesas sēdē norādīja, ka policijas darbinieki liecībās sniedza nepatiesu informāciju par to kā viņam sekoja, viņa pārvietošanās maršrutu un turpmākajām darbībām, proti, ka neviens neizkāpa no automašīnas, ko viņi nevarēja redzēt un kas nav redzams arī lietai pievienotajā videomateriālā. Paskaidroja, ka medicīnas iestādē piekrita veikt pārbaudi kā fiziska persona advokāta klātbūtnē, bet ne kā transportlīdzekļa vadītājs, jo transportlīdzekli nevadīja.

Motīvu daļa

Uzklausījusi /pers. D/paskaidrojumu, nopratinājusi lieciniekus /pers. G/, ārsti-psihiatri /pers. I/, policijas darbiniekus D.Dementjevu un L.Maido, tiesu debatēs uzklausījusi aizstāvja viedokli, kā arī pārbaudījusi un novērtējusi administratīvā pārkāpuma lietā iesniegtos pierādījumus, tiesnese atzīst, ka /pers. D/ izdarīja Latvijas APK 149.[15] panta astotajā daļā paredzētu administratīvo pārkāpumu.

Saskaņā ar Latvijas APK 149.[15]panta astoto daļu *(2010.gada 10.jūnija likuma redakcijā ar grozījumiem, kas izdarīti ar 2012.gada 29.novembra, 2013.gada 26.septembra u n 2014.gada 20.februāra likumu, kas stājas spēkā ar 2014.gada 26.martu)* par atteikšanos no medicīniskās pārbaudes alkohola koncentrācijas noteikšanai, narkotisko vai citu apreibinošo vielu ietekmes pārbaudes- (...) transportlīdzekļa vadītājam piemēro administratīvo arestu no desmit līdz piecpadsmit diennaktīm, uzliek naudas sodu no tūkstoš divsimt līdz tūkstoš četrsimt *euro* un atņem transportlīdzekļu vadīšanas tiesības uz četriem gadiem.

Lai personu sauktu pie administratīvās atbildības pēc Latvijas APK 149.[15]panta astotās daļas, ir jākonstatē, ka persona kas vadījusi transportlīdzekli un ir atteikusies no medicīniskās pārbaudes alkohola koncentrācijas noteikšanai, narkotisko vai citu apreibinošo vielu ietekmes pārbaudes.

Atbilstoši Latvijas APK 243.pantā noteiktajam, pierādījumi administratīvā pārkāpuma lietā ir jebkuras šajā kodeksā paredzētajā kārtībā iegūtas un noteiktā procesuālajā formā nostiprinātas ziņas par faktiem, kurus administratīvā pārkāpuma lietvedībā iesaistītās personas savas kompetences ietvaros izmanto, lai pierādītu administratīvā pārkāpuma esamību vai neesamību un noskaidrotu citus apstākļus, kam ir nozīme lietas pareizā izlemšanā.

Latvijas APK 243.[1]pants nosaka, ka pierādīšanas līdzekļi ir pie administratīvās atbildības sauktās personas paskaidrojumi, personu liecības, eksperta atzinums, kompetentās institūcijas atzinums, dokuments, kas satur ziņas par faktiem, rakstveidā vai citā formā, elektroniskie pierādījumi, procesuālajās darbībās rakstveidā vai citā veidā nostiprinātas ziņas par faktiem, lietiskie pierādījumi.

Savukārt Latvijas APK 244.pants nosaka, ka institūcija (amatpersona) pierādījumus novērtē pēc savas iekšējās pārliecības, kas pamatota uz vispusīgi, pilnīgi un objektīvi izpētītiem visiem lietas apstākļiem to kopumā, pēc likuma un tiesiskās apziņas.

Tiesnese administratīvajā lietā konstatē sekojošus pierādījumus un lietas faktiskos apstākļus:

Ar administratīvā pārkāpuma protokolu PA Nr.109855 *(lietas 3.lapa)* konstatēts fakts, ka 2016.gada 28.augustā plkst.19.50 Jelgavā, pa Meiju ceļu, virzienā no Slokas ielas uz Atmodas ielas pusi /pers. D/ vadīja automašīnu AUDI A6, valsts numurs /TL numurs/un attiecās no medicīniskās pārbaudes alkohola koncentrācijas noteikšanai.

Administratīvā pārkāpuma protokolā norādītās ziņas ir pamatotas ar lietas materiāliem pievienotajiem **VP Zemgales RP Patruļpolicijas nodaļas Patruļdienesta rotas jaunāko inspektoru L.Maido un D.Dementjeva ziņojumiem** *(lietas 4.-5.lapa)*, kuros norādīti analogi lietas faktiskie apstākļi un no kuriem izriet, ka 2016.gada 28.augustā pildot dienesta pienākumus plkst.19.50 braucot pa Atmodas ielu, virzienā no Ošu ceļa uz Meiju ceļa pusi, pamanījuši braucam automašīnu AUDI A6, valsts numurs /TL numurs/, kura viņus pamanot strauji veikusi labo pagrieziena manevru, iebraucot garāžu kooperatīva teritorijā Meiju ceļā 67. Pieņēmuši lēmumu minēto automašīnu apturēt. Redzējuši, ka minētā automašīna strauji apstājusies Meiju ceļa 67 teritorijā. Visu šo laiku minēto automašīnu no redzesloka neesot izlaiduši, līdz brīdim kad pie tās piebraukuši. No automašīnas neviens ārā neesot izkāpis. Piegājuši pie automašīnas vadītāja un lūguši viņam uzrādīt transportlīdzekļa vadītāja apliecību un reģistrācijas apliecību. Vadītājs apgalvojis, ka dokumentu viņam neesot līdz un sācis bļaut uz policijas darbiniekiem, prasījis norādīt apturēšanas iemeslu. Vīrietis kļuvis bravurīgs un savus datus nosaukt viņš neesot varējis. No vīrieša jutuši alkoholam līdzīgu smaku, tāpēc piedāvājuši veikt alkohola koncentrācijas noteikšanu izelpas gaisā ar alkometru AlcoQuant 6020 Nr.A107385, no kā viņš atteicies. Vadītāju nogādājuši Jelgavas policijas iecirknī, kur noskaidrojuši, ka vadītājs ir /pers. D/, personas kods: /personas kods/. /pers. D/ nogādājuši VSIA slimnīca "Ģintermuiža" uz alkohola koncentrācijas noteikšanas ekspertīzi. /pers. D/ no jebkāda veida ekspertīzes attiecies. Par minēto faktu no slimnīcas darbiniekiem pieņēmuši paskaidrojumu. Visu šo laiku automašīnas AUDI A6, valsts numurs /TL numurs/, priekšējā pasažiera sēdeklī atradusies sieviete /pers. G/, kura atteikusies no jebkāda paskaidrojuma sniegšanas. Pret /pers. D/ un /pers. G/ fizisku spēku un speclīdzekļus neesot pielietojuši. Pēc VSIA slimnīca "Ģintermuiža" /pers. D/ nogādājuši Jelgavas pilsētas medicīniskajā atskurbtuvē un no brīža kad personu aizturējuši, līdz brīdim kad viņu atbrīvojuši, /pers. D/ miesas bojājumi neesot bijuši. /pers. D/ klātbūtnē, pirms ievietošanas medicīniskajā atskurbtuvē, viņam sastādījuši administratīvā pārkāpuma protokolu PC Nr.109855 un PF 772235. Personai izskaidrojuši, ka uz lietas izskatīšanu esot jāierodas Jelgavas tiesā, Dambja ielā 12 (24.kab.), 2016.gada 30.augustā. Tāpat personai sastādījuši administratīvās aizturēšanas protokolu un transportlīdzekļa izņemšanas protokolu. Nevienu no sastādītajiem protokoliem persona neesot parakstījusi un paskaidrojumus neesot sniegusi.

Tiesas sēdē jaunākais inspektors L.Maido liecināja, ka braucot pa Atmodas ielu, virzienā no Ganību ielas uz Meiju ceļa pusi, pamanīja no Jelgavas autobusu parka puses pa Meiju ceļu uz Atmodas ielas pusi braucošu automašīnu AUDI. Automašīna brauca ļoti lēni, jo tur ir bedrains ceļš. Atrodoties Atmodas ielas un Meiju ceļa krustojumā, AUDI vadītājs viņus pamanot, palielināja ātrumu un nogriezās uz garāžām. Minēto automašīnu nolēma apturēt, tāpēc brauca tai līdz. Automašīna iebrauca garāžu teritorijā un apstājās, pēc kā dažu sekunžu laikā piebrauca tai blakus. No krustojuma līdz vietai, kur personas vadītā automašīna apstājās ir apmēram 100 metri. Automašīnu no redzesloka praktiski neizlaida, tās bija dažas sekundes, kad automašīna tika izlaista no redzesloka. Izkāpa no dienesta automašīnas un piegāja pie vadītāja. Tiesas sēdē shēmā norādīja precīzu braukšanas maršrutu. Norādīja, ka braucot automašīna netika fiksēta videoierakstā, jo kamera filmē tikai uz priekšu. Automašīnu nolēma pārbaudīt, jo tā ļoti lēni brauca, bet viņus pamanot, strauji palielināja braukšanas ātrumu. Par minēto automašīnu iepriekš nekādu informāciju nesaņēma, paši nolēma to apturēt. Tiesas zālē atpazina transportlīdzekļa vadītāju /pers. D/. Automašīnā blakus vadītājam /pers. D/ sēdēja sieviete, kura šodien pieaicināta kā lieciniece. Piebraucot pie automašīnas, uzreiz izkāpa no dienesta automašīnas, bet vadītājs uzreiz izkāpa no AUDI markas automašīnas. Automašīnas vadītājam nelūdza izkāpt. Vadītājam lūdza uzrādīt vadītāja apliecību un reģistrācijas apliecību, ko viņš atteicās darīt, arī savus personas datus nenosauca. Tā kā sajuta alkohola smaku, piedāvāja vadītājam veikt alkohola koncentrācijas noteikšanu, no kā viņš atteicās. Vadītāju nogādāja policijas iecirknī, kur noskaidroja viņa personību. Ņemot vērā, ka personai vairākkārt piedāvāja veikt alkohola koncentrācijas noteikšanu uz vietas, bet vadītājs no tās attiecās, viņu nogādāja VSIA slimnīca "Ģintermuiža". Norādīja, ka gan pats personīgi vairākkārt piedāvāja veikt alkohola pārbaudi, gan inspektors D.Demenjevs. Pirmo reizi alkohola pārbaudi piedāvāja veikt garāžu kooperatīvā, pēc tam jau policijas iecirknī. Tālāk jau vadītājs atteicās no medicīniskās pārbaudes, kur viņam tika piedāvāts iepūst alkometrā, nodot asinis un urīnu. Tāpat ārsts mēģināja veikt vizuālo pārbaudi, ko vadītājs neļāva un neparakstīja nevienu dokumentu. Par atteikšanos no medicīniskās pārbaudes no dakteres un medicīnas māsas pieņēma paskaidrojumu. Pēc medicīniskās pārbaudes vadītāju nogādāja medicīniskajā atskurbtuvē, jo viņš bija tādā alkohola reibumā, ka brīžiem kļuva agresīvs. Vadītājam, viņa klātbūtnē, iespējams, pēc ekspertīzes pie slimnīcas, sastādīja administratīvā pārkāpuma protokolu, no kura parakstīšanas viņš atteicās. Sniegt paskaidrojumu viņš arī atteicās. Personai protokola saturu priekšā nelasīja, bet deva ar to iepazīties. Arī no rīta pēc atskurbtuves /pers. D/ atteicās sniegt paskaidrojumu, kā arī deva lasīt protokolu, no kura parakstīšanas atteicās. /pers. D/ palūdza uz lapiņas uzrakstīt laiku kad jāierodas tiesā. Otrs protokola eksemplārs /pers. D/ netika izsniegts, jo viņš atteicās parakstīties par otra protokola eksemplāra saņemšanu. /pers. D/ blakussēdētājai piedāvāja sniegt paskaidrojumu, no kā viņa atteicās. Norādīja, ka iepriekš /pers. D/ nav bijis pazīstams, konfliktsituācijas nav bijušas. Neatceras, vai vadītājs jautāja par iemeslu šai pārbaudei. Norādīja, ka automašīnas atslēgas viņam iedeva sieviete, kura sēdēja blakus /pers. D/. /pers. D/ roku dzelži nebija uzlikti, arī

vedot viņu uz ekspertīzi roku dzelži netika pielietoti. Norādīja, ka vadītājam vairākkārt tika piedāvāts pūst alkometrā. Vadītāja pārbaudes protokolu aizpilda pēc alkometra čeka, bet tā kā persona nepūta alkometrā, tad protokolā nebija ko aizpildīt.

Tiesas sēdē jaunākais inspektors D.Dementjevs liecināja, ka braucot Jelgavā pa Atmodas ielu, virzienā no Garību ielas uz Meiju ceļa pusi, tuvojoties Meiju ceļa krustojumam redzēja, ka no kreisās puses pa Meiju ceļu brauc automašīna AUDI A6. Automašīna brauca lēni, apbraucot bedres. Jau atrodoties krustojumā un ieraugot policijas automašīnu, vadītājs strauji palielināja braukšanas ātrumu un nogriezās pa labi, iebraucot garāžu teritorijā. Vadītāju nolēma pārbaudīt, tāpēc nogriezās pa kreisi, iebraucot garāžu teritorijā, kur jau bija apstājusies minētā automašīna. Sekojot automašīnai tā tika izlaista no redzesloka ne vairāk par 2 sekundēm, brīdi kad nogriežas aiz pašas garāžas. Pie mašīnas piebrauca, neizmantojot skaņas vai gaismas signālus. Pieejot pie mašīnas redzēja, ka pie stūres sēž vīrietis, bet viņam blakus sieviete. Pats personīgi piegāja pie sievietes, kura tomēr nosauca savus datus, bet no paskaidrojumu sniegšanas atteicās. Vīrietim tika palūgts uzrādīt dokumentus, ko vīrietis atteicās darīt, tāpat atteicās nosaukt savus personas datus. No vīrieša sajuta alkohola smaku, tāpēc vairākas reizes gan pats, gan kolēģis piedāvāja veikt alkohola pārbaudi uz vietas, pēc tam jau policijas iecirknī. Policijas iecirknī personai tika sastādīts administratīvās aizturēšanas protokols. Tā kā vīrietis vairākkārt atteicās veikt alkohola pārbaudi, viņu nogādāja VSIA slimnīca "Ģintermuiža". Medicīnas iestādē pats piedalījās pie pārbaudes. Norādīja, ka ārsts piedāvāja pilnīgi visas procedūras- izmērīt asinsspiedienu, veikt kustības, nodot urīnu un asinis, kā arī pūst alkometrā. Vīrietis uz to brīdi bija agresīvs un atteicās no visa piedāvātā. Administratīvā pārkāpuma protokols vadītājam tika sastādīts pēc ekspertīzes medicīnas iestādē, ar tā saturu iepazīstināts no rīta. Vīrietis tika brīdināts par roku dzelžu uzlikšanu, jo uzvedās agresīvi, bet tie netika uzlikti. Norādīja, ka veicot automašīnas apskati kopā ar sievieti un vēl vienu vīrieti, gaidot evakuatoru, automašīnā pamanīja plastmasas alus pudeli. Dienesta automašīnas videoierakstā AUDI A6 automašīnu nevar redzēt, jo kamerai ir mazs leņķis. Minēto automašīnu paši patrulējot pamanīja, informācija par to netika saņemta. Apstiprināja, ka zālē esošā persona /pers. D/ bija tā pati persona, kuru aizturēja. Persona iepriekš nav bijusi pazīstama, konfliktsituācijas nav bijušas.

Lieciniece/pers. G/ tiesas sēdē liecināja, ka 2016.gada 28.augustā pa dienu ap plkst.18.00 vai 18.30 pie garāžām satikās ar /pers. D/, lai apspriestu kādu jautājumu un pa ceļam iebrauca veikalā, pēc kā brauca novietot automašīnu. No veikala "Rimi", kas atrodas Satiksmes ielā brauca pa Meiju ceļu uz garāžu. Atbraucot uz garāžu, ap plkst.19.30 /pers. D/ sāka dzert veikalā iegādāto alu un gaidīja draugu. Paņemot dzīvokļa atslēgas, kas bija kopā ar automašīnas atslēgām, devās uz /pers. D/ mājām. Neaizejot līdz mājām, ieraudzīja policijas automašīnu, tāpēc atgriezās garāžās un iesēdās automašīnā. Pēc pāris minūtēm piebrauca policijas darbinieki. Policijas darbinieki /pers. D/ palūdza izkāpt no automašīnas, iepūst alkometrā. Pēc tam policijas darbinieki sāka /pers. D/ vilkt ārā no automašīnas un pārmeklēt mašīnu. /pers. D/ policijas darbinieki uzlika roku dzelžus un aizveda. Policijas darbinieki viņai sāka draudēt. Apstiprināja, ka zālē esošie policijas darbinieki ir tie paši, kas bija notikuma vietā. Nevarēja norādīt kurš konkrēti policijas darbinieks draudēja un kurš /pers. D/ uzlika roku dzelžus. Policijas darbinieki viņai nelūdza sniegt paskaidrojumu, lūdza izkāpt no automašīnas un nosaukt savus personas datus.

Lieciniece /pers. I/ tiesas sēdē liecināja**,** ka policijas darbinieki /pers. D/ atveda uz alkohola ekspertīzi un viņš no visa veida pārbaudēm atteicās. Pārbaude sevī ietver asinsspiediena mērīšanu, pulsa pārbaudi, koordinācijas proves, refleksu pārbaudi, pārbaudi ar alkometru, asins un urīna paraugu ņemšanu u.c. No minētajām pārbaudēm persona atteicās. /pers. D/ bija uzbudināts, agresīvs, pieprasīja advokātu, stāvēja un lamājās, attiecās apsēsties. Atpazina tiesas zālē esošo /pers. D/, kā personu, kura atteicās no visa veida pārbaudēm. /pers. D/ alkohola pārbaude tika noteikta klīniski, kas izpaudās personas nestabilā gaitā, jūtamā alkohola smakā no mutes dobuma, arī pats apstiprināja, ka lietoja alkoholu. Alkohola pārbaude /pers. D/ tika veikta pamatojoties uz MK noteikumiem Nr.15. Norādīja, ka medicīniskās pārbaudes veidlapā norādīti MK noteikumi Nr.394, kas nav attiecināmi uz transportlīdzekļa vadītāju, taču veidlapu saturs abiem MK noteikumiem neatšķiras. Ieraksts atzinuma 18.punktā veikts pamatojoties uz to, ka personas gaita, viņu ievedot kabinetā, bija nestabila. Atzinuma 24.1.punktā norādīja, ka persona atsakās no pārbaudes gaisa izelpas koncentrācijas noteikšanai, savukārt atzinuma 24.3.punktā norādīja, ka persona atsakās nodot asins un urīna analīzes. Norādīja, ka persona atteicās no visām citām vidēm un siekalu noņemšana nemaina lietas būtību, jo pēc vienas vides nevar dot atzinumu. Persona neveica testu ar alkometru un līdz ar to, laiks netika fiksēts.

Lietas materiāliem pievienots videoieraksts no dienesta automašīnas, kurā fiksēta dienesta transportlīdzekļa kustība 2016.gada 28.augustā no plkst. 19:48:29 līdz plkst. 19:53:20, taču nav fiksēts pārkāpums.

Lietas materiāliem pievienotajā VSIA slimnīca "Ģintermuiža" videonovērošanas kameras ierakstā, konkrēti, failā 20160828_210136spDW redzams, ka 2016.gada 28.augustā ap plkst.21:02:38 policijas darbinieki /pers. D/ ieveda ārsta kabinetā. Ārsta kabinetā /pers. D/ stāv kājās, plkst.21:04:04 cenšas iziet no ārsta kabineta, bet pēc policijas darbinieka norādes atgriežas un apsēžas. Ap plkst.21:06:12 pieceļas kājās, agresīvi žestikulē, pēc kā apsēžas un paņem rokās telefonu. Ap plkst.21:07:42 policijas darbinieki /pers. D/, kurš pretojas, uzliek roku dzelžus un plkst.21:07:50 izved no ārsta kabineta.

Tiesu debatēs /pers. D/ aizstāvis, pamatojoties uz Latvijas APK 239.panta pirmo daļu, lūdza lietvedību administratīvā pārkāpuma lietā izbeigt, jo nav administratīvā pārkāpuma. Norādīja uz policijas darbinieku sniegtajām pretrunīgajām liecībām un lietā pieļautajiem būtiskajiem procesuālajiem pārkāpumiem, kas var novest pie nepareiza tiesas nolēmuma.

Tiesnese secina, ka lietā pastāv strīds par transportlīdzekļa vadīšanas faktu, proti, par to, vai administratīvā pārkāpuma protokolā norādītajā laikā un vietā pie administratīvās atbildības saucamā persona /pers. D/ vadīja transportlīdzekli AUDI A6, valsts numurs /TL numurs/un attiecās no medicīniskās pārbaudes alkohola koncentrācijas noteikšanai.

Tiesnese atzīst, ka no policijas darbinieku dienesta ziņojumos sniegtās informācijas, kas pilnībā tika apstiprināta, sniedzot liecības tiesas sēdē, nepārprotami izriet, ka 2016.gada 28.augustā plkst. 19.50, patrulējot pa Jelgavas pilsētu ar dienesta transportlīdzekli pa Atmodas ielu, virzienā no Ošu ceļa uz Meiju ceļa pusi, tuvojoties krustojumam, policijas darbinieki pamanīja no kreisās puses pa Meiju ceļu braucošu automašīnu AUDI A6, kuras vadītājs, ieraugot policijas automašīnu, strauji palielināja braukšanas ātrumu un veica labo pagrieziena manevru, iebraucot garāžu kooperatīva teritorijā Meiju ceļā 67. Tika pieņemts lēmums apturēt transportlīdzekli. Sekojot transportlīdzeklim līdz tā apstāšanās brīdim, tas atradās policijas darbinieku redzeslokā. Pieejot pie transportlīdzekļa, tajā atradās vadītājs /pers. D/ un pasažiere /pers. G/, kura sēdēja blakus vadītājam.

Tiesnese piešķir augstu ticamību policijas darbinieku sniegtajai informācijai par lietas faktiskajiem apstākļiem, jo nekonstatē apstākļus, ka policijas darbinieki būtu neobjektīvi vai personiski ieinteresēti, lai /pers. D/ tiktu nepamatoti saukts pie atbildības par administratīvo pārkāpumu, kuru viņš nav izdarījis. Tiesneses ieskatā, /pers. D/ iesniegtā sūdzība par, viņaprāt, roku dzelžu nepamatotu pielietošanu aizturēšanas laikā, nav pamats atzīt policijas darbinieku ieinteresētību lietas iznākumā, turklāt, viņi roku dzelžu pielietošanas faktu lietas izskatīšanas gaitā noliedza. Lai gan policijas darbinieku L.Maido un D.Dementjeva sākotnēji sniegtos dienesta ziņojumus un tiesas sēdē sniegtajās liecībās par transportlīdzekļa AUDI A6 vadīšanas faktu tiesnese konstatē atsevišķas pretrunas, proti, dienesta ziņojumos minēts, ka minētais transportlīdzeklis no policijas darbinieku redzes loka netika izlaists, taču sniedzot liecības abi policijas darbinieki liecināja, ka uz dažām sekundēm, brīdī, kad transportlīdzeklis nogriezās aiz pašas garāžas, tas no viņu redzes loka pazuda, minētais apstāklis, tiesneses ieskatā, nedod pamatu apšaubīt, ka transportlīdzeklis tika ievērots kustībā, policijas darbinieki tam sekoja līdz apstāšanās brīdim un tā vadītājs bija persona, kas, uzsākot pārbaudi, atradās transportlīdzekļa vadītāja vietā, konkrēti, pie administratīvās atbildības saucamā persona /pers. D/. Kopumā būtiskas pretrunas policijas darbinieku L.Maido un D.Dementjeva sākotnēji dienesta ziņojumos un pēc tam tiesas sēdē sniegtajās liecībās, tiesnese nekonstatē, tās ir detalizētas, loģiskas, savstarpēji saskanīgas un bez pretrunām ar lietā esošajiem rakstveida pierādījumiem.

Vērtējot pie administratīvās atbildības saucamās personas paskaidrojumus par lietas faktiskajiem apstākļiem, tiesnese secina, ka /pers. D/ pēc aizturēšanas nav vēlējies izmantot Latvijas APK 260.pantā otrajā daļā noteiktās tiesības sniegt paskaidrojumu, nenorādot uz lietā būtiskiem apstākļiem un šīs tiesības izmantoja tikai tiesas sēdēs, vairākkārt papildinot sniegtos paskaidrojumus un noliedzot pārkāpumu. Tiesnese ņem vērā judikatūrā nostiprināto (skat. *Augstākās tiesas Senāta 2009.gada 26.janvāra sprieduma lietā SKA 45/2009 15.punktu),* ka tiesa ievēro arī dzīvē gūtās atziņas, kas liecina par to, ka tas apstāklis, ka persona būtiskus lietas apstākļus nenorādīja uzreiz, pats par sevi var radīt šaubas par vēlāk sniegto paskaidrojumu ticamību, jo tādējādi pie administratīvās atbildības saucamai personai ir bijusi iespēja izvērtē radušos situāciju un tiesiskās sekas. Ņemot vērā iepriekš minēto, tiesnese nepiešķir ticamību /pers. D/ sniegtajiem paskaidrojumiem lietas izskatīšanas gaitā, jo tie ir pretrunā citiem lietā iegūtajiem pierādījumiem, neatspoguļo patiesas ziņas par faktiem un ir sniegti nolūkā izvairīties no administratīvās atbildības.

Vērtējot /pers. G/ tiesas sēdē sniegto liecību, tiesnese tai nepiešķir augstu ticamību un uzskata, ka tā ir sniegta par labu /pers. D/. Izsakot šādu secinājumu, tiesnese ņem vērā, ka tūlīt pēc notikuma /pers. G/ atteicās policijas darbiniekiem sniegt paskaidrojumu, ko apstiprina policijas darbinieku liecības un to sniedza tikai tiesas sēdē mēnesi pēc notikuma. Tiesneses ieskatā, arī /pers. G/ sniegtās liecības saturs, nespēja atbildēt uz tiesneses lūgumu norādīt uz policijas darbinieku kurš notikuma vietā izteica draudus u.c. rada pamatotas aizdomas par /pers. G/ vēlmi liecināt par labu /pers. D/ un šo personu liecību saskaņošanu, lai sekmētu /pers. D/ izvairīšanos no iespējamā soda par administratīvo pārkāpumu.

Novērtējot lietā iegūtos pierādījumus, tiesnesei nav radušās šaubas par to, ka tieši /pers. D/ ir vadījis transportlīdzekli protokolā norādītajā laikā un vietā, ko pierāda administratīvā pārkāpuma protokols, kā arī policijas darbinieku L.Maido un D.Dementjeva ziņojumi un tiesas sēdē sniegtās liecības.

Vērtējot lietā iegūtos pierādījumus par to, vai transportlīdzekļa vadītājs /pers. D/ atteicās no medicīniskās pārbaudes alkohola koncentrācijas noteikšanai, tiesnese konstatē turpmāk minēto.

Saskaņā ar MK 2015.gada 2.jūnija noteikumu Nr.279 "*Ceļu satiksmes noteikumi*" 25.9.punktu, transportlīdzekļa vadītājam ir pienākums pakļauties kompetentās iestādes amatpersonu veiktajām pārbaudēm, tām veicot normatīvajos aktos noteiktās uzraudzības un kontroles funkcijas, tai skaitā policijas vai muitas darbinieka prasībai nogādāt transportlīdzekli kontroles veikšanas vietā, kā arī nodot transportlīdzekli minēto kontroļu veikšanai, ļaut veikt šo noteikumu 218., 219. un 220.punktā minētā aprīkojuma apskati.

Ceļu satiksmes likuma 43.[5] panta pirmā daļa nosaka, ka lai konstatētu alkohola reibumu, Valsts policijas darbinieki […] ir tiesīgi pārbaudīt transportlīdzekļa vadītāja izelpoto gaisu ar šim nolūkam paredzētu mēraparātu, kas atbilst Ministru kabineta noteiktajām prasībām, vai nogādāt transportlīdzekļa vadītāju medicīnas iestādē šādas pārbaudes veikšanai, ja ir pamatotas aizdomas, ka viņš ir alkohola reibumā, bet izelpotā gaisa pārbaudi nav iespējams veikt vai transportlīdzekļa vadītājs nepiekrīt tās rezultātiem.

Minēto apstiprina arī MK 2005.gada 11.janvāra noteikumu Nr.15 *„Kārtība, kādā nosakāma alkohola koncentrācija asinīs un izelpotajā gaisā un konstatējams narkotisko vai citu apreibinošo vielu iespaids"* (turpmāk arī MK noteikumi Nr. 15) 14.punkts, kas nosaka, ka medicīnisko pārbaudi veic gadījumos, ja darbiniekam ir pamatotas aizdomas par transportlīdzekļa vadīšanu narkotisko vai citu apreibinošo vielu iespaidā, kā arī, ja transportlīdzekļa vadītāja pārbaudi alkohola koncentrācijas noteikšanai izelpotajā gaisā nav iespējams veikt vai ja transportlīdzekļa vadītājs nepiekrīt alkohola koncentrācijas pārbaudes veikšanai izelpotajā gaisā vai tās rezultātiem.

No lietas materiāliem pievienotā transportlīdzekļa vadītāja pārbaudes protokola Nr. NB 333350 (*lietas 7.lapa*) redzams, ka 2016.gada 28.augustā /pers. D/ tika piedāvāts veikt alkohola pārbaudi izelpas gaisā ar alkometru AlcoQuant 6020 Nr.A107385. Protokolā norādīts, ka /pers. D/ attiecās no alkohola ekspertīzes. Minēto apstiprina arī policijas darbinieku L.Maido un D.Dementjeva dienesta ziņojumi un liecības tiesas sēdē. Ar administratīvās aizturēšanas protokolu Nr.1206 *(lietas 8.lapa)* konstatēts, ka 2016.gada 28.augustā plkst.19.50 /pers. D/ aizturēts par administratīvā pārkāpuma izdarīšanu, kas paredzēts Latvijas APK 149.[15]pantā, lai noskaidrotu personību un nogādātu VSIA slimnīca "Ģintermuiža". Persona atbrīvota 2016.gada 28.augustā plkst.21.40.

Uz medicīnisko pārbaudi /pers. D/ nosūtīts, pamatojoties uz policijas darbinieka L.Maido š.g. 28.augustā sastādīto nosūtījumu uz medicīnisko pārbaudi *(lietas 9.lapa)*, kurā kā pārbaudes iemesls norādīts, ka transportlīdzekļa vadītājs atsakās no transportlīdzekļa vadītāja pārbaudes, līdz ar to ir secināms, ka ir ievēroti MK 2005.gada 11.janvāra noteikumu Nr.15 *„Kārtība, kādā nosakāma alkohola koncentrācija asinīs un izelpotajā gaisā un konstatējams narkotisko vai citu apreibinošo vielu iespaids*" 14.punkta nosacījumi.

Savukārt pamatojoties uz MK noteikumu Nr.15 13.punktu, medicīniskā pārbaude ietver:

1) alkohola, narkotisko vai citu apreibinošo vielu vai medikamentu lietošanas faktu pārbaudi pēc pārbaudāmā transportlīdzekļa vadītāja vārdiem;

2) ārējā izskata, psihiskā un emocionālā stāvokļa, uzvedības, runas, veģetatīvi somatiskā stāvokļa un kustību koordinācijas pārbaudi;

3) alkohola koncentrācijas noteikšanu izelpotajā gaisā, kā arī alkohola, narkotisko vai citu apreibinošo vielu vai medikamentu lietošanas fakta laboratorisku noteikšanu un medicīniskās pārbaudes rezultātu fiksēšanu pārbaudes protokolā.

Saskaņā ar MK noteikumu Nr.15 19.punktu, ja pārbaudāmais transportlīdzekļa vadītājs atsakās no medicīniskās pārbaudes, atsakās nodot bioloģiskās vides (asiņu, urīna vai siekalu) paraugus laboratoriskiem izmeklējumiem vai mēģina veikt darbības, kas var mainīt medicīniskās pārbaudes galīgo rezultātu, ārsts šo faktu ieraksta medicīniskās pārbaudes protokolā. Atzinumu sniedz, ņemot vērā klīniskās izmeklēšanas rezultātus un norāda, ka atzinuma pamatā ir klīniskā simptomātika.

No minēto tiesību normu tiesiskā regulējuma izriet, ka medicīniskā pārbaude ārstniecības iestādē ietver ne tikai alkohola koncentrācijas noteikšanu izelpotajā gaisā, bioloģisku paraugu ņemšanu un to laboratorisku izmeklēšanu, bet arī transportlīdzekļa vadītāja pārbaudi pēc viņa vārdiem un ārējā izskata.

Tiesnese secina, ka medicīniskās pārbaudes veicējai ārstei psihiatrei /pers. I/ ir tiesības praktizēt alkohola, narkotisko un psihotropo vielu ietekmes pārbaudes metodē, ko apliecina ārstniecības personas sertifikāts Nr. A-01299, kas derīgs līdz 2018.gada 27.septembrim, tādējādi ir ievēroti MK noteikumu Nr. 15 15.punkta nosacījumi.

Tiesnese atzīst, ka ir iegūti atšķirīgi pierādījumi par to, vai pie administratīvās atbildības saucamai personai tika piedāvāts nodot bioloģiskās vides paraugus un kādus. No medicīniskās pārbaudes protokola Nr. 189 un /pers. I/liecības izriet, ka pie administratīvās atbildības saucamai personai tika piedāvāts nodot bioloģiskās vides- asins un urīna paraugus, bet no policijas darbinieku ziņojumiem un liecībām izriet, ka /pers. D/ ir atteicies no visa veida analīzēm.

Tiesnese secina, ka nav pamata apšaubīt, ka /pers. D/ tika piedāvāts nodot asins un urīna bioloģiskās vides paraugus, bet nav iegūti pierādījumi tam, ka tika piedāvāts nodot siekalu paraugu, tādējādi neievērojot MK noteikumu Nr. 15. 19.punktā noteikto, tomēr minēto pārkāpumu tiesnese neatzīst par tik būtisku, lai tas varētu ietekmēt lēmuma tiesiskumu, jo pie administratīvās atbildības saucamās personas atteikšanos no medicīniskās pārbaudes alkohola ietekmes (koncentrācijas) noteikšanai apliecina /pers. D/ rīcība un izturēšanās medicīnas iestādē kopumā – atteikšanās veikt psihiskā un emocionālā stāvokļa, uzvedības, runas, veģetatīvi somatiskās un kustību koordinācijas pārbaudi, alkohola koncentrācijas noteikšanu izelpotajā gaisā ar portatīvo mērierīci, nodot bioloģiskās vides paraugus, ko pierāda /pers. I/ liecība un paskaidrojums, /pers. T/ paskaidrojums, policijas darbinieku L.Maido un D.Dementjeva liecības un ziņojumi, kā arī medicīniskās pārbaudes protokols Nr. 189 (skat. 9., 10., 14., 15., 16, 19., 20., 21., 24., 25. un 26.punktu).

Pārbaudes rezultātā ārsts /pers. I/ devusi atzinumu, ka /pers. D/ atteicies no medicīniskās pārbaudes alkohola koncentrācijas noteikšanai bioloģiskajās vidēs. /pers. D/ ir konstatēts alkohola reibums klīniski, tādējādi ievērojot MK noteikumu Nr. 15 19.punkta prasības. No medicīniskās pārbaudes protokola parakstīšanas /pers. D/ atteicās.

Tiesnese atstāj bez ievērības pie administratīvās atbildības saucamās personas aizstāvja tiesu debatēs izteiktās atsauces uz vairākiem nolēmumiem administratīvo pārkāpumu lietās, jo vienādu nolēmumu pieņemšanas priekšnoteikums ir vienādu faktisko un tiesisko lietas apstākļu pastāvēšana. Katrā lietā izvērtējami konkrētie lietas apstākļi un pierādījumi, līdz ar to citā lietā izdarīts pierādījumu novērtējums nevar tikt attiecināts uz šo lietu.

Lai gan pie administratīvās atbildības saucamās personas aizstāvis tiesu debatēs norādīja arī uz citiem, viņuprāt būtiskiem apstākļiem, tiesnese atzīst, ka atbilstoši judikatūrai, kas veidojusies, ievērojot arī Eiropas Cilvēktiesību tiesas praksi, tiesai ir pienākums argumentēt spriedumus, bet tas nav jāsaprot kā prasība detalizēti atbildēt uz jebkuru argumentu. Tiesnešiem ir jāuzklausa argumenti, taču ir atļauts izvērtēt argumentus, kurus viņi uzskata par nozīmīgiem no tiesību viedokļa.

Ar protokolu Nr.1725 par personas ievietošanu medicīniskajā atskurbtuvē *(lietas 18.lapa)* konstatēts fakts, ka 2016.gada 28.augustā plkst.21.40 /pers. D/ ievietots medicīniskajā atskurbtuvē. Veicot personas apskati saskaņā ar Latvijas APK 256.pantu, /pers. D/ konstatēta stipra alkohola smaka no mutes dobuma, gaita nestabila, artikulācijas traucējumi, valoda skaļa, uzbudināta, agresīvs, sejas āda piesarkusi. No atskurbtuves /pers. D/ atbrīvots 2016.gada 29.augustā plkst.08.30.

No Ceļu satiksmes drošības direkcijas (turpmāk- CSDD) Informatīvās sistēmas datiem *(lietas 22.lapa)* redzams, ka 2014.gada 9.jūnijā /pers. D/ izsniegta vadītāja apliecība /VA numurs/, kas ir aktīva ar tās derīguma termiņu līdz 2019.gada 9.jūnijam. /pers. D/ vadītāja apliecība nav aizturēta un pievienota lietas materiāliem. Tiesības vadīt "B" un "C" kategorijas transportlīdzekļus /pers. D/ ieguvis 1990.gada 1.maijā, bet "A" kategorijas transportlīdzekļus 1990.gada 1.jūnijā.

No IeM Informācijas centra Sodu reģistra datiem par personas administratīvajiem pārkāpumiem *(lietas 24.lapa)* konstatēts, ka /pers. D/ nav administratīvi sodīts.

Savukārt no lietas materiāliem pievienotā administratīvā pārkāpuma protokola un lēmuma Nr.PF 772235 kopijas (*lietas 19.lapa*) redzams, ka š.g. 28.augustā /pers. D/ ir izdarījis arī administratīvos pārkāpumus, kas paredzēti Latvijas APK 149.^{4} panta pirmās daļas 1.un 2.punktā, par ko viņam uzlikts naudas sods 3,- *euro* apmērā.

Pamatojoties uz Latvijas APK 257.panta pirmo un trešo daļu, /pers. D/ sastādīts transportlīdzekļa izņemšanas protokols administratīvā pārkāpuma lietā PC Nr.109855 *(lietas 13.lapa)* un izņemts administratīvā pārkāpuma izdarīšanas rīks – transportlīdzeklis AUDI A6 ar valsts reģistrācijas numuru /TL numurs/. Pamatojoties uz MK 2010.gada 7.decembra noteikumu Nr. 1098 *„Noteikumi par rīcību ar administratīvo pārkāpumu lietās izņemto mantu un dokumentiem"* (turpmāk – noteikumi) 14.2.apakšpunktu, 2016.gada 28.augustā pieņemts lēmums par administratīvā pārkāpuma lietā izņemtās mantas nodošanu glabāšanā Nodrošinājuma valsts aģentūrai *(lietas 14.lapa)* un sastādīts izņemtā transportlīdzekļa pieņemšanas un nodošanas akts Nr.097111 *(lietas 15.-16.lapa)*. Saskaņā ar minēto noteikumu 22.3.apakšpunkta nosacījumiem izņemto transportlīdzekli par administratīvajiem pārkāpumiem ceļu satiksmē par Latvijas APK 149.^{4} panta septītajā daļā, 149.^{5} panta ceturtajā daļā vai 149.^{15}pantā (izņemot sestajā daļā apredzēto pārkāpumu) atdod pēc piemērotā naudas soda izpildes.

No CSDD Informatīvās sistēmas datiem *(lietas 20.-21.lapa)* redzams, ka izņemtā transportlīdzekļa AUDI A6 ar valsts reģistrācijas numuru /TL numurs/ īpašnieks ir /pers. M/, dzīvojošs /adrese/, bet tās turētājs ir pats /pers. D/.

Saskaņā ar Satversmes tiesas 2013.gada 24.oktobra spriedumu lietā Nr.2012-23-01 *„Par Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 257.panta pirmās daļas atbilstību Latvijas Republikas Satversmes 105.pantam"* attiecībā uz transportlīdzekļu īpašniekiem, kuri nav izdarījuši administratīvo pārkāpumu, par kuru piemērots sods un kuru transportlīdzekļi sprieduma publicēšanas dienā atrodas Nodrošinājuma valsts aģentūras glabāšanā, Latvijas APK 257.panta pirmā daļa, saskaņā ar kuru izņemts transportlīdzeklis, atzīta par neatbilstošu Latvijas Republikas Satversmes 105.pantam un spēkā neesošu no Satversmes tiesas sprieduma publicēšanas dienas.

Ņemot vērā iepriekš minēto, tiesnese secina, ka /pers. D/ izdarītais administratīvais pārkāpums ir kvalificēts pareizi un ar iepriekš konstatētajiem faktiem, kas nostiprināti lietā esošajos materiālos ir pierādīts, ka viņš ir izdarījis MK 2015.gada 2.jūnija noteikumu Nr.279 "*Ceļu satiksmes noteikumi*" 25.9.punkta pārkāpumu.

Tiesnese atzīst, ka ar administratīvajā lietā esošajiem pierādījumiem – administratīvā pārkāpuma protokolu PC Nr.109855, VP Zemgales RP Patruļpolicijas nodaļas patruļdienesta rotas jaunāko inspektoru L.Maido un D.Dementjeva ziņojumiem un liecībām, transportlīdzekļa vadītāja pārbaudes protokolu Nr. NB 333350, administratīvās aizturēšanas protokolu Nr.1206, transportlīdzekļa vadītāja nosūtījumu uz medicīnisko pārbaudi, medicīniskās pārbaudes protokolu Nr.189 alkohola ietekmes (koncentrācijas) noteikšanai, VSIA slimnīcas ārstes /pers. I/ liecību, rakstveida paskaidrojumu un uzņemšanas nodaļas medmāsas /pers. T/ paskaidrojumu, protokolu Nr.1725 par personas ievietošanu medicīniskajā atskurbtuvē un citiem lietas materiāliem kopumā ir pilnībā pierādīta viņa vaina Latvijas APK 149.^{15} panta astotās daļas administratīvā pārkāpuma izdarīšanā, proti, ir pierādīts fakts, ka /pers. D/ protokolā norādītajā vietā un laikā vadīja transportlīdzekli AUDI A6 ar valsts reģistrācijas numuru /TL numurs/ un atteicās no medicīniskās pārbaudes alkohola koncentrācijas noteikšanai.

Tiesnese atzīst, ka lietā iegūtie pierādījumi ir atzīstami par ticamiem, attiecināmiem un pieļaujamiem Latvijas APK 243.panta izpratnē. Savukārt pie administratīvās atbildības saucamās personas /pers. D/ iesniegtajiem foto uzņēmumiem lietā nav pierādījuma nozīmes, jo tajos fiksētā notikuma vieta ir uzņemta jau pēc notikuma.

Lai nostiprinātu likumību, novērstu tiesību pārkāpumus un, lai personu audzinātu likumu ievērošanas un sadzīves noteikumu cienīšanas garā, /pers. D/ saucams pie administratīvās atbildības, uzliekot viņam administratīvo sodu Latvijas APK 149.^{15} panta astotās daļas soda sankcijas ietvaros.

Nosakot sodu, tiesnese ņem vērā izdarītā pārkāpuma raksturu un izdarīšanas apstākļus, pārkāpēja personību, viņa vainas pakāpi un mantisko stāvokli, proti, strādā SIA "/Nosaukums/", apgādībā divi bērni, administratīvi nesodīts. Atbildību mīkstinošus un pastiprinošus apstākļus saskaņā ar Latvijas APK 33. un 34.pantu tiesnese nekonstatē.

Latvijas APK 31.pantā noteiktie apstākļi administratīvā aresta nepiemērošanai lietā nav konstatēti.

Atbilstoši Latvijas APK 317.pantam, lēmumu par administratīvo arestu izpilda pēc tam, kad beidzies termiņš tā pārsūdzēšanai apelācijas kārtībā un lēmums nav pārsūdzēts, vai arī ir stājies spēkā apelācijas tiesas nolēmums.

Lēmums par administratīvā soda- transportlīdzekļu vadīšanas tiesību atņemšanu, pamatojoties uz Latvijas APK 291.pantu, ir izpildāms ar tā pieņemšanas brīdi. Saskaņā ar Latvijas APK 309.pantu lēmumu par transportlīdzekļu vadīšanas tiesību atņemšanu izpilda, izdarot attiecīgu ierakstu transportlīdzekļu un transportlīdzekļu vadītāju valsts reģistrā un traktortehnikas un tās vadītāju informatīvajā sistēmā un izņemot transportlīdzekļu vadītāja apliecību.

Saskaņā ar Latvijas APK 29.panta ceturto daļu personai par transportlīdzekļa vai atpūtas kuģa vadīšanu alkohola reibumā vai narkotisko vai citu apreibinošo vielu ietekmē uz izdarītā pārkāpuma sankcijā noteikto termiņu atņem gan transportlīdzekļu vadīšanas tiesības, gan atpūtas kuģa

vadīšanas tiesības.

Atbilstoši Latvijas APK 285.pantam sūdzības iesniegšana noteiktajā termiņā neaptur lēmuma izpildi speciālo tiesību – transportlīdzekļa vadīšanas tiesību atņemšanas piemērošanā.

Rezolutīvā daļa

Ņemot vērā iepriekš minēto un pamatojoties uz Latvijas APK 29., 213., 272., 274.- 275., 289.[6].-289.[7]., 289.[13]., 289.[16]-289.[18]., 299[1]., 309. un 317.pantu,

n o s p r i e d a

1. Atzīt par vainīgu **/pers. D/,** personas kods:/personas kods/, Latvijas APK 149.[15] panta astotajā daļā paredzēta administratīvā pārkāpuma izdarīšanā un sodīt ar **administratīvo arestu uz 10 diennaktīm** un **naudas sodu 1200,-** *euro* apmērā, **atņemot transportlīdzekļu vadīšanas tiesības uz 4 gadiem.**
2. Administratīvā aresta izpildi uzsākt pēc sprieduma stāšanās spēkā. Aresta termiņu skaitīt no personas aizturēšanas brīža.
3. Administratīvā aresta izpildi uzdot Valsts policijas Zemgales reģiona pārvaldes Jelgavas iecirknim.
4. Sprieduma izpildi daļā par speciālo tiesību atņemšanu uzdot Ceļu satiksmes drošības direkcijas Jelgavas nodaļai un valsts aģentūrai "Valsts tehniskās uzraudzības aģentūra".
5. Uzlikt par pienākumu /pers. D/ 10 dienu laikā nederīgo vadītāja apliecību/VA numurs/ iesniegt Ceļu satiksmes drošības direkcijas Jelgavas nodaļai.
6. Izņemto administratīvā pārkāpuma izdarīšanas rīku – transportlīdzekli AUDI A6 ar valsts reģistrācijas numuru /TL numurs/- atgriezt tā īpašniekam pēc viņa pieprasījuma, neatkarīgi no piemērotā naudas soda izpildes.

Pilns nolēmums sastādīts 2016.gada 21.novembrī.

Spriedumu 10 (desmit) darba dienu laikā no pilna nolēmuma paziņošanas dienas ir tiesības pārsūdzēt Zemgales apgabaltiesai, apelācijas sūdzību iesniedzot Jelgavas tiesā.

Par administratīvo pārkāpumu ceļu satiksmē uzliktais naudas sods **jāsamaksā ne vēlāk kā 30 dienu laikā no soda uzlikšanas dienas,** iemaksājot to sekojošā kontā: kods 0551 naudas sodi, Valsts kase, NMR 90000050138, konts LV34TREL1060191011100, BIC kods TRELLV22.

Maksājuma mērķis: naudas sods, ko uzlikusi tiesu iestāde.

Kvīts par naudas soda samaksu jāiesniedz Jelgavas tiesā 202.kabinetā.

Maksājuma dokumentos uzrādāmas ziņas par pārkāpēju, lietas numurs un administratīvā pārkāpuma protokola numurs.

Tiesnese I.Salaka