Lieta Nr.C29542814
Lietas arhīva Nr.C-1125-14

S P R I E D U M S
Latvijas Republikas vārdā

Ventspils tiesa šādā sastāvā:
tiesnese S.Lucava
ar tiesas sēdes sekretāri L.Lindi
piedaloties prasītājas pārstāvei /pers. A/,
2014.gada 24.novembrī izskatīja atklātā tiesas sēdē civillietu SIA „Baltijas Kravas Transports" prasībā pret /pers. B/ par parāda piedziņu, un

k o n s t a t ē j a

Prasība celta tiesā 2014.gada 4.aprīlī.

Prasības pieteikumā norādīts, ka 2008.gada 1.decembrī starp pusēm tika noslēgts Dzīvojamās telpas īres līgums par dzīvojamo telpu /adrese/, īri. Līguma 2.punktā noīgta īres maksa, kas vienlaicīgi jāmaksā kopā par komunāliem pakalpojumiem līdz tekošā mēneša 15.datumam par nākamo kalendāro mēnesi. Atbildētāja nav samaksājusi 2009.gada 31.decembrī izrakstīto rēķinu par pakalpojumiem 1390,20 EUR apmērā, kuru samaksas termiņš bija 2010.gada 15.janvāris.

Saskaņā ar Līguma 2.3.punktu atbildētājai jāmaksā līgumsods par kavētiem maksājumiem, 0,15% apmērā par katru kavējuma dienu. Atbildētāja 2011.gada 16.februārī brīdināta par parādsaistībām un 2013.gada 9.oktobrī atbildētājai nosūtīts pirmstiesas brīdinājums ar lūgumu samaksāt parādu līdz 2013.gada 11.novembrim, tomēr tas nav samaksāts.

Pamatojoties uz Civillikuma 1402., 1587., 1652.panta pirmās daļas 3.punktu, 1828., 1716., 1717.panta otro daļu, 2141.pantu, likuma "Par dzīvojamo telpu īri" 12.pantu, lūdz piedzīt parādu 1390,20 EUR apmērā un līgumsodu 698,57 EUR apmērā.

2014.gada 29.oktobrī prasītāja **grozīja prasību** norādot, ka neuztur prasību daļā par 2009.gada 30.novembra rēķinā un 2009.gada 31.decembra rēķinā aprēķināto nekustama īpašuma nodokļa daļas maksājumu par kopējo summu 2 EUR apmērā. Lūdz piedzīt parādu 1388,18 EUR apmērā un līgumsodu 697,56 EUR apmērā.

Rakstveida paskaidrojumos atbildētāja norāda, ka prasību neatzīst, jo īres maksas palielinājums veikts ar viltu. 2014.gada 13.oktobrī sniegti papildus paskaidrojumi, kuros norāda, ka no 2009.gada oktobra atbildētājas dzīvoklī ir atslēgta elektrība un no 2013.gada atslēgts arī siltums.

Uz tiesas sēdi atbildētāja nav ieradusies, lūgusi lietu izskatīt bez viņas klātbūtnes. Tiesa atzīst, ka saskaņā ar Civilprocesa likuma 156.panta pirmo daļu, iespējama lietas izskatīšana bez atbildētājas piedalīšanās.

Tiesas sēdē prasītājas pārstāve prasību uzturēja uz prasībā norādītajiem pamatiem.

Izvērtējusi lietas materiālus un uzklausījusi paskaidrojumus tiesas sēdē, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma pilnībā.

Tiesa nodibināja, ka prasītāja, pamatojoties uz 2008.gada 1.decembra dzīvojamās telpas īres līgumu, nodevusi atbildētājai īrei dzīvokli Nr./adrese/, uz nenoteiktu laiku (lietas 21.-22.lapa).

Likumu „Par dzīvojamo telpu īri" 11.pants noteic, ka par īres maksu puses rakstveidā vienojas īres līgumā, to veido dzīvojamās mājas apsaimniekošanas izdevumu daļa, kas ir proporcionāla attiecīgās izīrētās dzīvojamās telpas platībai, un peļņa. Šā likuma 11.^{3}pants paredz, ka dzīvojamās telpas īres līgumā nosakāmi tie pakalpojumu veidi, t.i., pamatpakalpojumi, kuri ir nesaraujami saistīti ar dzīvojamās telpas lietošanu (apkure, aukstais ūdens, kanalizācija un sadzīves atkritumu izvešana) un papildpakalpojumi, par kuru sniegšanu izīrētājs un īrnieks vienojušies dzīvojamās telpas īres līgumā (karstais ūdens, gāze, elektrība, garāža, autostāvvieta u.c.), kurus dzīvojamās telpas lietošanas laikā saņem īrnieks. Izīrētājs ir tiesīgs sniegt ar dzīvojamās telpas lietošanu saistītos pakalpojumus īrniekam tieši, kļūstot par pakalpojumu sniedzēju vai būt par starpnieku starp pakalpojumu sniedzēju un īrnieku.

Dzīvojamās telpas īres līguma 2.punkts noteic, ka par īri jāmaksā līdz tekošā mēneša 15.datumam, vienlaikus apmaksājot komunālos pakalpojumus saskaņā ar noteiktajiem tarifiem.

No prasības pieteikumā ietvertiem rēķiniem (lietas 7.-19.lapa) un parāda aprēķina redzams, ka atbildētājai no 2008.gada decembra līdz 2009.gada decembrim izveidojies parāds 1388,18 EUR apmērā par īri un komunālajiem pakalpojumiem (lietas 63.lapa), par ko viņai nosūtīti brīdinājumi, bet viņa uz tiem nav reaģējusi (lietas 23., 24.lapa).

Tiesai nav šaubu, ka prasītāja ir nodrošinājusi atbildētājai iespēju lietot dzīvojamās telpas un saņemt pakalpojumus, atbilstoši pušu noslēgtā līguma nosacījumiem, jo par pretējo tiesai nav ziņu un to apstiprina arī atbildētājas sniegtie rakstveida paskaidrojumi. Tiesa kritiski vērtē paskaidrojumos norādītos iebildumus par to, ka no 2009.gada oktobra atbildētājas dzīvoklī ir atslēgta elektrība un no 2013.gada atslēgts arī siltums, jo par elektrību maksa netiek piedzīta, bet par siltumu piedzenamais parāds aprēķināts līdz 2009.gada decembrim.

Atbilstoši līgumam atbildētājai jāsamaksā par īri un sniegtajiem pakalpojumiem saskaņā ar prasītājas sastādītajiem rēķiniem (lietas 7.-19.lapa). Civillikuma 1838.pants uzliek pienākumu samaksu pierādīt parādniekam. Tiesa nav saņēmusi šādus pierādījumus, līdz ar ko secināms, ka parāds nav samaksāts.

Tādējādi, tiesa atzīst, ka prasītāja ir pierādījusi prasījumu par pamatparāda piedziņu un no atbildētājas tas piedzenams 1388,18 EUR apmērā.

Prasītāja līdz piedzīt līgumsodu.

Civillikuma 1716.pantā noteikts, ka līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību tajā gadījumā, ja viņa šo saistību neizpildītu vai neizpildītu pienācīgi, un saskaņā ar Civillikuma 1717.pantu līgumsodu var pievienot katram līgumam, līgumsoda apmēru noteic līdzēji, un tas nav aprobežots ar zaudējumu lielumu, kādi paredzami no līguma neizpildīšanas, bet atbilstoši Civillikuma 1718.panta pirmajai daļai kreditors var prasīt tā samaksu.

Tiesa atzīst arī šo prasījumu par pamatotu, jo puses pielīgušas līgumsodu Dzīvojamās telpas īres līguma 2.3.punktā 0,15% apmērā no savlaicīgi nesamaksātās summas par katru dienu, un atbildētāja pieļāvusi nokavējumu. Nav pamata apšaubīt arī līgumsoda aprēķinu, jo tas sastādīts atbilstoši

noīgtajam un tā apmērs ir samērīgs ar pieļauto līguma pārkāpumu (lietas 63.lapa).

Pastāvot šādiem apstākļiem, tiesa atzīst, ka prasītāja ir pierādījusi prasību, līdz ar ko no atbildētājas ir piedzenams pamatparāds par laika posmu no 2008.gada decembra līdz 2009.gada decembrim 1388,18 EUR apmērā un līgumsods 697,56 EUR apmērā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus proporcionāli apmierinātajai daļai. Prasība apmierināta pilnībā, tādejādi, prasītājas labā no atbildētājas piedzenama valsts nodeva 313,32 EUR apmērā (lietas 6.lapa). Valsts ienākumos no atbildētājas piedzenami iepriekš nesamaksātie ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 5,82 EUR apmērā. Atbilstoši Civilprocesa likuma 204.[1]panta pirmajai daļai nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei.

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 189.-193., 195., 204[1].pantu, tiesa

n o s p r i e d a

Apmierināt prasību pilnībā.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu SIA „Baltijas Kravas Transports", reģistrācijas numurs 40003250503, parādu par laika posmu no 2008.gada decembra līdz 2009.gada decembrim 1388,18 EUR (viens tūkstotis trīs simti astoņdesmit astoņi *euro* 18 centi) apmērā un līgumsodu 697,56 EUR (seši simti deviņdesmit septiņi *euro* 56 centi) apmērā, kā arī tiesas izdevumus 313,32 EUR (trīs simti trīspadsmit *euro* 32 centi) apmērā.

Piedzītos naudas līdzekļus ieskaitīt SIA „Baltijas Kravas Transports", reģistrācijas numurs 40003250503, kontā LV44HABA0001408050656, AS „Swedbank".

Piedzīt no /pers. B/ valsts ienākumos ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 5,82 EUR (pieci *euro* 82 centi) apmērā.

Noteikt sprieduma labprātīgai izpildei 10 (desmit) dienu termiņu no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt Kurzemes apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijā, iesniedzot apelācijas sūdzību Ventspils tiesā 20 (divdesmit) dienu laikā no pilna sprieduma sastādīšanas dienas, t.i., 2014.gada 24.novembra.

Ventspils tiesas tiesnese S.Lucava